

**POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**Autorka BP: **Petra Černá**Název BP: **Výzvy začínajících učitelů mateřských škol při tvorbě kurikula pro předškolní vzdělávání**

Datum posudku: 9.5.2024

**Vedoucího práce****Posuzovatel: PhDr. Barbora Loudová Stralczyňská, Ph.D.****A. Požadované náležitosti bakalářské práce:***Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky.	Nefunkční formulace formálně i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C. Závěr by mohl být obsahově lépe strukturován a odsazen na vlastní stranu.	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Drobné nedostatky ve zpracování zdrojů.	Chybějící odkazy	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice. V práci je několik překlepů, což však v kontextu jejího celkového rozsahu není nijak zásadní.</b>	Výraznější nedostatky.	Nevyhovuje zcela.

**B. Kvalita bakalářské práce:***Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části				

	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **Empirická úroveň, resp. část**

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### **C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:**

#### **Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu a dílčím aspektům zpracování práce:**

Autorka se ve své bakalářské práci zaměřila na problematiku začínajících učitelů mateřských škol při tvorbě kurikula pro předškolní vzdělávání. Jedná se o téma, které zatím nebylo zpracováváno. Současně představuje obecně v praxi oblast, která je vnímaná jako náročná a která představuje výzvu nejen pro začínající pedagogy, ale také pro učitele s víceletou praxí, jak ukazují výroční zprávy ČŠI za poslední roky.

Práce obsahuje všechny formální náležitosti. Je přehledně a funkčně členěna. Rozsahem odpovídá požadavkům na bakalářskou práci. Autorka prokázala, že dokáže pracovat systematicky a svou práci si strukturovat. Témata pojednaná v teoretické části tvoří opodstatněný teoretický rámec pro interpretaci dat v empirické části. Výklad je opřen o adekvátní počet informačních zdrojů odpovídající nárokům tohoto typu závěrečné práce. Oceňuji, že autorka použila nejen české zdroje, ale pracovala i s významnými teoretickými zdroji ze zahraničí a dokázala propojit zahraniční perspektivu tvorby kurikula a obecnou teorii k tvorbě kurikula se specificky českým kontextem předškolního vzdělávání.

Formulačně je práce zpracována kvalitně. Autorka prokázala schopnost zvládnout stylistické nároky textu odborného charakteru. Terminologicky je práce uchopena správně.<sup>1</sup>

Empirická část má jasně stanovenou metodologii. Oceňuji, že autorka konceptualizuje pojem *výzva* a současně se již v metodologii vyjadřuje k limitům práce. Prezentace dat, zjištění a kvalita analýzy je na vysoké úrovni. Oceňuji reflexi dat z rozhovorů v prezentaci výsledků, rozsáhou diskusi výsledků a jejich kontextualizaci v rámci situace v ČR v kapitole Diskuse. Závěr práce nejen shrnuje hlavní zjištění, ale také ukazuje na další oblasti, které by mohly být dále zkoumány.

Celkově je práce zpracována kvalitně a její zjištění jsou přínosná pro rozvoj poznání pedagogické praxe v předškolním vzdělávání v ČR, což nebývá standardem v závěrečných pracích této úrovně.

#### **Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

- 1) V čem jsou pro Vás osobně přínosná zjištění z realizovaného šetření?
- 2) Jak hodnotíte přístup k tvorbě kurikula v ČR? Na s. 27 uvádíte, že RVP PV je blíže vstřícnému pojetí kurikula. Syslová a kol. (2019) na s. 128 naopak píše, že naše pojetí projektování se spíše přiklání zprostředkujícímu pojetí. Zamyslete s nad pojetím plánování v RVP PV, v teoretických rámcích a praxi. Pokuste se udělat komparaci přístupů

<sup>1</sup> Dílčí výhradu lze mít k uvedení pojmu „výuka“ (s. 16) a „učební zkušenosti“ (s. 27), jedná se však o zcela marginální záležitosti v kontextu celé práce.

k plánování na těchto rovinách. Zohledněte také data z Vašeho výzkumu mezi začínajícími učiteli MŠ.

**Doporučuji k obhajobě: ANO**

**Návrh hodnocení:**

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na bakalářské práce ve studijním oboru Učitelství pro mateřské školy a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (max. shoda 1 %).