

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka BP: Tereza Vosáhlová

Termín SZZ: květen 2024

Název BP: **Současné pojetí osobnostně orientovaného modelu předškolního vzdělávání z pohledu učitelů**

Datum posudku: 10. 5. 2024

Vedoucí práce: PhDr. B. Loudová Stralczyňská Ph.D.	<b>Oponent:</b> doc. PaedDr. S. Kořátková Ph.D.
Posuzovatel:	Posuzovatel: - “ -

## 1. Požadované náležitosti bakalářské práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v terminologické formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C - výsledky získané ve výzkumném šetření nejsou v Závěru očekávaně konkretizované ve vztahu k cílovým oblastem uvedeným na s. 40.</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. - <b>ale</b> Shrnutí či preference autorky nejsou uplatňovány	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylстика a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

## 2. Kvalita bakalářské práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A -</b>	<b>B</b>	C	N
Logická struktura výkladu	A	<b>B -</b>	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<b>B</b>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části				

	A	<b>B</b>	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálních. a primárních	A	<b>B</b>	C	N
Autorský přínos	A	<b>B</b>	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení cílů	<b>A -</b>	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	<b>A</b>	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	<b>A</b>	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	<b>A -</b>	B	C	N
Autorský přínos	<b>A -</b>	B	C	N

### 1. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:

#### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Zaměření této BP nebývá časté a současné tendence změn mohou vést k pochybnostem, jak se současné učitelky reálně staví k tomuto směru české mateřské školy. BP je přínosným vzhledem do názorů a problematiky praxe zvolených učitelek MŠ.

Teoretická část má 7 kapitol a její rozsah mírně převažuje nad praktickou částí. První dvě kapitoly jsou vhodně zařazené k tématu BP. 3. kapitola je odchylená v historickém, příliš detailním, náhledu. Další kapitoly 4.- 5. nejsou plně zaměřeny na téma práce ani na možnost alespoň částečně vyhledat v literatuře primární zdroje pro potvrzení snahy o změnu ve smyslu podpory osobnosti dítěte v tehdejší předškolní výchově. Vše jsou interpretované zdroje. 6. – 7. kap. už je opět v provázanosti s tématem BP.

Praktická část má strukturovaně uvedený design výzkumu. Jsou vysvětleny kategorie a kódování v analýze rozhovorů. Struktura výsledků (kap.10) je poměrně detailní, ale drží se daných výzkumných otázek a tím je i výsledkově vypovídající. Diskuse má kromě jiného ve zpětném pohledu na BP i další úvahy o možnosti podobného výzkumu i návrhy změn, což považují za přínosné. Závěr se cílových oblastí dotýká stručně v obecné rovině.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Konkretizace k výše uvedenému: Ve 4.-5. kapitole by bylo vhodné vyhledat/naznačit a uvést snahy/návrhy změn tehdejších reformistek z primárních zdrojů, jako potvrzení či doplnění interpretací autorů.

3. kapitola není pro dané téma BP s názvem „Současné pojetí...“ vhodně zařazena. Jsou zde i sporná sdělení (s.16.-17.) u R. Owena, který je zařazen mezi opatrovny, což časově vyhovuje, ale ve skutečnosti je to - Infant school - skutečně založená se snahou systematicky vzdělávat a kultivovat, ne tedy pouze pečovat/opatrovat. Také zde nebyla věnována větší pozornost, v této historicky zaměřené kapitole, k orientaci na péči o osobnost dítěte/potřeby dětí té doby apod/. Rozsah stran věnovaný 3. kap. by se tak mohl více soustředit na vysvětlení proměny v 6. kap. a na její strukturovanost potřebnou pro dané téma BP. V této kapitole se objevují často dublované autoři, kteří by měli vyjadřovat stejný názor, který autorka interpretuje, ale shodně se k daným skutečnostem nevyjadřovali (s.29, 30). 7. kap. má velkou četnost převzetí interpretací stále stejných autorů, což je častý případ i předchozích kapitol.

Praktická část má formulaci cíle s termínem ...“názory a *koncepty* učitelek“... který se dle mého názoru nehodí k slovnímu vyjádření učitelek. Lépe by zde bylo označení „...názory a (pedagogické) *koncepce* učitelek... – můžete vysvětlit oba termíny?

Analýza výzkumného šetření je detailně zpracována a doplňována autentickým vyjádřením respondentek. Škoda, že nebyla v Diskuzi zdůrazněna konkrétní autorčina doporučení, jak naznačuje na s. 62.

**Náměty k diskusi při obhajobě BP:**

- „Alternativnost“ - má v jiných současných publikacích i v širším pedagogickém rozsahu *jiný termín* pro vytváření dělených pedagogických cílů a metod pro vzdělávací aktivity v dané třídě podle potřeb a možností dětí. Jaký je to termín?
- Jaké označení by se vztahovalo k institucím předškolní výchovy uvedeným v 3. kap. podle teorií a cílů předškolní výchovy (uvedených v 1.a 2.kap.)?
- Sdělte své argumentované stanovisko v několika myšlenkách pro vhodné „inovativní strategie“, které by pomohly lépe zvládat výzvy a překážky v praxi MŠ. Viz poslední věta v kap. Závěr.

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

NE

**Návrh hodnocení:**

Výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**