

# HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

ve studijním programu Andragogika a management vzdělávání

## POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

<b>Autorka diplomové práce:</b> Bc. Markéta Záhorová	<b>Vedoucí diplomové práce:</b> prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA
<b>Název diplomové práce:</b> Tvorba a implementace kompetenčních modelů v organizaci	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3 a F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
<b>A</b> <b>Obecné</b>					
<b>A1</b>	Jazyková úroveň	X			
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 37/2017, včetně platných příloh a následných aktualizací)	X			
<b>B</b> <b>Úvodní část</b>					
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru / programu	X			
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)	X			
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti andragogiky nebo řízení vzdělávání, nikoli popis subjektivní zkušenosti	X			
<b>C</b> <b>Dosavadní řešení problému</b>					
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na českou i zahraniční odbornou literaturu	X			
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	X			
<b>D</b> <b>Výzkumná část</b>					
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek nebo předpokladů	X			
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
<b>E</b> <b>Analytická část</b>					
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků	X			
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce	X			
<b>F</b> <b>Závěry. Přínos pro studovaný obor / program</b>					
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	X			
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	X			
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce	X			
<b>F4</b>	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast andragogiky, řízení ve vzdělávání / management vzdělávání. <b>Jde o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji studovaného programu, teorie či určitého úseku vzdělávání dospělých či řízení vzdělávání</b>	X			

Platnost dokumentu od 12/2020

## **Charakteristika a klady diplomové práce:**

Téma DP je aktuální, zajímavé a profesně významné a koresponduje se studovaným programem Andragogika a management vzdělávání. Cílem DP bylo „zjistit, v jakém stavu či stádiu je současný stav kompetenčních modelů v Organizaci XY a jak se dále v personálních procesech firmy využívají“ (s. 9, správně s. 10).

Teoretická východiska autorka zpracovala ve čtyřech kapitolách, kde se věnuje problematice profesního rozvoje dospělých, hodnocení zaměstnanců, profesním kompetencím a kompetenčním modelům. Tři kapitoly potom věnovala metodologii a vyhodnocení výzkumného šetření.

Teoretický rámec problematiky je zpracován precizně, jednotlivá témata na sebe logicky navazují a práce tak vytváří kompaktní a vyvážený celek. Využití primárních informačních zdrojů je velmi dobré. Autorka pracovala s téměř 50 bibl. citacemi (vč. elektronických).

Výzkum (za použití kvalitativních nástrojů) přinesl zajímavá zjištění, která dokázala relevantně interpretovat, konfrontovat a propojit s teoretickým rámcem a praxí v oblasti modelování profesních kompetencí. Bc. Markéta Záhorová jasně stanovila a definovala výzkumný problém a výzkumné otázky (s. 55). Rovněž oceňuji osobní i profesní zaujetí, píli a snahu o zpracování výzkumného šetření, které nebylo jednoduché realizovat. Cíle práce tak bylo naplněno, vč. významného aplikačního přesahu a bezprostředního využití ve vzdělávací a manažerské praxi. Studentka prokázala značnou samostatnost při tvorbě DP, ochotu, profesní erudici a iniciativu.

## **Drobné nedostatky diplomové práce:**

- Drobné stylistické, metodologické a formální nedostatky (např. chybné číslování DP).

Vzal jsem na vědomí obsah *Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce* ze dne 12. 4. 2024 (v systému Theses.cz je uvedena celková podobnost ve výši 5 %, dílčí míra podobnosti max. <1 %) a ze dne 11. 4. 2024 (v systému Turnitin celkem 5 %, max. dílčí podobnost je <1 %). Maximální podobnost uvedená v SIS je <1 %.

Mohu konstatovat, že zjištěná míra shody vznikla ve většině případů jako řádné primární a sekundární citace, části parafrází či shody metapopisů. Některé nepodstatné shody jsou s formulacemi textů společně zpracovávanými v rámci povinných předmětů *Projekt diplomové práce I. a Projekt diplomové práce II.* Celková shoda je proto nevýznamná. V současné době nelze relevantně posoudit případné využití AI.

**Hodnocení diplomové práce:** Diplomová práce **splňuje** / ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na daný typ práce ve SP Andragogika a management vzdělávání.

## **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Charakterizujte zkoumanou společnost. Uveďte údaje, které nejsou zveřejněny v DP.
2. Jaké profesní kompetence považujete v současné době za nejvýznamnější u profese „Vedoucí“?
3. Jak byli vybíráni jednotliví respondenti / participanti? Jaké byly limity výzkumného šetření? Znáte podobně zaměřené výzkumy? Jak jste postupovala v rámci etických pravidel (např. získání souhlasu respondentů, informování vedení společnosti)?

V Praze 12. května 2024

prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA

Platnost dokumentu od 12/2020