

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

kombinovaného studia v programu Školský management

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autorka bakalářské práce: Tereza Wildová	Oponent práce: prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA
Vedoucí práce: PhDr. Mgr. Vlastimil Hubert, MBA	
Název práce: Spolupráce mezi zřizovatelem (obcí) a vedením školy a možnost jejího zlepšení	

Indikátory kvality závěrečné bakalářské práce Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)	X			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)		X		
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
B3	Objektivní analýza z oblastí řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu	X			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	X			
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	X			
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje	X			
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		X		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce	X			
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		X		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	X			
F3	Adresné vyjádření o využití práce		X		
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství	X			

Charakteristika a klady bakalářské práce:

Téma BP je aktuální, zajímavé a společensky významné a koresponduje se studovaným programem. Autorka zjišťovala, „současný stav spolupráce mezi zřizovatelem a vedením školy a možnosti jejího dalšího zlepšení“ (s. 7, resp. chybně s. 1). Cílem výzkumu pak bylo „zjistit, jak tato spolupráce aktuálně probíhá a identifikovat možnosti jejího zlepšení“.

Teoretická východiska zpracovala velmi dobře, jednotlivá témata na sebe logicky navazují a práce tvoří kompaktní a logický celek.

Studentka pracovala s adekvátním citačním aparátem. V rámci výzkumného šetření přinesla zajímavá zjištění, která dokázala relevantně interpretovat, konfrontovat a propojit s teoretickým rámcem BP.

Nedostatky bakalářské práce:

- Chybné číslování BP a chybně číslovaný obsah BP.
- Drobné gramatické / stylistické / formální nedostatky (např. abstrakt nemá 200 slov dle opatření děkana; praktická část je chybně číslována od 1., nikoliv správně kontinuálně; chybně uváděny citace pod čarou – viz Metodika psaní BP; v některých případech příliš dlouhé přímé citace, např. na s. 10, 12, 14).

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 12. 4. 2024 (v systému Theses.cz je uvedena celková podobnost ve výši 19 %, dílčí míra podobnosti činí max. 4 %) a ze dne 11. 4. 2024 (v systému Turnitin 19 %, dílčí podobnost je max. 2 %). Maximální podobnost uvedená v SIS je 4 %.

Mohu konstatovat, že zjištěná míra shody vznikla jako řádné primární a sekundární citace, části parafrázi či shody metapopisů. V současné době není možné posoudit, zda byla a v jakém rozsahu využita AI.

Hodnocení práce: Práce **splňuje** ~~nesplňuje~~ požadavky kladené na daný typ práce ve SP Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jaká empirická zjištění považujete z hlediska školského managementu za nejzajímavější?
2. Nepovažujete za příliš ambiciózní tvrzení: „smyslem BP bylo poskytnout „ucelený“ pohled na aktuální stav sledované problematiky a možnosti jejího dalšího rozvoje“?
3. Jak se dá v praxi konkrétně hodnotit „kvalita vzájemné spolupráce“ a jaký může mít význam pro efektivní nastavení manažerských procesů mezi vedením školy a zřizovatelem? (viz otázka 10 v rámci výzkumného šetření).

V Praze 12. května 2024

prof. PhDr. Jaroslav Veteška, Ph.D., MBA