

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Bc. Petra BOČKOVÁ

Studijní program: Učitelství českého jazyka pro 2. stupeň ZŠ a střední školy

Obor: ČJ – SPG 20

**Název práce v českém jazyce: Přijatelnost obecné češtiny u žáků 2. stupně
na dvou základních školách
na Frýdecko-Místecku**

**Název práce v anglickém jazyce: Acceptability of Common Czech Among
Second-Grade Pupils at Two Primary Schools
in the Frýdek-Místek District**

Vedoucí práce: PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.

Oponent práce: prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Typ posudku: oponent práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

| | Kritérium | Hodnocení (A-D) |
|-----|---|-----------------|
| 1.1 | Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie | A |
| 1.2 | Relativní úplnost zpracované sekundární literatury | A |
| 1.3 | Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi | A |
| 1.4 | Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí | A-B |
| 1.5 | Interpretace výsledků | A |
| 1.6 | Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí | B |
| 1.7 | Logičnost výkladu | A-B |
| 1.8 | Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů | A-B |

Slovní komentář:

Diplomová práce je členěna na část teoretickou a část praktickou. Metodologie je ústrojně zařazena až k části empirické.

Drobné připomínky: Výklad o českém národním jazyce by snad bylo možno soustředit pouze na zkoumanou nářeční oblast. Např. výklady o spisovném jazyce na s. 15n. jsou jistě poutavé, ale zdržují od jádra výzkumu. Domnívám se, že práce mohla začít až na s. 22 výkladem o nářečních skupinách.

Přehláska a' > e' (s. 24) je zkratkovitě zaznamenána. Prosím o zpřesnění.

Jádro práce začíná na s. 46, resp. 51. V zásadě srozumitelně je vysvětlena metodologie i kritéria její volby. V předvýzkumu byl zvolen úryvek z Ústavy ČR, který žáci mohou znát např. z hodin základu společenských věd, nebo i z jiných zdrojů. Nemohl tento fakt zkreslit výsledky výzkumu?

Není mi jasný popis výzkumu na s. 56n. – popisuje se výzkum autorky práce zmíněné na předchozí straně – viz poznámka v závorce na konci 2. odstavce? Pokud ano, proč?

Na s. 83n. jsou uvedeny odpovědi na tři klíčové výzkumné otázky (jak žáci vnímají obecnou češtinu v promluvě jiných mluvčích, jak ji vnímají v psaném projevu a zda sami produkují obecněčeské prvky). Výsledky v prvních dvou případech dopadly ve prospěch spisovné češtiny, situace u třetí otázky byla variantní a pestrá.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

| | Kritérium | Hodnocení (A-D) |
|-----|---|-----------------|
| 2.1 | Adekvátnost horizontálního členění textu | A |
| 2.2 | Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu | A |
| 2.3 | Dodržení citační normy | A |
| 2.4 | Dodržení stylové normy | A-B |
| 2.5 | Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace | A-B |

Slovní komentář:

Práce je psána kultivovaným jazykem, snad jen s několika připomínkami ke stylu textu – např. první odstavec na s. 14 je takřka nesrozumitelný. Práce obsahuje nepodstatné chyby, např. interpunkci na s. 23, syntaktickou anomálii na s. 51.

Doslovně opakovaný text v poznámkách 8 a 9 působí rušivě.

Občas se objevují prvky novinářského žargonu (s. 64).

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

| |
|---|
| Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce. Práce je v souladu se zásadami citační etiky. Práci doporučuji k obhajobě. |
|---|

Slovní komentář:

Předloženou práci lze označit za kvalitní a reprezentativní v daném typu studia.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

| | |
|-----|--|
| 4.1 | Vysvětlete prosím zevrubněji pojetí hovorové češtiny u Davidové, a to na příkladu (s. 18) <i>ty děvčata byly hodné</i> . |
| 4.2 | Prosím autorku, aby se zamyslela nad aktuální datací RVP (s. 33). |
| 4.3 | Prosím autorku, aby vysvětlila, proč předvýzkum sleduje jiné cíle než hlavní výzkum. Jaký je cíl předvýzkumu? |
| 4.4 | Výběr mluvčích se mi zdá trochu krkolomný – proč autorka jednoduše nevybrala 4 různé mluvčí? |
| 4.5 | Reagujte na připomínky uvedené v tomto posudku. |

Datum: 28. 4. 2024

Podpis