



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Bc. Petra Bočková
Identifikační číslo studenta: 83516619

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Učitelství českého jazyka pro 2. stupeň základní školy a střední školy se sdruženým studiem Speciální pedagogika pro učitele 2. stupně základních škol a střední školy

ID studia: 704079

Název práce: Přijatelnost obecné češtiny u žáků 2. stupně na dvou základních školách na Frýdecko-Místecku
Pracoviště práce: Katedra českého jazyka (41-KCJ)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.
Oponent(i): prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.
Datum obhajoby: 21.05.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Studentka seznámila komisi s tématem diplomové práce, jejími cíli, metodologií a závěry.

Otázky a náměty pro obhajobu – vedoucí práce:

1. Z tabulky na s. 63 vyplývá, že u figurantky, která namluvila texty A a C, je rozdíl v hodnocení spisovné a obecněčeské verze textu výraznější než u figurantky, která namluvila texty B a D. Čím si autorka tuto skutečnost vysvětluje?
2. Na s. 90n. se autorka zmiňuje o stanovisku O. Uličného, podle něhož by školský zákon měl specifikovat, že vyučovacím jazykem na českých školách je spisovná čeština. Co o tomto stanovisku autorka soudí a jakými argumenty by svůj názor podpořila?

Otázky a náměty pro obhajobu – oponent práce:

1. Vysvětlete prosím zevrubněji pojetí hovorové češtiny u Davidové, a to na příkladu (s. 18) ty děvčata byly hodné.
2. Prosím autorku, aby se zamyslela nad aktuální datací RVP (s. 33).
3. Prosím autorku, aby vysvětlila, proč předvýzkum sleduje jiné cíle než hlavní výzkum. Jaký je cíl předvýzkumu?
4. Výběr mluvčích se mi zdá trochu krkolomný – proč autorka jednoduše nevybrala 4 různé mluvčí?
5. Přehláska a' > e' (s. 24) je zkratkovitě zaznamenána. Prosím o zpřesnění.

6. V předvýzkumu byl zvolen úryvek z Ústavy ČR, který žáci mohou znát např. z hodin základu společenských věd, nebo i z jiných zdrojů. Nemohl tento fakt zkreslit výsledky výzkumu?

7. Není mi jasný popis výzkumu na s. 56n. – popisuje se výzkum autorky práce zmíněné na předchozí straně – viz poznámka v závorce na konci 2. odstavce? Pokud ano, proč?

Na všechny otázky studentka odpověděla poučeně a s porozuměním. V diskusi reagovala pohotově.

Výsledek obhajoby:

výborně (1)

Předseda komise:

PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.

Členové komise:

prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

doc. PhDr. Milada Hirschová, DSc.

PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.