

**UNIVERZITA KARLOVA**

**Právnická fakulta**

**Petr Gangur**

**Blokace internetových stránek v České republice  
přiměřenost a přezkum**

Diplomová práce

Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. PhDr. Marek Antoš, Ph.D., LL.M.

Katedra: Ústavního práva

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu): 27. 5. 2023

Prohlašuji, že jsem předkládanou diplomovou práci vypracoval samostatně, že všechny použité zdroje byly řádně uvedeny a že práce nebyla využita k získání jiného nebo stejného titulu.

Dále prohlašuji, že vlastní text této práce včetně poznámek pod čarou má 185 982 znaků včetně mezer.

Petr Gangur

V Praze dne 27. 5. 2023

## Poděkování

Rád bych úvodem poděkoval Marku Antošovi za podnětné debaty a cenné rady při vypracovávání této práce, ale i za obecnější rozpravy o tajích ústavního práva, které jsem měl tu čest za posledních pět let studia, zejména na výjezdních seminářích katedry, absolvovat.

Rovněž bych rád neméně poděkoval za skvělé diskuze dvěma dalším charizmatickým pořadatelům výjezdních seminářů z ústavního práva – Janu Kyselovi a Janu Wintrovi a samozřejmě i všem skvělým spolužákům, které jsem zde měl příležitost poznat.

Jmenovitě bych pak chtěl poděkoval za cenné podněty a připomínky k práci Jaromíru Froncovi, za technické konzultace pak Marku Kejdovi. Za obsáhlou rozpravu k tématu práce na Olomouckých debatách mladých právníků vděčím i Maximu Tomoszkovi a Michalu Bartoňovi.

Závěrem děkuji i všem mým přátelům a mé rodině za jejich milou a neutuchající podporu při mém studiu.

Tato práce vznikla v rámci plnění projektu Specifického vysokoškolského výzkumu (SVV) Univerzity Karlovy č. 260 622 "*Technologický pokrok a společenské proměny jako výzvy pro zkoumání základních otázek práva*".

# Obsah

Úvod.....	1
1. Hledání ústavně konformního modelu blokadí .....	2
1.1. Vnitrostátní ústavní úprava.....	3
1.2. Vnitrostátní judikatura .....	5
1.2.1. Judikaturní větev dezinformací .....	5
1.2.2. Judikaturní větev zákonných blokadí .....	6
1.3. Právo Evropské unie .....	10
1.4. Evropská úmluva a judikatura ESLP .....	14
1.4.1. Jednotlivé případy .....	15
1.4.2. Dílčí shrnutí.....	19
1.5. Soft law.....	21
1.5.1. Výbor ministrů Rady Evropy .....	22
1.5.2. Doporučení Evropské unie .....	23
1.5.3. Výbor pro lidská práva a Organizace spojených národů.....	23
2. Ústavně konformní model blokadí internetu.....	25
2.1. Test předběžný.....	25
2.2. Test průběžný .....	27
3. Blokace internetových stránek v České republice .....	29
3.1. Blokace nepovolených internetových her.....	29
3.1.1. Aplikace předběžného testu .....	31
3.1.2. Dílčí shrnutí.....	38
3.2. Blokace nelegálních humánních a veterinárních léčivých přípravků .....	39
3.2.1. Aplikace předběžného testu .....	40
3.2.2. Dílčí shrnutí.....	45
3.3. Blokace nebezpečných potravin .....	46
3.3.1. Aplikace předběžného testu .....	47
3.3.2. Dílčí shrnutí.....	52
3.4. Exkurz: Pokus o zákonnou blokaci dezinformací .....	52
3.5. Závěry a úvahy de lege ferenda .....	55
4. Správní praxe při zápisu a výmazu internetové stránky .....	58
4.1. Zápis internetové stránky.....	58
4.1.1. Státní ústav pro kontrolu léčiv .....	58
4.1.2. Státní zemědělská a potravinářská inspekce .....	60
4.2. Výmaz internetové stránky.....	61

4.2.1.    Ministerstvo financí.....	62
4.2.2.    Státní ústav pro kontrolu léčiv .....	63
4.3.    Praxe (ne)ustálená.....	64
5.    Empirická část.....	66
5.1.    Počty zablokovaných internetových stránek v čase .....	66
5.2.    Důvody zablokování internetových stránek .....	68
5.3.    Shrnutí empirické části .....	72
Závěr.....	73
Seznam zkratek .....	74
Seznam použitých zdrojů .....	75
Seznam použité literatury .....	75
Seznam použitých internetových zdrojů.....	77
Seznam použitých právních předpisů .....	82
Seznam použité judikatury .....	83
Seznam ostatních zdrojů .....	85
Seznam tabulek .....	87
Seznam příloh.....	88
Příloha č. 1.....	89
Abstrakt .....	92
Abstract .....	94

*„The Internet has now become one of the principal means by which individuals exercise their right to freedom of expression and information.“<sup>1</sup>*

---

<sup>1</sup> Engels proti Rusku, rozsudek senátu ESLP ze dne 23. 6. 2020, stížnost č. 61919/16, bod 24.

# Úvod

Otázka, jaké parametry má mít blokáce internetu ze strany veřejné moci, provází právní i politické kruhy podstatnou část 21. století. Tak, jak internet prostupuje takřka každou sférou lidského života se i paradigma regulace internetu posouvá z úvah, zdali internet vůbec regulovat k otázce, jak moc internet regulovat.

Taková regulace neminula ani Českou republiku. Konkrétně v oblasti blokování internetových stránek existují hned čtyři právní úpravy, které blokování zakotvují – jde o regulaci hazardu, léčiv, veterinárních léčiv a potravin.

V případě, že se zákonodárce rozhodne k blokaci přistoupit, je svazován limity buď vnitrostátních lidskoprávních katalogů, jako je v českém případě Listina základních práv a svobod,<sup>2</sup> nebo v případě vysokých smluvních stran Rady Evropy i Úmluvou o ochraně lidských práv a základních svobod,<sup>3</sup> případně do celého soukolí může za určitých okolností vstoupit i právo Evropské unie.

Posláním této práce je najít ústavně konformní model blokování internetových stránek v České republice, který však dohlédne dále než ke hranicím tohoto státu – cílem je vytvořit robustní strukturovaný postup, který stanoví, jak má vypadat právní úprava, která blokaci vytváří, ale i správní či soudní postup při blokaci konkrétních internetových stránek.

Tato práce však nekončí nalezením takového postupu. Zároveň tento postup prakticky aplikuje na stávající tuzemskou právní úpravu a konfrontuje ji s mezinárodními i vnitrostátními požadavky, které z lidskoprávních katalogů vyplývají. Rovněž kriticky přistupuje k postupům správních orgánů, k judikatuře soudů i legislativní technice předmětných zákonných úprav.

Závěrem práce doplní přehled i o případovou a empirickou studii, která poskytne větší vhled do efektivity, četnosti i proporcionality stávajících blokáci internetu ze strany veřejné moci v České republice.

---

<sup>2</sup> Usnesení č. 2/1993 Sb., předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů. Dále také „Listina“.

<sup>3</sup> Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod, vyhlášená sdělením č. 209/1992 Sb., ve znění pozdějších protokolů. Dále také „Úmluva“ nebo „Evropská úmluva“.

# 1. Hledání ústavně konformního modelu blokácí

Hledání ústavně konformního modelu, jak by měla Česká republika, nebo ostatně kterýkoli jiný stát Evropské unie či Rady Evropy postupovat, se nesmí omezit toliko na vnitrostátní posuzování judikatury či zákonů, které se blokácí týkají. Česká republika musí dodržovat své závazky vyplývající z mezinárodního práva,<sup>4</sup> a tak při nastavování parametrů veřejnoprávní blokáce internetu musí nezbytně reflektovat i mezinárodněprávní vlivy, a to zejména dva aktéry – Evropský soud pro lidská práva<sup>5</sup> a Soudní dvůr Evropské unie.<sup>6</sup>

Každý členský stát či vysoká smluvní strana se pak neobejde bez znalosti následujících zdrojů, ze kterých vychází i tato práce:

1. Vnitrostátní judikatura, ústavní, zákonná a správní praxe a právní doktrína
2. Právní předpisy Evropské unie (právní řád členského státu v širším smyslu), judikatura evropských soudů, ale zejména Soudního dvora Evropské unie
3. Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod a z ní vyplývající judikatura Evropského soudu pro lidská práva
4. Nástroje soft law, které se problematikou lidských práv na internetu zabývají a ESLP jim ve své rozhodovací praxi přiznává značnou váhu
5. Evropská a světová právní doktrína

Zajisté nelze říci, že veškeré výše uvedené zdroje zkoumání mají stejnou váhu. Zároveň by bylo chybné omezit se dogmaticky na čistě právní texty či čistě právní názory, a to už jen z toho důvodu, že blokáce internetových stránek, pokud jde kupř. o dezinformace, je živoucí politickou otázkou, v mnohých případech i více než tou právní.<sup>7</sup> Autor se rovněž pokouší práci pojmout v jistém ohledu mezioborově, a tak témata politicko-právní do práce zahrnuje, i když si je vědom omezeného dopadu do právní teorie a praxe.

Závěrem úvodních slov ke zdrojům při hledání ústavně konformního přístupu k veřejnoprávním blokácím se sluší poznamenat, že hloubkový vhled do zákonné a správní praxe

---

<sup>4</sup> Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, čl. 1 odst. 2. Dále také „Ústava“.

<sup>5</sup> Dále také „ESLP“.

<sup>6</sup> Dále také „Soudní dvůr“.

<sup>7</sup> Srov. HODULÍK, Jakub. Zákon o blokáci dezinformací má bránit demokracii, ale podle odborníků ji spíše ohrožuje. In: *respekt.cz* [online]. Praha: Economia, a.s., 2022, 17. 10. 2022 [cit. 4. 3. 2023]. Dostupné z: <https://www.respekt.cz/kontext/zakon-na-blokaci-dezinfowebu-ma-branit-demokracii-ale-podle-odborniku-ji-zatim-spis-ohrozuje> nebo CIBULKA, Jan. Blokáce dezinformačních webů pokračuje, zákon stále chybí. Provozovatelé hrozí žalobou. In: *irozhlas.cz* [online]. Praha: Český rozhlas, 2022, 28. 4. 2022 6:20 [cit. 4. 3. 2023]. Dostupné z: [https://www.irozhlas.cz/veda-technologie/technologie/zaloba-dezinformace-weby-blokace\\_2204280620\\_cib](https://www.irozhlas.cz/veda-technologie/technologie/zaloba-dezinformace-weby-blokace_2204280620_cib).



tuzemské veřejnoprávní blokace internetových stránek jak z hlediska analytického, tak empirického nabízí další část této práce. Lze však s jistou dávkou zjednodušení postoj správní praxe charakterizovat tak, že sledování jiných zdrojů, než předmětných zákonných úprav vztahujícím se k samotným blokacím žádný správní orgán nevyužil, a to ani v odůvodnění. Pokud jde o historický výklad vztahující se k jednotlivým úpravám blokad, v pozměňovacích návrzích<sup>8</sup> se argumentace v zásadě omezovala na nález Ústavního soudu k hazardním hrám, hlubší vhled do judikatury ESLP či jiné zdroje návrhy neobsahovaly.<sup>9</sup>

## 1.1. Vnitrostátní ústavní úprava

První pohled se bude věnovat tuzemské ústavní úpravě, která z hlediska základních práv, ale do jisté míry i organického ústavního práva, stanovuje limity veřejnoprávní regulace formou blokad do prostoru internetu. Ostatní prvky, zejména judikaturu tuzemských soudů, rozebere další část práce.

Ústavní úpravu lze z hlediska dopadů rozdělit na dvě skupiny osob (adresátů), na které ve vztahu k blokacím internetu dopadá. Na jedné straně to bude vlastník, případně tvůrce obsahu na části internetových stránek, na straně druhé pak jednotliví uživatelé.

Vlastník internetové stránky<sup>10</sup> nemusí být vždy jediný uživatel (tvůrce obsahu) stránek. Příkladem budiž internetová stránka google.com,<sup>11</sup> která dovoluje uživatelům vytvořit si vlastní „podstránky“, které si sami spravují.<sup>12</sup> Tyto osoby s provozovatelem stránky sdílí jen smluvní občanskoprávní vztah, který jim umožňuje používat tuto platformu.

Všechny tyto skupiny spojuje svoboda projevu a právo na informace ve smyslu čl. 17 Listiny,<sup>13</sup> neboť ta se neomezuje jen na specifický „nosič informace“, a tak rozhodně mohou v budoucnu s technologickým postupem lidstva další platformy, na kterých se informace

---

<sup>8</sup> Pozměňovací návrh poslance Adama Vojtěcha ze dne 13. dubna 2021, sněmovní tisk č. 864, VIII. volební období, s. 6, Pozměňovací návrh poslance Pavla Bělobrádka ze dne 21. dubna 2022, sněmovní tisk č. 73, IX. volební období, s. 10 a Usnesení zemědělského výboru z 8. schůze dne 5. května 2022 k zákonu č. 247/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 242/2000 Sb. o ekologickém zemědělství.

<sup>9</sup> Nález Ústavního soudu ze dne 14. 2. 2017, sp. zn. Pl. ÚS 28/16.

<sup>10</sup> Pro přiblížení do jisté míry technicistického tématu tato práce považuje za internetovou stránku doménové jméno, prostřednictvím kterého uživatelé na internetové stránky přichází. Pro účely této práce nemá valného smyslu dbát na teoretické rozlišování těchto pojmů, neboť jejich rozlišení není pro účely této práce nikterak relevantní. Kdyby tomu tak v některé části práce bylo, autor na takovou skutečnost v patřičném rozsahu upozorní.

<sup>11</sup> Google [online]. USA: Google, 2023. [cit. 8. 3. 2023]. Dostupné z: <https://www.google.com/>.

<sup>12</sup> St. Thomas Public School Page [online]. St. Thomas: St. Thomas Public School, 2023. [cit. 27. 2. 2023] Dostupné z: <https://sites.google.com/a/goblueknights.org/st-thomas-public-school/>.

<sup>13</sup> Usnesení č. 2/1993 Sb., předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, čl. 17.

přijímají a šíří, přibývat.<sup>14</sup> Stejně chráněný je i přístup k prostředkům, které svobodu projevu a právo na informace umožňují realizovat. Nelze tedy požadavek čl. 17 Listiny<sup>15</sup> zúžit tím způsobem, že by se jednotlivci omezila možnost nákupu příslušných počítačových komponent, které přístup k internetu umožňují, ale i nákup a vlastnictví serverů nebo internetových stránek.<sup>16</sup>

Diplomová práce naopak nepracuje s pojmem cenzura internetu. Cenzura je typicky preventivní zásah, který omezuje svobodu projevu už v počátku. Ačkoli teorie připouští jistou formu následné cenzury (cenzura knihy či novin po vytisknutí, ale před distribucí), i přesto se ani do těchto mantinelů blokace internetových stránek nevejde.<sup>17</sup> Ústavní soud nadto právě v případě internetových blokáží pojem cenzury ve vztahu k tématu práce nepřipustil, čímž v zásadě setrval na názoru většiny právní doktríny.<sup>18</sup> Autor však vnímá jisté tendence na poli politiky<sup>19</sup> i práva,<sup>20</sup> které volají po širším využívání termínu cenzura a nevyklučuje tak posun chápání tohoto institutu v budoucnu.

Odhlédneme-li od „informačních“ práv – pro účely zkoumání lidskoprávních aspektů, které blokace internetových stránek přináší, je rozhodně nezbytné zohlednit i aspekt práva podnikat a práva vlastnit majetek. Právo vlastnit majetek může být s právem podnikat úzce spjata, v případě vnitrostátních blokáží v zásadě<sup>21</sup> výhradně míří na nějaké formy podnikání.

Internetová stránka, prostřednictvím které jde přistoupit k samotnému obsahu, kupř. již zmíněný google.com, je bezpochyby<sup>22</sup> věcí nehmotnou, se kterou probíhá obchod, může být subjektem aukcí aj.<sup>23</sup>

---

<sup>14</sup> BARTOŇ, Michal a HEJČ, David. Čl. 17 [Svoboda projevu a právo na informace]. In: HUSSEINI, Faisal, BARTOŇ, Michal, KOKEŠ, Marian, KOPA, Martin a kol. *Listina základních práv a svobod*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 516.

<sup>15</sup> Usnesení č. 2/1993 Sb., předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, čl. 17.

<sup>16</sup> BARTOŇ, Michal a HEJČ, David. Čl. 17 [Svoboda projevu a právo na informace]. In: HUSSEINI, Faisal, BARTOŇ, Michal, KOKEŠ, Marian, KOPA, Martin a kol. *Listina základních práv a svobod*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 518.

<sup>17</sup> BARTOŇ, Michal. *Svoboda projevu: principy, meze, garance*. Praha: Leges, 2010, 384 s. ISBN 978-80-87212-42-4, s. 130-133.

<sup>18</sup> Viz tamtéž anebo BARTOŇ, Michal a HEJČ, David. Čl. 17 [Svoboda projevu a právo na informace]. In: HUSSEINI, Faisal, BARTOŇ, Michal, KOKEŠ, Marian, KOPA, Martin a kol. *Listina základních práv a svobod*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 535-537.

<sup>19</sup> KOLÁŘ, Petr. Klaus pranýřoval v televizi cenzuru na sítích, zablokovali mu Facebook. In: *iDnes.cz* [online]. Praha: Mafra, 2018, 17. 9. 2018 14:15 [cit. 27. 2. 2023]. Dostupné z: [https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/vaclav-klaus-mladsi-zablokovany-facebook-ban-ods-zakon-cenzura-socialni-site.A180917\\_123650\\_domaci\\_hm1](https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/vaclav-klaus-mladsi-zablokovany-facebook-ban-ods-zakon-cenzura-socialni-site.A180917_123650_domaci_hm1).

<sup>20</sup> HANYCH, Monika a PIVODA, Marek. Facebook, Twitter a YouTube jako garantí svobodného projevu? Kritika současného systému notice-and-takedown. *Revue pro právo a technologie*. 2017, 8(16), 177-220 [cit. 2023-02-27]. ISSN 1804-5383. Dostupné z: doi:10.5817/RPT2017-2-11, s. 184, zejména poznámka pod čarou.

<sup>21</sup> Jak popisuje práce dále, většinou tuzemská blokace míří na e-shopy nabízející nelegální léčiva, potraviny či veterinární výrobky, případně hazardní hry.

<sup>22</sup> POLČÁK, Radim. *Právo informačních technologií*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2018, 640 s. ISBN 978-80-7598-045-8, s. 275.

## 1.2. Vnitrostátní judikatura

Vnitrostátní judikaturu je možné rozdělit na dvě klíčové větve, které jsou na sobě však v podstatných rysech nezávislé – větev kauzy blokáci dezinformačních webů z roku 2022 v souvislosti s pandemií covidu-19 a větev soudních sporů o dosavadní zákonné blokace.

### 1.2.1. Judikurní větev dezinformací

První zmíněná větev má pro účely této práce nezpochybnitelnou vadu, a to, že soudní spory alespoň k únoru roku 2023 nedosáhly úrovně Ústavního soudu či ESLP, a tak nelze dosavadní závěry soudů zobecnit. Směřování této práce však míří do čistě veřejnoprávních blokáci stanovených zákonem, a tak postačí jen obecné závěry, pokud jde o střet jednotlivých základních práv s veřejnými zájmy v ústavněprávní i jiné argumentaci obecných soudů.

Do února roku 2023 jde v zásadě o několik rozhodnutí Nejvyššího správního soudu a předcházející rozhodnutí nižších soudů.

Podstatnou, a do jistý míry překvapivou argumentací do tématu práce přispěl jak Nejvyšší správní soud, tak nižší soudy, které opakovaně<sup>24</sup> judikovaly, že svoboda projevu a právo na informace, resp. limity aplikace těchto práv, nedosahují takové intenzity, že by bylo omezení (zablokování) některé internetové stránky zásahem do veřejného subjektivního práva, a to za předpokladu, že je možné obdobnou či totožnou informaci získat jinde.<sup>25</sup>

Argumentace soudů je překvapivá i vzhledem k judikatuře ESLP, která sice zprvu k legitimaci jednotlivců přistupovala různě, nicméně postupem času k ochraně před protizákonnou blokáci přistupuje vstřícněji.<sup>26</sup> Blokace internetové stránky za situace, kdy je totožná informace k dispozici jinde by mohla být naopak vnímána jako bezdůvodná blokace, neboť nemá racionálního smyslu. Bezdůvodná či svévolná blokace pak podle názoru ESLP nemá v Úmluvě oporu.<sup>27</sup>

---

<sup>23</sup> HUSOVEC, Martin. Ústavnoprávní ochrana domény jako majetkové hodnoty. *Revue pro právo a technologie*. 2014, 5(9), 211-214. ISSN 1804-5383. Dostupné z: <https://journals.muni.cz/revue/issue/view/289>.

<sup>24</sup> Viz rozbor případu Kablis proti Rusku níže.

<sup>25</sup> Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. 6. 2022, č. j. 17 A 36/2022-9, bod 7 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 1. 2023, č. j. 4 As 206/2022-108, bod 39.

<sup>26</sup> Viz níže podkapitola k jednotlivým případům před ESLP. Judikatura k legitimaci k řízení před ESLP ve věcech blokáci internetových stránek byla zprvu skutečně nejednotná, doktrína se však shoduje, že dochází k postupné liberalizaci přístupu soudu.

<sup>27</sup> Viz níže. Cengiz a ostatní proti Turecku, rozsudek senátu ESLP ze dne 1. prosince 2015, stížnosti č. 48226/10 a 14027/11.

I kdybychom odhlédli od judikatury ESLP, praktické dopady výše uvedené teze soudů jsou přinejmenším problematické. Jednak je tomu z hlediska důkazního – dokazovat, zdali nějaká informace je dostupná jinde je složité, neboť jinak tomu může být v době podání žaloby, v době projednávání či v době kasační stížnosti. Není také jasně odůvodněné, proč by měl být žalobce vůbec podstupovat hledání jiného, obdobného zdroje, neboť takové faktické ztěžování přístupu k informacím se přinejmenším dotýká práva na informace už jen samotnou nutností hledání dalších a dalších informací. Implicitně pak takový požadavek vyžaduje po uživateli internetu umět široce vyhledávat napříč vyhledávači a možná i jazyky, což už ze své podstaty může část obyvatel (uživatelů) znevýhodňovat.

Hledání jiného zdroje pak do jisté míry záleží na širokém uvážení soudu – pokud soudci a administrativní aparát soudu skutečně „napnou síly“, zřejmě pozůstatky internetové stránky najdou v některém internetovém archivu.<sup>28</sup> Stejně tak je i na široké úvaze soudu, co bude považovat za informaci „obdobnou“. V důsledku je taková interpretace nebezpečná i pro liberální demokracii jako takovou – kupř. obdobná kritika vládnoucí strany se jistě dá nalézt na některé internetové stránce, a tak není zásahem do veřejného subjektivního práva na přístup k informacím blokace další internetové stránky, která kritizuje vládnoucí stranu. „Oslím můstkem“ je tak možné se vrátit k judikatuře ESLP, která obraně médií a přístupu k médiím na internetu věnuje obzvláštní pozornost a zásah státu do politických práv na internetu by byl pravděpodobně v rozporu s Úmluvou.<sup>29</sup>

Alespoň do jisté míry odlišné je pak jedno z rozhodnutí Městského soudu v Praze, které připustilo, že blokace konkrétní internetové stránky, se přinejmenším těchto práv dotýká.<sup>30</sup>

### **1.2.2. Judikurní větev zákonných blokáci**

Středobodem judikatury starší, týkající se blokáci těch internetových stránek, které v České republice vznikly zákonem je nález Ústavního soudu Pl. ÚS 28/16, který se zabýval ústavností blokáci některých hazardních her na internetu.<sup>31</sup>

---

<sup>28</sup> Internetové archivy jsou stránky, které ukládají obsah internetových stránek v určitém okamžiku. Uživatelé se tak mohou zpětně podívat, jak internetová stránka vypadala a co obsahovala. Příkladem budiž uložený obsah webu Právnické fakulty Univerzity Karlovy ze dne 30. 4. 1999. Viz *Web Archive* [online]. Právnická fakulta Univerzity Karlovy. San Francisco: Internet Archive, 2023. [cit. 27. 2. 2023] Dostupné z: <https://web.archive.org/web/19990430025657/http://www.prf.cuni.cz/>.

<sup>29</sup> Ahmet Yildirim proti Turecku, rozsudek senátu ESLP ze dne 18. prosince 2012, stížnost č. 3111/10, bod 47, 64, 68.

<sup>30</sup> Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 17. 1. 2023, č. j. 11 A 25/2022-63, bod 35.

<sup>31</sup> Nález Ústavního soudu ze dne 14. 2. 2017, sp. zn. Pl. ÚS 28/16.

Tento nálezn reagoval na obavu podatelů návrhu, tedy některých senátorů Parlamentu České republiky, že (tehdy) první blokace internetových stránek přináší do země cenzuru.<sup>32</sup> Důležitým pro pochopení kontextu vzniku tohoto nálezu je i čas. Nález byl vyhlášen v době, kdy napadená úprava blokace internetu nebyla nijak široce aplikovaná, a tak se Ústavní soud vázal spíše úvahami o budoucí správní praxi a postupu.<sup>33</sup>

Ústavní soud při svých úvahách vystavěl alespoň obecné mantinely, kterými se mělo Ministerstvo financí, které je k blokaci příslušné, řídit. Byly jimi zejména tyto teze:

1. Blokace internetových stránek bude vzácná. Bude probíhat v řádech desítek či jednotek stovek stránek.<sup>34</sup>

O tom, zdali se tento předpoklad naplnil pojedná empirická část. Odpověď na tuto otázku je však složitější, než se může na první pohled zdát, neboť prostým součtem dosud zablokovaných stránek dojdeme k poněkud zavádějícímu výsledku. Mnoho stránek (v oblasti hazardních her) totiž vytváří jen své kopie na jiných internetových stránkách, tj. zůstává stejný vlastník internetové stránky, provozovatel i hráči, mění se jen název internetové stránky. Záleží pak už jen na úvaze interpreta, zdali blokace v tu chvíli hodnotí z hlediska čistého součtu, či kupříkladu z hlediska zablokovaných stránek očištěných o duplicitu (alespoň tam, kde to podle transparentních měřítek jde).

Tak či tak se od nálezu situace poměrně znatelně proměnila a zablokovaných stránek podstatně přibylo.

2. K výmazu internetové stránky ze seznamu nepovolených internetových her, která již nedisponuje závadným obsahem bude docházet neprodleně.<sup>35</sup>

Aspekt rychlosti výmazu, a tak minimalizace zásahu do v zásadě všech výše zmíněných práv Ústavní soud v nálezu podstatně zdůrazňoval, i přestože v zásadě opakoval jen to, co už obsahuje zákonná úprava.<sup>36</sup> Nutno však říci, že další zákonné blokace už slovo neprodleně v tomto smyslu vypustily, i přestože jsou si v jiných parametrech legislativně poměrně podobné.

---

<sup>32</sup> Tamtéž, bod 6.

<sup>33</sup> Příslušný nález byl vyhlášen 14. 2. 2017, viz Nález Ústavního soudu ze dne 14. 2. 2017, sp. zn. Pl. ÚS 28/16 *in fine*. První blokace (zápis na seznam nepovolených internetových her) proběhla 26. 7. 2017, viz MINISTERSTVO FINANCÍ. Zveřejňované údaje ze Seznamu nepovolených internetových her. In: *mfcz.cz* [online]. 22. 2. 2023 [cit. 4. 3. 2023]. Dostupné z: <https://www.mfcz.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/seznam-nepovolenych-internetovych-her/2023/zverejnovane-udaje-ze-seznamu-nepovoleny-50371>.

<sup>34</sup> Nález Ústavního soudu ze dne 14. 2. 2017, sp. zn. Pl. ÚS 28/16, bod 33.

<sup>35</sup> Tamtéž, bod 38.

<sup>36</sup> Zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, § 84 odst. 3.

3. Žádná jiná, než internetová stránka umožňující přístup ke hře nebude blokována.<sup>37</sup>

Poměrně jasné stanovisko Ústavního soudu naráží v praxi na dva neočekávané problémy. Je sice pravda, že správní orgány neblokují stránky, které se týkají úplně jiné problematiky než té, která jim je v zákoně svěřena,<sup>38</sup> nicméně v některých případech vlivem porušení předchozího bodu (výmaz internetové stránky s nově nezávadným obsahem), blokují stránky, které buď neobsahují žádné informace, nebo svůj obsah pozměnily tak, že problematický obsah odstranily, případně samy sebe omezily a již nenabízí služby v České republice formou tzv. geoblokace.<sup>39</sup>

Oprávněným argumentem by mohla být úvaha, má-li blokáce stránky bez obsahu vůbec nějaký lidskoprávní rozměr. Je sice pravda, že právo na informace uživatelů internetu je v tu chvíli omezeno jen na metadata stránky, které uživatel vlivem blokáce nemůže zjistit, nelze však odhlédnout na to, že je v takový okamžik blokáce bezdůvodná (blokáce pozbývá podstaty a smyslu) a zároveň bezdůvodně omezuje disponování se svým majetkem ze strany vlastníka, případně omezuje jiného provozovatele stránky ve svobodě projevu či práva podnikat.

Druhý problém přichází u stránek, které neobsahují žádný obsah, ale jejich jediným účelem je přesměrování na stránku jinou. V praxi tedy například vstup na (smyšlenou) adresu *presmerujunahazard.cz* nenabídne uživateli žádný obsah, ale rovnou ho přenesou na stránku *zdeje hazard.cz*, který už uživateli samotný obsah nabídne. Správní praxe, jak bude nastíněno v práci dále, není v této věci ustálená.<sup>40</sup> Je třeba vycházet z toho, že výklad nabízí oba interpretativní závěry a v těchto případech je na místě<sup>41</sup> přistoupit k pomocnému argumentu *in dubio pro libertate*, který v pochybnostech stránku spíše nezablokuje v rámci ochrany práv a svobod uživatelů i vlastníka. A zároveň platí, že výjimky ze svobody projevu a práva na informace, ostatně jako výjimky obecně se vykládají restriktivně.<sup>42</sup>

Důležité je v tomto kontextu zdůraznit, že nezablokování stránky, která toliko přesměrovává na závadný obsah nevede k nemožnosti zablokování stránky s nelegálním

---

<sup>37</sup> Nález Ústavního soudu ze dne 14. 2. 2017, sp. zn. Pl. ÚS 28/16, bod 38.

<sup>38</sup> Nebo alespoň neexistuje vodítko, které by této skutečnosti nasvědčovalo.

<sup>39</sup> Geoblokace slouží ke geografickému omezení přístupu na některou internetovou stránku ze strany vlastníka internetové stránky. Důvodem ke geoblokaci může být typicky předcházení sporům z hlediska autorského práva či předcházení sporů z hlediska různých úrovní ochrany osobních údajů na světě.

<sup>40</sup> V další části práce, která se týká neformálních procesních práv Autor upozorňuje, že Lékový ústav a Ministerstvo financí k této otázce zaujaly diametrálně odlišné přístupy.

<sup>41</sup> FRONC, Jaromír. Výklad ve prospěch adresátů správního práva a jeho limity. *Správní právo*. 2020, 53(7), s. 358-382, s. 361.

<sup>42</sup> K argumentaci k tomuto tématu viz níže podkapitola o jednotlivých případech před ESLP.

hazardem. Pokud by byl použit opět předchozí příklad nezablokování *presmerujunahazard.cz* neznamená, že správní orgán nemůže zablokovat internetovou stránku *zdejehazard.cz*.

4. Blokace bude probíhat přiměřeně – blokace se ne vždy dotkne celé internetové stránky, ale pouze závadného obsahu.<sup>43</sup>

Na základě empirických dat, které jsou dostupné níže je zřejmé, že k přiměřeným blokacím v České republice nedochází.<sup>44</sup> Se základní znalostí internetu je možné poměrně snadno určit, která část internetové stránky bude pravděpodobně nezávadná. Bývá tomu tak u sekce kontakty, u sekce poučení o zpracování osobních údajů a jiných běžných součástí internetových stránek. V některých případech i jiný zákon požaduje nějakou informaci na internetových stránkách (typicky podnikateli) zveřejnit a taková informace ze své podstaty nemůže být protizákonná; naopak její nezveřejnění protizákonné je.<sup>45</sup> Tyto součásti stránek jsou však v takovém okamžiku vždy zablokované i s celou internetovou stránkou, což vytváří paradoxní kolizi mezi úpravou blokad internetových stránek a jinými právními předpisy.

5. Blokace internetových stránek, resp. různé procesní kroky směřující k blokaci i samotná blokace, podléhá soudnímu přezkumu ve správním soudnictví.

V současné době není procesní postup v jednotlivých právních úpravách nikterak zmíněn, nicméně Ústavní soud se přihlásil k tomu, že protiústavně zablokované internetové stránky podléhají přezkumu ve správním soudnictví, což je pro určování limitů veřejnoprávní blokace klíčové.<sup>46</sup>

6. O blokaci rozhoduje kompetentní správní orgán s dostatečným personálním i odborným aparátem.<sup>47</sup>

Poslední bod, který z nálezu Ústavního soudu vyplývá a má podstatnou relevanci pro účely kapitoly je i dostatečně fundovaná odbornost úřednického aparátu při blokadách. Je skutečně pravda, že tento požadavek nečinil zvláštní problémy v případě Ministerstva financí, neboť se předpokládá, že ministerstva obecně disponují vysokou odborností státních úředníků.

Tento bod však může být problémem pro další správní orgány jakými jsou v případě zákonných blokad Státní ústav pro kontrolu léčiv,<sup>48</sup> Ústav pro státní kontrolu veterinárních

---

<sup>43</sup> Nález Ústavního soudu ze dne 14. 2. 2017, sp. zn. Pl. ÚS 28/16, bod 53.

<sup>44</sup> K zablokování jiné, než celé internetové stránky došlo jen v jednom případě. A i tento případ je specifický, neboť ostatní části internetové stránky nefungují.

<sup>45</sup> Srov. zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), § 7, § 79, § 312, § 362 a § 363 nebo zákon č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, § 435.

<sup>46</sup> Nález Ústavního soud ze dne 14. 2. 2017, sp. zn. Pl. ÚS 28/16, bod 38.

<sup>47</sup> Nález Ústavního soud ze dne 14. 2. 2017, sp. zn. Pl. ÚS 28/16, bod 36.

biopreparátů a léčiv<sup>49</sup> a Státní zemědělská a potravinářská inspekce,<sup>50</sup> kde už rozsah odbornosti a personální saturovanosti může být předmětem sporů.

Od jediného nálezu Ústavního soudu k nezákonným blokacím je nasnadě krátce zmínit judikaturu obecných soudů. Soudní spory doposud provázely jen stránky s nelegálním hazardem, judikatura k blokacím ze strany Lékového ústavu, Veterinárního ústavu či Potravinářské inspekce není autorovi známa, není dohledatelná ani v právních informačních systémech, ani ve vyhledávacích vrcholných tuzemských soudů.

Nejvyšší správní soud řešil několik případů, které se týkaly blokad internetových stránek s hazardem, přesah k tématu této práce však nemají. V zásadě se jedná o argumentaci právem Evropské unie, pokud jde o jednotný volný trh, respektive o to, že protizákonné hazardní hry nejsou ve České republice dovoleny, i přestože v jiném státě Evropské unie působí. Tyto argumenty žalobců Nejvyšší správní soud nepřipouští a odkazuje se na judikaturu Soudního dvora Evropské unie s tím, že protizákonné podnikání nepoživá v demokratickém právním státě ochrany.<sup>51</sup>

### 1.3. Právo Evropské unie

Judikatura Evropské unie zákonnou blokaci internetu ve členských státech připouští. Posláním Evropské unie je volný obchod, se kterým souvisí rovněž patřičná ochrana podnikatelů i spotřebitelů, která blokaci internetových stránek na evropské úrovni v podstatě legitimizuje.

Postupem času tak ve členských státech vznikala potřeba blokovat obsah na internetu. Blokace se pak může týkat různých aspektů – zabraňování šíření dětské pornografie, ochraně autorských práv, ochraně osobnostních práv, zabraňování daňovým únikům, předcházení nelegálnímu podnikání či boji s dezinformacemi. I tyto blokace je však nezbytné posuzovat s vysokou mírou transparentnosti a obezřetnosti, jakkoli palčivý obsah může být. Jak upozorňuje *Akdeniz*, za bojem proti dětské pornografii se snadno může schovat i boj proti politickým odpůrcům, protože blokování těchto internetových stránek nemusí vždy podléhat (alespoň základní) veřejné kontrole.<sup>52</sup>

---

<sup>48</sup> Dále také „Lékový ústav“.

<sup>49</sup> Dále také „Veterinární ústav“.

<sup>50</sup> Dále také „Potravinářská inspekce“.

<sup>51</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 4. 2022, č. j. 5 As 6/2021-35, bod 34 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 3. 2021, č. j. 1 As 128/2020-55, bod 6.

<sup>52</sup> AKDENIZ, Yaman. To block or not to block: European approaches to content regulation, and implications for freedom of expression. *The computer law and security report* [online]. Elsevier, 2010, 26(3), 260-272 [cit. 2023-02-27]. ISSN 0267-3649. Dostupné z: doi:10.1016/j.clsr.2010.03.004, s. 271 *in fine*.



Všechna tato omezení internetu mají zejména formu zakotvení v zákoně. Členský stát tak typicky vytvoří zákonný postup pro blokaci některého druhu internetových stránek. Blokace však mohou vzniknout i na základě jiného, obecnějšího zákona, který pak aplikuje příslušný soud členského státu, který stažení obsahu přikáže kupř. poskytovatelům připojení k internetu.

Klíčový rozsudek Soudního dvora Evropské unie ve věci *UPC Telekabel Wien GmbH* se týkal otázky, zdali může poskytovatel připojení k internetu zablokovat internetovou stránku na základě rozhodnutí soudu. Ve věci šlo o zablokování přístupu na internetovou stránku s obsahem rozporným s tamějším autorským právem. Soudní dvůr Evropské unie stanovil, že ochrana práv duševního vlastnictví v Evropské unii může být ve členském státě chráněna tak, že soud určí, že poskytovatel připojení k internetu musí zamezit nebo alespoň ztížit uživatelům přístup k této internetové stránce. A to platí i v případě, kdy pokyn ze strany soudu není dostatečně určitý a technologické aspekty blokace ponechává na poskytovateli internetového připojení.<sup>53</sup>

Při tomto názoru soud setrval i ve věci *Sony Music Entertainment Germany GmbH*, která se týkala podobné situace. I zde připustil, že soud nebo správní orgán může v autorskoprávních věcech internet blokovat, resp. vydat k takové blokaci příkaz.<sup>54</sup>

Pokud jde o samotnou úpravu ve směrniciích a nařízeních, nedá se říci, že by některá směrnice či nařízení mělo přímo vliv na blokace internetových stránek ze strany členských států.

Alespoň přiblížení je možné nalézt v nařízení týkající se přístupu k otevřenému internetu. Článek 3 nařízení stanoví, že uživatelé mají právo na přístup k informacím na internetu, nicméně hned druhá alinea koriguje toto právo jen na meze práva evropského a práva vnitrostátního, je-li v souladu s právem evropským.<sup>55</sup> Tohoto ustanovení využilo při své argumentaci k souladnosti blokad s právem Evropské unie i tuzemské Ministerstvo financí.<sup>56</sup>

Pro získání kompletního obrazu dopadu práva Evropské unie na prostor internetu a jeho veřejnoprávní omezování je nezbytné rovněž upozornit na **nařízení o potírání teroristického**

---

<sup>53</sup> Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 27. března 2014, Věc C-314/12, Celexové číslo: 62012CJ0314, výrok.

<sup>54</sup> Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 15. září 2016, Věc C-484/14, Celexové číslo: 62014CJ0484, bod 79 *in fine*.

<sup>55</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2120 ze dne 25. listopadu 2015, kterým se stanoví opatření týkající se přístupu k otevřenému internetu a mění směrnice 2002/22/ES o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací a nařízení (EU) č. 531/2012 o roamingu ve veřejných mobilních komunikačních sítích v Unii (Text s významem pro EHP), 32015R2120, čl. 3.

<sup>56</sup> Metodický pokyn odboru 34 - Státní dozor nad hazardními hrami k plnění povinností ze dne 15. 1. 2017, č. j.: MF-30513/2016/3402-14, PID: MF-CR7XXBLQ, Zpracovatel: Mgr. Karel Blaha, Počet listů: 19, s. 12.

**obsahu online**<sup>57</sup> a prováděcí tuzemský zákon.<sup>58</sup> Oba předpisy nesouvisí zcela bezprostředně s blokováním obsahu na internetu – míří totiž jiným směrem.

Předpisy předpokládají součinnost hostingových služeb, které technicky znemožní fungování části serverového prostoru určenému internetové stránce s teroristickým obsahem,<sup>59</sup> která tak přestane fungovat. Zároveň má poskytovatel hostingových služeb povinnost obsah uchovat pro případný soudní či správní přezkum.<sup>60</sup>

Důvodem, proč není tato úprava autorem vnímána jako blokáce internetových stránek je, že blokáce postihuje zejména možnost přístupu v dané zemi či dané skupině zemí. Uživatelé k zablokované internetové stránce nemohou přistoupit, vlastník či provozovatel stránky však může, neboť by neměla být omezena možnost administrovat internetové stránky a přeměnit jejich obsah takovým způsobem, aby odpovídaly zákonné úpravě. Stejně tak mohou vlastníci či provozovatelé stránek obsah změnit za použití technologických prostředků, které blokáci dovolují obejít.

Nařízení a prováděcí zákon však úpravu internetových stránek nepřipouští, zároveň se předpokládá „mechanické“ omezení přístupu k administraci internetové stránky celosvětově. Úprava nadto nezohledňuje situace, kdy si teroristický obsah online bude pachatel hostovat na vlastním serveru (bude sám sobě poskytovatelem hostingové služby jako fyzická osoba). Je pak přinejmenším sporné, o jak moc efektivní regulaci skutečně jde.

Druhé upozornění, nebo respektive ujasnění, se týká zákazu některých **ruských propagandistických médií** (Sputnik a Russia Today) v Evropské unii v souvislosti s agresí ruských vojsk na území Ukrajiny. I zde se v médiích často nejasně interpretovalo, co skutečně tento zákaz znamená.<sup>61</sup>

---

<sup>57</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/784 ze dne 29. dubna 2021 o potírání šíření teroristického obsahu online (Text s významem pro EHP), 32021R0784.

<sup>58</sup> Zákon č. 67/2023 Sb., o některých opatřeních proti šíření teroristického obsahu online.

<sup>59</sup> Úprava je podstatně složitější, předmětem diplomové práce však není vyčerpávajícím způsobem popisovat tuto část právní úpravy, a proto došlo k částečnému zjednodušení procesu. Nadto poskytovatelé hostingových služeb mají podle nařízení široký prostor pro uvážení, jak technologicky omezení přístupu provést, a proto ho nelze bez praktických zkušeností popsat.

<sup>60</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/784 ze dne 29. dubna 2021 o potírání šíření teroristického obsahu online (Text s významem pro EHP), 32021R0784, čl. 6.

<sup>61</sup> Srov. LOMAS, Natasha. EU's ban on Russia Today and Sputnik is now in effect. In: *techcrunch.com* [online]. Evropská unie: Yahoo, 2022, 2. 3. 2022 12:54 [cit. 11. 3. 2023]. Dostupné z: <https://techcrunch.com/2022/03/02/eu-rt-sputnik-ban-live/> a PIŠTOROVÁ, Barbora. V EU skončila ruská státní média. O cenzuře nemůže být řeč, shodují se experti. In: *euroactiv.cz* [online]. Praha: EU-Media, s.r.o., 2022, 9. 3. 2022 [cit. 11. 3. 2023]. Dostupné z: <https://euractiv.cz/section/evropska-unie-a-svet/news/v-eu-skoncila-ruska-statni-media-o-cenzure-nemuze-byt-rec-shoduji-se-experti/>.

Ve skutečnosti jde podle textu předpisů o zákaz zapovídající „toliko“ vysílání těchto médií v Evropě.<sup>62</sup> Tento zákaz nesměřuje na veškerý obsah, který tato média vytváří. Autor tuto skutečnost vyvozuje jednak z formulace „*Provozovatelům se zakazuje vysílat jakýkoli obsah*“, v angličtině je pojem v předpisech obdobný „*broadcast*“, jednak i odůvodnění předpisů uvádí, že jde skutečně jen o omezení vysílání a ostatní fungování médií není omezeno.

Tento zákaz vysílání ovšem neminul sféru internetu. Zákaz vysílání obsahu se totiž týká širokého spektra internetových služeb, předpisy zde uvádí „*IP-TV, prostřednictvím poskytovatelů internetových služeb, internetové platformy nebo aplikace pro sdílení videonahrávek, ať již nové, nebo předem nainstalované, nebo umožnit jejich vysílání či k němu jinak přispívat.*“<sup>63</sup>

Vysílání Russia Today je tak skutečně omezeno tím způsobem, že ho v Evropské unii není možné přehrát.<sup>64</sup> Jinými slovy, internetové stránky si může uživatel navštívit, nemůže však přehrát online přehrávač živého vysílání. Nicméně internetové rádio Sputniknews přehrát naopak jde.<sup>65</sup>

I blokace vysílání na internetu je jistým, byť je možné uznat, že specifickým, příkladem blokace internetu. V tomto případě však původcem blokace není některý členský stát, ale Unie jako celek.

Rozhodnutí a nařízení o omezení vysílání bylo spíše geopolitické než právní. Svým charakterem je omezujícím opatřením. Odkazovalo se totiž na čl. 29 Smlouvy o Evropské unii,<sup>66</sup> který stanoví, že „*Rada přijímá rozhodnutí, která vymezují přístup Unie ke konkrétní otázce zeměpisné nebo tématické povahy. Členské státy zajistí, aby jejich vnitrostátní politiky byly v souladu s postoji Unie.*“ a na související čl. 215 Smlouvy o fungování Evropské unie,<sup>67</sup> který blíže provádí způsob hlasování o těchto věcech.

Vzhledem k této geopolitické specifičnosti je těžké posoudit přiměřenost dopadu opatření na svobodu projevu a právo na informace jednotlivců. Evropská unie označila ve výše

---

<sup>62</sup> Nařízení Rady (EU) 2022/350 ze dne 1. března 2022, kterým se mění nařízení (EU) č. 833/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem Ruska destabilizujícím situaci na Ukrajině, celexové číslo 32022R0350 a Rozhodnutí Rady (SZBP) 2022/351 ze dne 1. března 2022, kterým se mění rozhodnutí 2014/512/SZBP o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem Ruska destabilizujícím situaci na Ukrajině, celexové číslo 32022D0351.

<sup>63</sup> Tamtéž.

<sup>64</sup> RUSSIA TODAY. On air. In: *rt.com*. [online]. Ruská federace: TV-Novosti, 11. 3. 2023. [cit. 11. 3. 2023]. <https://www.rt.com/on-air/>.

<sup>65</sup> SPUTNIK. Live Broadcast. In: *sputniknews.com*. [online]. Moskva: Sputnik, 11. 3. 2023. [cit. 11. 3. 2023]. <https://www.rt.com/on-air/> <https://sputniknews.com/broadcasts/live/>.

<sup>66</sup> Konsolidované znění Smlouvy o Evropské unii, 12012M/TXT, čl. 29.

<sup>67</sup> Konsolidované znění Smlouvy o fungování Evropské unie, 12012E/TXT, čl. 215.

zmíněných aktech obě média za nástroj ruské propagandy a v podstatě je vydělilo z mediálního diskurzu. Takový postup je problematický nejen z toho důvodu, že pro svůj politický charakter rozhodnutí nedosahuje takové politické legitimacy jako právní předpis Evropské unie, který prošel řádnou legislativní procedurou. Zároveň je omezení problematické i pro svoji časovou neomezenost. Odůvodnění sice hovoří o tom, že opatření neskončí „*dokud Ruská federace a její přidružené sdělovací prostředky neukončí propagandistické akce proti Unii a jejím členským státům*“, takové kritérium je však natolik obecné, že je jen na politicích, jaké kritérium pro zhodnocení definitivního ukončení propagandistických akcí určí.

Tribunál Evropské unie se zabýval návrhem na zrušení právních aktů, které omezení vysílání ruských propagandistických médií zavedly. Ten však pro svoji specifičnost takovou formu *ad hoc* omezení připustil.<sup>68</sup>

Je jen těžko představitelné, že by postup Evropské unie zvrátil Soudní dvůr Evropské unie nebo Evropský soud pro lidská práva. Postup, který Unie zvolila může však být nebezpečným precedetem do budoucna při omezování jiných než „mainstreamových“ médií. Pro představu je možné zmínit kupř. riziko omezování médií náboženských či menšinových v reakci na teroristické útoky.

## 1.4. Evropská úmluva a judikatura ESLP

Rozsah čl. 10 Úmluvy<sup>69</sup> je podobný úpravě v Listině, mnoho výjimek z práva na informace a svobody projevu vyjádřených v odst. 2<sup>70</sup> je možné subsumovat pod některé výjimky čl. 17 odst. 4 Listiny.<sup>71</sup> Odlišný může být pohled na to, co znamená „omezení stanovené zákonem“ na straně Úmluvy a „omezení zákonem“ ve smyslu Listiny, zejména se zřetelem k čl. 4 odst. 2 Listiny.<sup>72</sup> Stejně jako u Listiny lze říci, že Úmluva předpokládá využívání internetu jako nástroje pro vyjádření svobody projevu či přijímání práva na informace.<sup>73</sup>

---

<sup>68</sup> Rozsudek Tribunálu (velkého senátu) ze dne 27. července 2022, Věc T-125/22, Celexové číslo: 62022TJ0125.

<sup>69</sup> Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod, vyhlášená sdělením č. 209/1992 Sb., ve znění pozdějších protokolů, čl. 10.

<sup>70</sup> Usnesení č. 2/1993 Sb., předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů, čl. 17 odst. 2.

<sup>71</sup> Tamtéž, čl. 17 odst. 4.

<sup>72</sup> Tamtéž, čl. 4 odst. 2.

<sup>73</sup> KOSAŘ, David. Kapitola XX (Svoboda projevu (čl. 10 EÚLP)). In: KMEC, Jiří, KOSAŘ, David, KRATOCHVÍL, Jan a Michal BOBEK. *Evropská úmluva o lidských právech*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 1007 a s. 1089.

Ochrana majetku vyjádřená v čl. 1 Protokolu č. 1 Úmluvy<sup>74</sup> je vnímána rovněž široce, a tak zahrnuje i vlastnictví jednotlivých internetových stránek, které si uživatel zaregistruje.<sup>75</sup>

Pro svoji širší normativní závaznost<sup>76</sup> je pro českého zákonodárce i pro správní orgány a soudy nezbytné zohledňovat jednotlivé případy, které proběhly před ESLP, který Úmluvu jako živoucí nástroj v onen život uvádí.<sup>77</sup>

### 1.4.1. Jednotlivé případy

Judikatura ESLP k blokacím internetu ze strany státu čítá několik rozhodnutí, nicméně žádné z nich nenabízí jednoduchou odpověď na otázku, jak má vysoká smluvní strana blokovat internetové stránky, považuje-li to za nezbytné. Ještě jednou je nezbytné zopakovat, že k argumentaci judikaturou ESLP dochází v českém kontextu skutečně jen zřídka. Dosud se neobjevila v rozhodnutích správních orgánů, ani v důvodových zprávách, toliko v několika rozhodnutích správních soudů, a to zejména v sekcích rekapitulace argumentace žalobců.<sup>78</sup>

Prvním velkým judikátem je **Ahmet Yildirim proti Turecku**, který byl vyhlášen již v roce 2012 a nabízí v oblasti blokací poměrně obsáhlou argumentaci a komplexní dodatečná stanoviska soudců.<sup>79</sup>

Toto rozhodnutí se týkalo stížnosti na tzv. druhotnou blokaci stránky tureckého akademika.<sup>80</sup> Turecký soud na základě zákona zablokoval stránku nabízející tvorbu osobních blogů pro jakéhokoli uživatele. Soud tuto stránku zablokoval, neboť některý z uživatelů hanobil památku bývalého prezidenta Turecka Mustafy Kemala Atatürka. Toto zablokování však vedlo k blokaci všech ostatních blogů na této stránce, mj. i blogu stěžovatele.<sup>81</sup>

---

<sup>74</sup> Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod, vyhlášená sdělením č. 209/1992 Sb., ve znění pozdějších protokolů, čl. 1 protokolu č. 1.

<sup>75</sup> Paeffgen GmbH proti Německu, rozsudek senátu ESLP ze dne 18. 9. 2007, stížnost č. 25379/04.

<sup>76</sup> Srov. KMEC, Jiří, BOBEK, Michal. Kapitola V [Vnitrostátní aplikace Úmluvy]. In: KMEC, Jiří, KOSAR, David, KRATOCHVÍL, Jan a BOBEK, Michal. *Evropská úmluva o lidských právech*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 152 nebo opatrněji, ale přece souhlasně KÚHN, Zdeněk. K otázce závaznosti rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva pro domácí soudnictví. *Právní rozhledy*, 2005, č. 1, s. 1-7.

<sup>77</sup> KMEC, Jiří, KOSAR, David, KRATOCHVÍL, Jan a BOBEK, Michal. *Evropská úmluva o lidských právech*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 81.

<sup>78</sup> Nejblíže k argumentaci prostřednictvím judikatury ESLP měl zřejmě Městský soud v Praze viz. Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 17. 1. 2023, č. j. 11 A 25/2022-63, bod 41.

<sup>79</sup> Ahmet Yildirim proti Turecku, rozsudek senátu ESLP ze dne 18. prosince 2012, stížnost č. 3111/10.

<sup>80</sup> AKGÜL, Mustafa a KIRLIDOĞ, Melih. Internet censorship in Turkey. *Internet Policy Review* [online]. Alexander von Humboldt Institute for Internet and Society, 2015, 4(2), 1-22 [cit. 2023-02-26]. ISSN 2197-6775. Dostupné z: doi:10.14763/2015.2.366, s. 8.

<sup>81</sup> Ahmet Yildirim proti Turecku, rozsudek senátu ESLP ze dne 18. prosince 2012, stížnost č. 3111/10, bod 1-14.

Jak už bylo zmíněno výše, ESLP nenabídl robustní test pro kontrolu, zdali byla či nebyla blokáce oprávněná, nicméně popsal několik mechanismů, které musí být v případě veřejnoprávní blokáce dodrženy. Avšak alespoň stanovil, že právní úprava musí dodržovat následující prvky:

1. Postup státu při blokáci internetové stránky musí podléhat přísnému přezkumu soudu, ještě přísnější musí soud být při přezkumu postupu státu v této věci, jde-li o média či novináře.<sup>82</sup>
2. „Omezení stanovené zákonem“ musí být tak jasné a skutkově ohraničené, aby z právní úpravy jednotlivci vyšlo jasné legitimní očekávání, díky kterému racionálně určí kdy bude a kdy nebude stránka zablokována.<sup>83</sup>
3. Předpisy obsahující blokáci musí požadovat po příslušných orgánech, aby před blokáci posuzovali její přiměřenost.<sup>84</sup>

Soud dále rozvinul úvahy, které se týkají svobody projevu a práva na informace v kontextu blokáci internetu. Tyto úvahy jsou do jisté míry opačným protipólem k rozsudkům správních soudů v České republice:

1. Vytvoření internetové stránky a případně sdílení této stránky je vyjádřením svobody projevu.<sup>85</sup>
2. Jakékoli omezení obsahu internetových stránek i prostředků pro šíření tohoto obsahu<sup>86</sup> zasahuje do práva přijímat a rozšiřovat informace.<sup>87</sup>
3. I když důsledky blokáce internetové stránky jsou v některých případech malé, znamenají stále zásah do práva přijímat a rozšiřovat informace.<sup>88</sup>

Rozsudek, ve kterém dal soud za pravdu stěžovateli, doplňuje stanovisko soudce *Paula Pinto de Albuquerque*, který kritizuje soud za to, že nenabídl stěžovateli a odborné i laické veřejnosti své úvahy ucelněji a nepokusil se stanovit omezení státu obecněji, podrobněji a jasněji. Proto sám přišel s 11 bodovým testem, který opřel o jednotlivé články Úmluvy či předchozí judikaturu.

Zkráceně jde o tyto body (1) Stanovení rozsahu, která stránka kterého vlastníka může být blokována, (2) Stanovení limitů rozsahu blokáce stránky (kdy lze zablokovat jen část stránky a

---

<sup>82</sup> Tamtéž, bod 47, 64, 68.

<sup>83</sup> Tamtéž, bod 57-59 a 64.

<sup>84</sup> Tamtéž, bod 66.

<sup>85</sup> Tamtéž, bod 49.

<sup>86</sup> Tím se může rozumět kupř. omezení vstupu na internetovou stránku, která neobsahuje žádný obsah jen proto, že vlastníkem stránky je osoba, u které vzniká podezření, že by mohl šířit protizákonný obsah.

<sup>87</sup> Ahmet Yıldırım proti Turecku, rozsudek senátu ESLP ze dne 18. prosince 2012, stížnost č. 3111/10, bod 50.

<sup>88</sup> Tamtéž, bod 54.

kdy stránku celou), (3) Stanovení geografických limitů blokace (v situacích, kdy je blokace odůvodnitelná jen v části země), (4) Časový limit blokad, (5) Přesné stanovení, o které zákonné omezení práva podle Úmluvy jde, (6) a (7) Přiměřenost blokace v širším i užším slova smyslu, (8) Stanovení orgánů, které mohou přistoupit k blokadám, (9) Jasný postup předcházející blokaci, (10) Zaslání upozornění vlastníku, že k blokaci došlo, (11) Soudní přezkum.<sup>89</sup>

Dalším podstatným rozhodnutím je věc *Cengiz proti Turecku*, kde soud v podstatě setrval na požadavcích z předchozího rozhodnutí, ale i zde došlo k drobným odchýlkám. Soud zejména začal důkladněji posuzovat, kdo může a kdo nemůže získat status oběti ve smyslu Úmluvy.

Věc **Cengiz proti Turecku** se týkala blokace celého populárního internetového serveru YouTube, a to z důvodu pěti nelegálních videí.<sup>90</sup> Soud začal důsledně posuzovat, jaký byl vztah stěžovatelů k internetové stránce, měli-li stěžovatelé na této stránce zřízený účet a zdali sami nějaká videa na tuto stránku nahrávali. Zároveň s odkazem na jiné rozhodnutí<sup>91</sup> soudu upozornili, že kdyby šlo o internetovou stránku, která kupř. obsahuje jen umělecký obsah, nemusela by věc být vyřešena stejně, tedy pro stěžovatele kladně.<sup>92</sup> Tento názor, na rozdíl od rozhodnutí *Ahmet Yildirim proti Turecku* se trochu více blíží názoru tuzemských soudů, tj. že ne každá blokace internetové stránky má nezbytně lidskoprávní rozměr.

Rozhodnutí ve věci **Kablis proti Rusku** přiblížilo názor soudu ve vztahu k doktríně *margin of appreciation*. Soud upřesnil, že široký prostor pro uvážení má vysoká smluvní strana v okamžiku, kdy zákonodárci rozhodují o tom, zdali existuje či neexistuje bezprostřední potřeba internet blokovat, a to z kteréhokoli legitimního důvodu. Poté, co rozhodnutí zákonodárný sbor provede a k blokaci přistoupí se prostor pro uvážení zužuje.<sup>93</sup> Nepřistoupení k blokaci (tj. nevytvoření zákonného pole pro blokace) sice samo o sobě nemůže znamenat porušení Úmluvy, vysoká smluvní strana však musí být s to ochránit jednotlivce jinými prostředky.<sup>94</sup>

Dále soud popisoval, jak interpretuje výjimky ze svobod podle čl. 10 Úmluvy. Odkázal se na obecnou právní zásadu, která má oporu i v české právní doktríně,<sup>95</sup> že výjimky (odlišné

---

<sup>89</sup> Tamtéž, stanovisko soudce Paula Pinto de Albuquerque.

<sup>90</sup> *Cengiz a ostatní proti Turecku*, rozsudek senátu ESLP ze dne 1. prosince 2015, stížnosti č. 48226/10 a 14027/11, bod 7.

<sup>91</sup> *Akdeniz a ostatní proti Turecku*, rozsudek senátu ESLP ze dne 31. května 2001, stížnost č. 23954/94.

<sup>92</sup> *Cengiz a ostatní proti Turecku*, rozsudek senátu ESLP ze dne 1. prosince 2015, stížnosti č. 48226/10 a 14027/11, bod 51.

<sup>93</sup> *Kablis proti Rusku*, rozsudek senátu ESLP ze dne 20. dubna 2019, stížnost č. 48310/16 a další, bod 82.

<sup>94</sup> BALTRIMAS, Johanas. Determining Whether Freedom of Expression Restrictions on the Internet are Prescribed by Law. *Štát a právo* [online]. 2022, 9(2-3), 117-126 [cit. 2023-02-26]. ISSN 1339-7753. Dostupné z: doi:10.24040/sap.2022.9.2-3.117-126, s. 120.

<sup>95</sup> WINTR, Jan. *Metody a zásady interpretace práva*. 2. vydání. Praha: Auditorium, 2019. ISBN 978-80-87284-75-9, s. 225-227.

postupy) z jednotlivých práv a svobod je nezbytné interpretovat restriktivně – spolu s hodnotou *in dubio pro libertate*, která byla rozebírána výše jsou to dva silné argumenty, které směřují k tomu, aby jednotlivé státy k blokáčním přístupům obzvlášť obezřetně.<sup>96</sup>

Důležitou úvahu pak soud vedl při rozebírání rozdílu mezi zablokováním celé internetové stránky a toliko části stránky. Správní orgány či soudy by si pak měli zodpovědět následující otázku, která přístup soudu charakterizuje:<sup>97</sup>

1. Přístupuje-li se k zablokování celé internetové stránky, platí, že na internetové stránce není žádný nezávadný obsah, který by neměl být blokován?

Rozhodnutí **OOO Flavus a další proti Rusku** v zásadě navazovalo v otázce vyjádřené výše. I zde soud kritizoval praxi ruských orgánů při blokáci, kde nedocházelo k částečným blokáčním internetových stránek, ale blokovaly se internetové stránky jako celek. Jakoukoli blokáci legálního obsahu pak označil za svévoli ze strany těchto orgánů.<sup>98</sup>

Nově rozšířil kritéria blokování i o procesní postup státních orgánů při blokáci, konkrétně při vydávání tzv. „blokačních příkazů“. Název je samozřejmě toliko zastřešující pojem pro jakékoli rozhodnutí, zásah či jiný postup, který příslušný veřejnoprávní orgán následně zasílá buď vlastníku či poskytovatelům připojení k internetu. Požadavky soudu se dají shrnout v této oblasti takto:

1. Před blokáci musí orgány upozornit na riziko zablokování internetové stránky a ponechat vlastníku či provozovateli internetové stránky prostor pro uvedení internetové stránky v soulad se zákonem. Soud připouští, že orgány mohou ve zvláštních případech přistoupit i k okamžité blokáci; to však vyžaduje následný prostor pro případný správní a rozhodně i soudní přezkum.<sup>99</sup>

Rozhodnutí **Vladimir Kharitonov proti Rusku** procesní otázku blokáci dále rozšířilo:

1. Seznam blokováných internetových stránek musí být veřejně dostupný a musí obsahovat mimo název stránky, okamžik blokáce, odkazu na zákonnou úpravu a číslo rozhodnutí i text samotného rozhodnutí včetně poučení o odvolání.<sup>100</sup>

*E. Izyumenko* shrnovala případ Vladimir Kharitonov proti Rusku, kde upozornila, stejně jako autor v úvodu této práce, že ESLP ve své judikatuře není stěžovatelům příliš nápomocná,

<sup>96</sup> Kablis proti Rusku, rozsudek senátu ESLP ze dne 20. dubna 2019, stížnost č. 48310/16 a další, bod 87.

<sup>97</sup> Tamtéž, body 94-96.

<sup>98</sup> OOO Flavus a ostatní proti Rusku, rozsudek senátu ESLP ze dne 23. června 2020, stížnost č. 12468/15 a další, bod 38.

<sup>99</sup> Tamtéž, bod 40.

<sup>100</sup> Kharitonov proti Rusku, rozsudek senátu ESLP ze dne 23. června 2020, stížnost č. 10795/14, bod 44.



pokud jde o jasná pravidla (či pokyny směřující k jednotlivým státům), jak k blokačním přístupovat. I přestože *Izyumenkova* nahlížela na problematiku blokačí zejména jako na střet práva duševního vlastnictví se svobodou projevu (a s právem na informace), i v této užší sféře marně hledala jasná pravidla. Tento pocit ještě umocňuje Soudní dvůr Evropské unie, který v rozsudcích, které byly vzpomenuty v minulých podkapitolách, nikterak pravidla blokačí neupřesňuje ani neomezuje. Naopak se striktnímu hledání proporcionálního vyvážení vyhýbá.<sup>101</sup>

Ve věci **Engels proti Rusku** soud rozvíjel myšlenku, která je již uvedena výše a byla opakována v judikatuře soudu opakovaně. Svůj dosavadní postoj k nejasné právní úpravě, která připouští interpretaci mnoha směrů a vede v podstatě ke svévoli upřesnil takto:

1. Zpřesnění právního předpisu v oblasti blokačí takovým způsobem, aby byl předvídatelný pro adresáty, může dojít i podzákoným právním předpisem.<sup>102</sup>

To však neznamená, že tato skutečnost může být aplikovatelná bezvýhradně v České republice. Evropská úmluva nevyklučuje situaci, kdy vnitrostátní právní úprava je striktnější než úprava v Úmluvě.<sup>103</sup> Není totiž jasné, zdali by tato skutečnost, tj. zpřesnění vysoce nepředvídatelného právního předpisu podzákoným právním předpisem obstála ve světle čl. 4 odst. 2 Listiny.<sup>104</sup>

Ve vzácných případech je skutečně možné uvažovat o tom, že obecná právní úprava bude překonána i bez podzákoných právních předpisů praxí správních orgánů a soudů tak, že se požadavky vycházející z Úmluvy přímo praktikují. V důsledku dojde k naplnění požadavku soudcovským a správním dotváření práva. Nutno však říci, že tento postup nemá oporu přímo ve věcech blokace internetu, ale byl u ESLP využit v jiných případech.<sup>105</sup>

## 1.4.2. Dílčí shrnutí

---

<sup>101</sup> IZYUMENKO, Elena. European Court of Human Rights rules that collateral website blocking violates freedom of expression. *Journal of intellectual property law & practice* [online]. Oxford University Press, 2020, **15**(10), 774-775 [cit. 2023-02-26]. ISSN 1747-1532. Dostupné z: doi:10.1093/jiplp/jpaa135.

<sup>102</sup> Engels proti Rusku, rozsudek senátu ESLP ze dne 23. června 2020, stížnost č. 61919/16, bod 27.

<sup>103</sup> KMEC, Jiří, BOBEK, Michal. Kapitola V [Vnitrostátní aplikace Úmluvy]. In: KMEC, Jiří, KOSAŘ, David, KRATOCHVÍL, Jan a BOBEK, Michal. *Evropská úmluva o lidských právech*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012, s. 158.

<sup>104</sup> Usnesení č. 2/1993 Sb., předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů, čl. 4 odst. 2.

<sup>105</sup> BALTRIMAS, Johanas. Determining Whether Freedom of Expression Restrictions on the Internet are Prescribed by Law. *Štát a právo* [online]. 2022, **9**(2-3), 117-126 [cit. 2023-02-26]. ISSN 1339-7753. Dostupné z: doi:10.24040/sap.2022.9.2-3.117-126, s. 122.

Judikatura ESLP je ve svých závěrech poměrně konzistentní. Od prvních rozsudků setrvává na předchozích názorech, i když postupem času přidává další kritéria či prohlubuje některou předchozí argumentaci.

Jediným případem, kdy se názor soudu jevil jako inkonzistentní byla otázka, kdo může a kdo nemůže být stěžovatelem, tj. nárokovat si status „oběti“. Tato otázka zůstala nezodpovězená a přes dva do jisté míry si odporující rozsudky se dále neupřesňovala. Právní doktrína si však postupem času všímá širšího vnímání statusu oběti.<sup>106</sup> I přesto se zdá, že bude zřejmě záležet na daném případě, kde Soud zhodnotí, zdali byl uživatel dostatečně aktivní na dané internetové stránce, aby mohl být obětí. Úspěšní budou s velikou pravděpodobností aktivní přispívatelé, nakupující či sdílející uživatelé; nejistější je situace u běžných „prohlížečích uživatelů“.<sup>107</sup>

Výše uvedený výčet judikátů není absolutní. Autor se pokusil upozornit na klíčová rozhodnutí ve věci a jejich největší přínos vždy označil. Nejevilo se ani jako nezbytné opakovat každou situaci, kdy soud souhlasí s předchozím rozhodnutím, či pro úplnost zmínit naprosto každé rozhodnutí ve věci. Závěry ESLP jsou důležité zejména proto, že v tématu práce jsou jeho závěry nejpodrobnější a nejrozsáhlejší.

Pochopitelně ne veškerá úprava všech veřejnoprávních blokáží všech vysokých smluvních stran podlehla přezkumu soudu. Jak je patrné z názvů rozsudků, judikatura v podstatě řešila jen případy související s Ruskou federací nebo Tureckem. Soudci v některých disentních stanoviscích k jednotlivým rozhodnutím správně zmiňují, že jiné právní úpravy v Evropě jsou podobně obecné či stručné jako ty, které souvisí s výše uvedenými státy.<sup>108</sup> To, jak by se k těmto úpravám ESLP postavil je však nezodpovězenou otázkou.

Stejně tak vzniká do jisté míry praktický problém v případě, kdy o samotné blokaci nerozhoduje soud, ale jiný orgán, typicky součást moci výkonné. V Evropě není neobvyklé, že o blokaci rozhoduje správní orgán, ostatně to zmiňuje ve svém nálezu i sám Ústavní soud,<sup>109</sup> problémem však je až to, kdy v celém soukolí od rozhodnutí o blokaci až po finální implementaci rozhodnutí neexistuje možnost vstupu veřejnosti, často ani jako vedlejších účastníků, stejně jako jiných nezávislých orgánů. Pokud vlastník internetové stránky není

---

<sup>106</sup> Tamtéž, str 124.

<sup>107</sup> GEIGER, Christopher a IZYUMENKO, Elena. The role of human rights in copyright enforcement online: elaborating a legal framework for website blocking. *American University International Law Review* [online]. Washington: American University, 2016, 32(1), 43-115 [cit. 2023-02-27]. ISSN 1520-460X, s. 58-59.

<sup>108</sup> Kharitonov proti Rusku, rozsudek senátu ESLP ze dne 23. června 2020, stížnost č. 10795/14, Stanovisko soudců Lemmense, Dedova a Poláčkové, bod 8.

<sup>109</sup> Nález Ústavního soudu ze dne 14. 2. 2017, sp. zn. Pl. ÚS 28/16, bod 44.

v řízení aktivní (často o něm však ani nemusí vědět, protože může mít sídlo kdekoli na světě), je pak blokáce v zásadě jednostranným aktem moci výkonné bez efektivní veřejné kontroly.<sup>110</sup>

V každém případě soud vždy důsledně argumentoval v co nejopatrnější přístup k blokáce a zároveň vysokým smluvním stranám v této věci nenechával příliš široký prostor pro uvážení. Naopak, i podle názoru doktríny, je v případě rozlišení blokáce celé stránky a blokáce části stránky prostor pro uvážení státu minimální.<sup>111</sup>

Zdá se proto, že výše uvedené výstupy z judikatury, jsou v podstatě univerzálně použitelné, i když mohou narazit na přísnější vnitrostátní úpravu. Samostatnou skutečností by pak bylo, kdyby Evropská unie přijala nařízení, které kupř. v oblasti obchodu blokuje některé internetové stránky. Sřet ESLP a regulace Evropské unie, popř. i Soudního dvora Evropské unie by pak mohl potenciálně vést k velkým kompetenčním i interpretačním problémům.<sup>112</sup>

## 1.5. Soft law

ESLP ve svých rozhodnutích věnoval poměrně veliký prostor různým třetím stranám – aktérům, kteří se podstatně lišili jak do principu jejich fungování, tak i do obsahu jejich pravomocí.

Soud při rozhodování názorům těchto organizací věnuje dostatek pozornosti v obsahu rozsudků. Jednak odkazuje na různá prohlášení, rezoluce aj. v oblasti mezinárodního práva, jednak také někdy<sup>113</sup> přiznává těmto organizacím, resp. jejich zástupcům, právo stát se vedlejšími účastníky řízení.

---

<sup>110</sup> GOSZTONYI, Gergely. The European Court of Human Rights: Internet access as a means of receiving and imparting information and ideas. *International Comparative Jurisprudence* [online]. Vilnius: Mykolas Romeris University, 2020, 6(2), 134 [cit. 2023-02-27]. ISSN 2351-6674. Dostupné z: doi:10.13165/j.icj.2020.12.003, s. 139 *in fine*.

<sup>111</sup> AKDENIZ, Yaman. To block or not to block: European approaches to content regulation, and implications for freedom of expression. *The computer law and security report* [online]. Elsevier, 2010, 26(3), 260-272 [cit. 2023-02-27]. ISSN 0267-3649. Dostupné z: doi:10.1016/j.clsr.2010.03.004, s. 271.

<sup>112</sup> K problematice „nesymbiotického“ vztahu mezi Soudním dvorem Evropské unie a ESLP kupř. SVOBODOVÁ, Magdaléna. Kolize závazků plynoucích z unijního práva a mezinárodního práva. *Acta Universitatis Carolinae. Iuridica* [online]. Univerzita Karlova v Praze, Nakladatelství Karolinum, 2016, (2), 127-140 [cit. 5. 3. 2023]. ISSN 0323-0619 nebo ŠTĚPÁNOVÁ, Kateřina. Interakce mezi Soudním dvorem Evropské unie a Evropským soudem pro lidská práva ve světle rozsudků ESLP ve věci Avotiņš v. Lotyšsko: Pokračování příměří nebo jen zdánlivý pocit bezpečí? *Acta Iuridica Olomucensia* [online]. Právnická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci, 2016, 11(Suppl.1), 277-290 [cit. 5. 3. 2023]. ISSN 1801-0288.

<sup>113</sup> Viz OOO Flavus a ostatní proti Rusku, rozsudek senátu ESLP ze dne 23. června 2020, stížnost č. 12468/15 a další, bod 25.

Nicméně, přímou inspiraci těmito podněty přizná soud jen zřídka. Inspirace implicitní je z těchto textů zřetelná, neboť soud v zásadě rozhoduje v souladu s nimi.<sup>114</sup> Naplnit však požadavek souladu rozhodnutí soudu s kupř. rezolucí nemusí být nezbytně až tak obtížné, neboť se mnohdy mezinárodní organizace omezí na pouze velmi obecně formulované deklarace. Přehled níže uvádí ty nejdůležitější instrumenty, které soud při rozhodování použil.

### 1.5.1. Výbor ministrů Rady Evropy

Výbor ministrů při své činnosti vytváří několik druhů tisků, zjednodušeně jde zejména o prohlášení a doporučení. Někdy tyto tisky provází i doplňující (vysvětlující) texty.

**Prohlášení CM(2005)56**<sup>115</sup> reagovalo na rozmach informační role Internetu. Cílem prohlášení bylo stanovit, že omezování přístupu jednotlivce k internetu může být vážným zásahem do jeho základních lidských práv. Spolu s tím prohlášení upozornilo na povinnosti státu předcházet nástroji politickými i právními cenzurě, avšak i zde upozornila, že cenzurou není legitimní boj s dětskou pornografií, rasismem aj.<sup>116</sup>

**Prohlášení ke svobodě na internetu z 28. 5. 2003**<sup>117</sup> formulovalo myšlenku, která provází judikaturu ESLP dodnes, tj. že prostor internetu by neměl být regulován více než kterékoli jiné informační médium. Analogicky k tomu pak ESLP opakuje, že blokace celé internetové stránky se vždy musí přirovnávat k zákazu vydávání novin či podobné tiskoviny.<sup>118</sup> I zde však prohlášení upozornilo na skutečnost, že státy mohou v mezích svých právních rádu stanovit důvody proč internetové stránky blokovat.<sup>119</sup>

---

<sup>114</sup> Níže bude popsána situace, kdy nástroje soft-law přirovnávají blokaci celé internetové stránky k zákazu novin či rozhlasu. Tuto analogii pak Soud hojně používá ve svém rozhodování dodnes.

<sup>115</sup> RADA EVROPY. Declaration of the Committee of Ministers on human rights and the rule of law in the Information Society. In: *coe.int*. [online]. Štrasburk: Rada Evropy, 13. 5. 2005. [cit. 26. 2. 2023]. Dostupné z: [https://www.coe.int/t/dgap/goodgovernance/Activities/Public\\_participation\\_internet\\_governance/Declaration-Information-Society/011\\_DeclarationFinal%20text\\_en.asp](https://www.coe.int/t/dgap/goodgovernance/Activities/Public_participation_internet_governance/Declaration-Information-Society/011_DeclarationFinal%20text_en.asp).

<sup>116</sup> Srov. zmínka v judikatuře ESLP, Ahmet Yıldırım proti Turecku, rozsudek senátu ESLP ze dne 18. prosince 2012, stížnost č. 3111/10, bod 20.

<sup>117</sup> RADA EVROPY. Declaration on freedom of communication on the Internet. In: *coe.int*. [online]. Štrasburk: Rada Evropy, 28. 5. 2003. [cit. 26. 2. 2023]. Dostupné z: [https://search.coe.int/cm/Pages/result\\_details.aspx?ObjectId=09000016805dfbd5](https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectId=09000016805dfbd5).

<sup>118</sup> Kupř. OOO Flavus a ostatní proti Rusku, rozsudek senátu ESLP ze dne 23. června 2020, stížnost č. 12468/15 a další, bod 37 nebo Kharitonov proti Rusku, rozsudek senátu ESLP ze dne 23. června 2020, stížnost č. 10795/14, bod 38.

<sup>119</sup> Srov. zmínka v judikatuře ESLP, Ahmet Yıldırım proti Turecku, rozsudek senátu ESLP ze dne 18. prosince 2012, stížnost č. 3111/10, bod 20 a OOO Flavus a ostatní proti Rusku, rozsudek senátu ESLP ze dne 23. června 2020, stížnost č. 12468/15 a další, bod 13.

**Doporučení CM/Rec(2016)5**<sup>120</sup> se věnovalo internetu jako takovému poměrně široce, akcentovalo požadavek internetové neutrality, minimalizace státních a soukromých zásahů do sociálních sítí.<sup>121</sup> Vždy doporučovalo striktně dodržovat požadavky čl. 10 Úmluvy, včetně dodržení požadavku na efektivní přístup k soudu. Neméně důležitý aspekt, který následně soudy reflektovaly,<sup>122</sup> byl i požadavek na přiměřenou transparentnost vysokých smluvních stran při blokaci – jednalo se zejména o povinné zveřejnění seznamů zablokovaných stránek s příkazem k zablokování u každé jednotlivé stránky a poučením o možnosti soudního přezkumu. Odůvodnění pak podle doporučení musí obsahovat zákonný podklad a měřítko nezbytnosti.

### 1.5.2. Doporučení Evropské unie

Stejně jako Rada Evropy, i orgány Evropské unie vytváří doporučení směřující k jednotlivým členským státům. Obdobně jako u předchozích doporučení, i zde je jejich dosah z velké části politický, i přestože jejich dopad na rozhodování ESLP není možné zcela vyloučit.

**Doporučení Evropského parlamentu č. 2008/2160(INI)**<sup>123</sup> směřuje do sféry ochrany svobody projevu na internetu. Evropský parlament stejně jako Výbor ministrů Rady Evropy odsoudil možné pokusy o zavádění cenzury internetu a varoval před svévolnou a nejasnou regulací svobody projevu na internetu. Zdůraznil taky nebezpečnost tzv. „chilling efektu“, který vede k tomu, že uživatelé internetu z obavy ze sankce raději své myšlenky ani nešíří, nebo naopak některé informace raději ani nehledají.<sup>124</sup>

### 1.5.3. Výbor pro lidská práva a Organizace spojených národů

Výbor Spojených národů pro lidská práva má za cíl sledovat dodržování závazků vysokých smluvních stran Mezinárodního paktu o občanských a politických právech.<sup>125</sup> Zároveň na svých zasedáních přijímá různá usnesení, která se mohou týkat různých částí Paktu.

---

<sup>120</sup> RADA EVROPY. Recommendation CM/Rec(2016)5[1] of the Committee of Ministers to member States on Internet freedom. In: *coe.int*. [online]. Štrasburk: Rada Evropy, 13. 4. 2016. [cit. 26. 2. 2023]. [https://search.coe.int/cm/Pages/result\\_details.aspx?ObjectId=09000016806415fa](https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectId=09000016806415fa).

<sup>121</sup> V judikatuře ESLP bylo zmíněno v OOO Flavius a ostatní proti Rusku, rozsudek senátu ESLP ze dne 23. června 2020, stížnost č. 12468/15 a další, bod 17.

<sup>122</sup> Kharitonov proti Rusku, rozsudek senátu ESLP ze dne 23. června 2020, stížnost č. 10795/14, bod 44.

<sup>123</sup> EVROPSKÝ PARLAMENT. European Parliament recommendation of 26 March 2009 to the Council on strengthening security and fundamental freedoms on the Internet (2008/2160(INI)). In: *europarl.europa.eu*. [online]. Štrasburk: Evropská unie, 26. 3. 2009. [cit. 26. 2. 2023]. Dostupné z: [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-6-2009-0194\\_EN.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-6-2009-0194_EN.html).

<sup>124</sup> Viz odraz v judikatuře ESLP, Ahmet Yıldırım proti Turecku, rozsudek senátu ESLP ze dne 18. prosince 2012, stížnost č. 3111/10, bod 27.

<sup>125</sup> Mezinárodní Pakt o občanských a politických právech, vyhlášen sdělením č. 120/1976 Sb. Dále také „Pakt“.

**Obecné stanovisko č. 34 ze 102. zasedání**<sup>126</sup> upozorňovalo na skutečnost, že souladná s Paktem nikdy nemůže být blokáce internetových stránek kritizující vládu či jiné státní orgány. Zároveň upozornil, že jedinou přípustnou blokáci je blokáce na základě protizákonného obsahu. Blokáci na jiném základě (problematická osoba či problematická internetová stránka) Pakt nepřipouští.<sup>127</sup>

Pokud jde o **Organizaci spojených národů**, do judikatury ESLP nejintenzivněji vstoupil **zvláštní zpravodaj pro podporu a ochranu práva na svobodu názoru a projevu**,<sup>128</sup> jehož **zpráva A/HRC/17/27**<sup>129</sup> se vyjadřuje znepokojivě k jednotlivým právním úpravám blokáci, kdy sice blokáce skutečně mají zákonný podklad, ale ten je natolik obecný, že je pod něj možné subsumovat v podstatě cokoli. To rozšiřuje prostor pro uvážení jednotlivých správních orgánů či soudů tak široce, že se rovná svévoli. Dále vyjádřil znepokojení nad složitou cestou soudního přezkumu a zejména nad nepřiměřeností blokáci, kdy státy často blokují celé internetové stránky.<sup>130</sup>

Na zprávu navázalo v roce 2011 Společné prohlášení o svobodě projevu na internetu, které přijal zvláštní zpravodaj spolu se zástupci<sup>131</sup> dalších organizací, které mají mj. za cíl chránit základní lidská práva a svobody. Zde zástupci zdůrazňovali nezbytnost využití testu proporcionality a kritizovali praxi blokování celých internetových stránek, kterou přirovnávali k zakazování novin či televizních nebo rozhlasových programů.<sup>132</sup>

---

<sup>126</sup> VÝBOR PRO LIDSKÁ PRÁVA. General comment No. 34. Article 19: Freedoms of opinion and expression. In: *ohchr.org*. [online]. Ženeva: Výbor pro lidská práva, 12. 9. 2011. [cit. 26. 2. 2023]. Dostupné z: <https://www2.ohchr.org/english/bodies/hrc/docs/gc34.pdf>.

<sup>127</sup> Srov. Ahmet Yildirim proti Turecku, rozsudek senátu ESLP ze dne 18. prosince 2012, stížnost č. 3111/10, bod 27, OOO Flavus a ostatní proti Rusku, rozsudek senátu ESLP ze dne 23. června 2020, stížnost č. 12468/15 a další, bod 16 a Cengiz a ostatní proti Turecku, rozsudek senátu ESLP ze dne 1. prosince 2015, stížnosti č. 48226/10 a 14027/11, bod 27.

<sup>128</sup> Blíže k pozici zvláštního zpravodaje kupř. ČEKALOVÁ, Jana. *Ochrana svobody projevu v EU a USA, srovnávací pohled*. Plzeň, 2020. Diplomová práce. Západočeská univerzita v Plzni. Fakulta právnická, s. 9-11.

<sup>129</sup> ORGANIZACE SPOJENÝCH NÁRODŮ. Report of the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression. In: *un.org*. [online]. New York: Organizace spojených národů, 16. 5. 2011. [cit. 26. 2. 2023]. Dostupné z: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G11/132/01/PDF/G1113201.pdf?OpenElement>.

<sup>130</sup> Tamtéž, bod 29 a 30.

<sup>131</sup> OOO Flavus a ostatní proti Rusku, rozsudek senátu ESLP ze dne 23. června 2020, stížnost č. 12468/15 a další, bod 15.

<sup>132</sup> Tamtéž.

## 2. Ústavně konformní model blokáci internetu

Pro výslednou charakteristiku, jak má Česká republika a potažmo i jiný stát, který je v oblasti mezinárodních závazků České republiky blízký, postupovat v případě, že hodlá zákonem některou oblast internetu blokáci regulovat je nezbytné uvědomění, že pro ústavní konformitu nestačí pouhý „vstupní“ test, který internetovou stránku různými kritérii ověří. Tedy pouhá odpověď na otázku, zdali internetová stránka splňuje kritéria přípustnosti blokáce v mezích lidskoprávních katalogů.

Internetové stránky jsou vysoce dynamické – mohou se proměňovat bez zřetele na blokáci v některém státě světa – mohou být vlastněny a provozovány osobou, která o blokáci vůbec nemusí vědět, případně se vlastnická struktura internetových stránek může v průběhu času měnit.<sup>133</sup>

Proto je veřejná moc omezena tímto modelem ze dvou sfér – sféry předběžné a průběžné.

Předběžný test v zásadě kontroluje konformitu procesního postupu a hmotněprávního posouzení veřejné moci. Jinými slovy kontroluje, zdali splňuje jednotlivé závazky, které na stát dopadají z hlediska mezinárodního práva<sup>134</sup> a vnitrostátního lidskoprávního katalogu.<sup>135</sup>

Test průběžný naopak ve stanoveném časovém intervalu kontroluje, zdali požadavky výše uvedené stále platí. Tyto kroky jde do jisté míry automatizovat a není tedy třeba za všech okolností přezkum výhradně určenou úřední osobou.<sup>136</sup>

Oba tyto testy, přičemž druhý test není tak úplně standardním testem, neboť je neustále se opakujícím cyklem dohlížejícím na ústavní konformitu, vytváří ucelený ústavně konformní model aplikovatelný nejen v České republice.

### 2.1. Test předběžný

Test předběžný se skládá z deseti kroků, některé z kroků sdílejí původ z vícero zdrojů, obzvlášť z důvodu jejich všeobecné důležitosti pro fungování demokratického právního státu. Veškeré kroky vychází z pojednání v předchozí kapitole, kde mají základ. Některé z kroků níže ještě pro zpřesnění či upevnění argumentace jsou dále rozvedeny. Tučně jsou znázorněny kroky

---

<sup>133</sup> POLČÁK, Radim. *Právo informačních technologií*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2018, 640 s. ISBN 978-80-7598-045-8, s. 275.

<sup>134</sup> Zde typicky Úmluva.

<sup>135</sup> V případě České republiky Listina. Často se však oba přístupy prolínají – podstatný rozdíl je až ve vnímání výhrady zákona ve smyslu čl. 4 odst. 2 Listiny. O tomto problému viz níže.

<sup>136</sup> K automatizaci viz empirická část práce.

vázané na konkrétní právní úpravu. Jsou-li splněny jednou a nedojde-li k novelizaci, lze mít za to, že jsou splněny i v dalších případech použití testu.

Pořadí	Požadavek	EÚLP	Listina
1.	<b>Právní úprava splňuje kritéria testu proporcionality, je nezbytná v demokratické společnosti a úpravu je možné podřadit pod výjimky z práva na informace a svobody projevu vyjádřené v lidskoprávních katalozích.</b>	X	X
2.	<b>Právní úprava je dostatečně jasná, předvídatelná a adresát je s to odhadnout, která internetová stránka bude či nebude zablokována</b>	X	
3.	<b>O blokaci rozhoduje orgán, který je k této činnosti nadán příslušným odborným aparátem.</b>	X	X
4.	<b>Blokace (ať už v jakékoli fázi realizace, kdy stěžovatelem je jednotlivec či vlastník) může podléhat soudnímu přezkumu.</b>	X	X
5.	<b>Seznam zablokovaných internetových stránek je veřejně dostupný, obsahuje odkaz na příslušné rozhodnutí a poučení o opravných prostředcích.</b>	X	
6.	<b>K blokaci se přistupuje výhradně na dobu určitou s možností dalšího prodloužení.</b>	X	
7.	<b>Před blokací se příslušný orgán pokusí kontaktovat vlastníka či provozovatele a nechá mu čas na napravení protiprávního stavu; to neplatí jde-li o zvlášť nezbytnou blokaci, kterou orgán důkladně odůvodnil.</b>	X	
8.	Blokace konkrétní internetové stránky je až poslední možností, blokace splnila kritéria testu proporcionality a nad blokací není žádná pochybnost.	X	X
9.	Dochází-li k blokaci celé internetové stránky, je zřejmé, že neobsahuje žádný jiný než protizákonný obsah.	X	X
10.	Ke skončení blokace internetové stránky, která již nedisponuje protizákonným obsahem, dochází neprodleně.	X	X



Veškeré výše uvedené body vyplývají z jednotlivých bodů, které byly zmíněny výše a vážou se buď na judikaturu ESLP nebo Ústavního soudu. Jediným bodem, který vzniká částečně nad rámec judikatury (ale skutečně ne zcela) je bod č. 6. Ten reaguje jednak na disentní stanovisko v rozhodnutí *Ahmet Yildirim proti Turecku*, kde soudce *Pinto De Albuquerque* uvádí, že nekonečně dlouhá blokáce by byla zjevně v rozporu s Úmluvou, protože nelze ospravedlnit nezbytnost takového opatření.<sup>137</sup>

Druhou motivací ke vzniku tohoto kroku je výstup z empirické části této práce, která ukazuje, že permanentní blokáce vede k situacím, kdy je blokován nezávadný obsah, ale vlivem nečinnosti správních orgánů zůstává zablokovaný navždy.<sup>138</sup>

Na jak dlouho mají být stránky blokovány je do jisté míry otázkou správního uvážení, které je možné toliko ohraničit horní zákonnou hranicí, kupř. analogicky jako tomu je v soukromém právu u povinného přezkumu svéprávnosti.<sup>139</sup>

Závěrem k tomuto bodu je zároveň nezbytné ještě jednou dodat, že ne každá kontrola internetové stránky, pokud jde o její setrvávající nezákonnost musí být prováděna nezbytně úředníkem či jinou oprávněnou osobou. Je k tomu možné, alespoň částečně využít automatizovanou technologii, která kontroluje obsah internetové stránky a kupř. hledá klíčové závadné souvětí atp. Taková technologie pochopitelně nemůže nahradit kontrolu člověka zcela, ale může správním orgánům usnadnit práci v některých zjevných případech.<sup>140</sup>

## 2.2. Test průběžný

Jak už bylo naznačeno výše, skutečnost, že internetová stránka šíří protizákonný obsah je nezbytné průběžně testovat, neboť jen tak může být dosažen požadavek vycházející z Listiny i Úmluvy, že k odstranění blokáce, není-li k ní nadále zákonný důvod dochází neprodleně.

---

<sup>137</sup> Ahmet Yildirim proti Turecku, rozsudek senátu ESLP ze dne 18. prosince 2012, stížnost č. 3111/10, stanovisko soudce Paula Pinto de Albuquerque.

<sup>138</sup> Jak ukazuje empirická část, dosud došlo k odblokování internetové stránky ze strany správních orgánů jen ve dvou případech. V dalších případech došlo k odblokování na základě podnětu Autora vůči těmto orgánům jako podkladu pro tuto práci.

<sup>139</sup> Zákon č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, § 59 odst. 1.

<sup>140</sup> V situaci, kdy stránku nikdo nevlastní, stránka nemá obsah, stránka je geoblokovaná atd.

1.	Uplynul čas blokace a nebyl prodloužen?
2.	Pozbyla internetová stránka vlastníka či neobsahuje žádný (či žádný skutečný <sup>141</sup> ) obsah?
3.	Stala se některá část internetové stránky či celá stránka nezávadnou, a tak již není důvod ji blokovat?
4.	Přestala blokace či právní úprava, která se na internetovou stránku aplikuje splňovat kritéria testu proporcionality anebo nad blokací vznikla pochybnost?

Výše uvedený test je sestaven tak, aby povětšinou procházel internetovou stránku od toho nejméně komplexního parametru až po ten nejsložitější. Je však možné, že obsah stránky bude natolik kompletní, že třetí krok testu bude komplexnější než čtvrtý krok testu.

První dva kroky testu jsou účelně zašedlé – jejich splnění je možné do jisté míry zajistit automatizovaně a následně jen lidským faktorem strojový výsledek aprobovat. Je-li odpověď na kterýkoli z kroků pozitivní, je blokace protiprávní a je nezbytné neprodleně internetovou stránku zpřístupnit.

Čtvrtý krok může vyžadovat i komplexní lidskoprávní argumentaci, půjde-li kupř. o blokaci internetu chránící veřejné zdraví – mimořádnost, a tak i odůvodnitelnost blokad internetových stránek nabízejících protizákonné léčivé přípravky za doby pandemie, války, povodní či jiného obdobného stavu může být podstatně odlišná od situace klidového stavu.

Veškeré kroky korespondují s testem předběžným, a tak i tento test vychází z předchozích kapitol této práce.

---

<sup>141</sup> Tím se rozumí situace, kdy jediným obsahem internetové stránky je například sdělení, že „*tato internetová stránka není v České republice dostupná*“. Obsahem stránky je jen právě toto sdělení, nelze ho však považovat za obsah, který může podléhat (už vzhledem ke svému charakteru a délce) správní úvaze o legalitě.

### 3. Blokace internetových stránek v České republice

Druhá velká část diplomové práce se přesouvá čistě do tuzemska a má za cíl zhodnotit dosavadní úpravu vzhledem ke zjištění v části předchozí. Práce se věnuje blokacím do jisté míry institucionalizovaným – nepracuje tedy s případy *ad hoc* situací, kdy soud přikáže nějakou informaci z internetu stáhnout. Stejně tak nepracuje se situací, kdy je stránka stažena z důvodu trestního řízení například poskytovatelem internetového hostingu.

Blokaci vznikající na základě zákona je možné rozdělit do tří či případně i čtyř okruhů:

1. Blokace nepovolených internetových her ze strany Ministerstva financí
2. Blokace nelegálních léčiv a nelegálních veterinárních léčiv ze strany Státního ústavu pro kontrolu léčiv a Ústavu pro státní kontrolu veterinárních biopreparátů a léčiv
3. Blokace nelegálních potravin ze strany Státní zemědělské a potravinářské inspekce

Výše uvedené blokace jsou specifické svým zaměřením – všechny směřují do oblasti některého druhu nedovoleného podnikání. Ve výše uvedeném pořadí budou i jednotlivé právní úpravy přiblíženy.

Podkapitoly skýtají i krátkou citaci předmětné právní úpravy. Autor dospěl k tomu, že je pro čtenáře přehlednější mít podklad (právní předpis) i autorův analytický pohled na jednom místě. Nikdy nejde o absolutní citaci všech ustanovení, které se týkají blokace internetu v daném právním předpise, typicky je možné zmínky nalézt ještě v úvodních kompetenčních ustanovení či jinde.<sup>142</sup>

#### 3.1. Blokace nepovolených internetových her

Blokace nepovolených internetových her byla první<sup>143</sup> blokací internetových stránek ze strany orgánů veřejné moci v České republice. Zároveň byla jedinou<sup>144</sup> právní úpravou, která byla přímo vládním návrhem zákona, a tak i obsahovala podrobnější důvodovou zprávu.<sup>145</sup>

---

<sup>142</sup> Srov. zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, § 13 odst. 2 písm. a) bod 11 a § 13 odst. 3 písm. s) nebo zákon č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 3 odst. 4 písm f) a g).

<sup>143</sup> Blokace hazardních her nabyla účinnosti 15. 6. 2016, blokace nelegálních léčiv 1. 1. 2022, blokace nebezpečných potravin 1. 10. 2022 a blokace nelegálních veterinárních léčiv 1. 12. 2022. Viz příslušné účinnosti ustanovení jednotlivých předpisů níže.

Tehdejší vláda zvolila metodu blokace prostřednictvím poskytovatelů připojení k internetu. Tuto blokaci „přikáže“ správní orgán, v tomto případě Ministerstvo financí, které připíše internetovou stránku s nezákonným hazardem na seznam nepovolených internetových her.

Právní úprava je poměrně stručná a skýtá mnoho nejasností z různých právních sfér:

„§ 82 Blokace nepovolených internetových her

(1) Poskytovatelé připojení k internetu na území České republiky jsou povinni zamezit v přístupu k internetovým stránkám uvedeným na seznamu internetových stránek s nepovolenými internetovými hrami (dále jen „seznam nepovolených internetových her“).

(2) Na seznam nepovolených internetových her se zapíše internetová stránka, na níž je provozovaná internetová hra v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b).

(3) Povinnost podle odstavce 1 jsou poskytovatelé připojení k internetu povinni splnit ve lhůtě 15 dní ode dne zveřejnění internetové stránky v seznamu nepovolených internetových her.

(...)

§ 84 Seznam nepovolených internetových her

(1) Seznam nepovolených internetových her vede a o zápisu do něj rozhoduje z moci úřední Ministerstvo.

(2) Seznam nepovolených internetových her obsahuje

a) adresu internetové stránky, na níž je provozovaná internetová hra v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b),

b) jedinečný identifikátor platebního účtu, který je využíván k provozování internetové hry v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b),

c) den zápisu a výmazu údajů uvedených v písmenech a) a b).

(3) Ministerstvo provede neprodleně výmaz internetových stránek nebo platebního účtu ze seznamu nepovolených internetových her, pominou-li důvody pro jejich zápis do tohoto seznamu.

(4) Ministerstvo zveřejňuje na svých internetových stránkách ze seznamu nepovolených internetových her údaje podle odstavce 2 písm. a) a b).

(5) V řízení podle odstavce 1 se účastníkovi řízení doručuje písemnost veřejnou vyhláškou a účastníkovi řízení známého pobytu nebo sídla se písemnost zašle rovněž na vědomí.<sup>146</sup>

Zákonná úprava pracuje s neurčitými právními pojmy jako internetová stránka, poskytovatelé připojení k internetu, vzniká i otázka, zdali samotný seznam není nějakým druhem opatření obecné povahy či jiného právního aktu. Tyto otázky však spíše směřují do práva informačních technologií.<sup>147</sup>

Ministerstvo financí jako jediné zpřesnilo zákonná ustanovení metodickým pokynem k plnění povinností, které se týkají zápisu do seznamu nepovolených internetových her.<sup>148</sup> Metodický pokyn nejprve zpřesňuje<sup>149</sup> pojmy jako poskytovatel připojení k internetu a poskytovatel platebních služeb. Poskytovatele připojení k internetu omezuje na osobu, která

<sup>144</sup> Další dvě blokace vznikly na základě poslaneckých pozměňovacích návrhů. Viz Pozměňovací návrh poslance Adama Vojtěcha ze dne 13. dubna 2021, sněmovní tisk č. 864, VIII. volební období a Pozměňovací návrh poslance Pavla Bělobrádka ze dne 21. dubna 2022, sněmovní tisk č. 73, IX. volební období.

<sup>145</sup> Srov. Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb. o hazardních hrách, č. 186/2016 Dz, zejm. Obecná část, pododíl 2.9.4, ad Varianta 2: Blokace internetového připojení.

<sup>146</sup> Zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, § 82 a § 84.

<sup>147</sup> Srov. CALETKA, Ondřej. Blokování hazardu: jak měl správně vypadat zákon. In: *root.cz* [online]. Praha: Internet Info, s.r.o., 2017, 30. 1. 2017 [cit. 27. 2. 2023]. <https://www.root.cz/clanky/blokovani-hazardu-jak-mel-spravne-vypadat-zakon/>.

<sup>148</sup> Metodický pokyn odboru 34 - Státní dozor nad hazardními hrami k plnění povinností ze dne 15. 1. 2017, č. j.: MF-30513/2016/3402-14, PID: MFCR7XXBLQ, Zpracovatel: Mgr. Karel Blaha, Počet listů: 19.

<sup>149</sup> Tamtéž, s. 5.

oznámila Českému telekomunikačnímu úřadu zahájení činnosti podle § 13 zákona o elektronických komunikacích.<sup>150</sup> Lze mít za to, že se zřetelem k obecnému systematickému výkladu i požadavku na vnitřní bezrozpornost právního řádu se interpretace tohoto právního pojmu využije i u ostatních obdobných právních úprav.<sup>151</sup> Metodický pokyn dále zpřesňuje či dále argumentuje pozici ministerstva k blokacím, na což v příslušných částech práce autor odkazuje.<sup>152</sup>

### 3.1.1. Aplikace předběžného testu

Nasadě je tak využít předběžný test a porovnat tuto právní úpravu s ústavně konformním stavem vyjádřeným v testu.

1. Právní úprava splňuje kritéria testu proporcionality, je nezbytná v demokratické společnosti a úpravu je možné podřadit pod výjimky z práva na informace a svobody projevu vyjádřené v lidskoprávních katalogích.

Pohled na právní úpravu prostřednictvím testu proporcionality, který je však dlužno říci aplikován až po několika letech fungování blokace, se nevyhne poměřování do jisté míry jinou perspektivou, než mohl toho času pohlížet Ústavní soud či zákonodárce při psaní důvodové zprávy.

Problém může u úpravy vzniknout hned při prvním kroku testu proporcionality, **vhodnosti**, tedy sledování, zdali je úprava vůbec schopna dosáhnout cíle, který sleduje.<sup>153</sup> Jak vychází z empirické části níže, poskytovatelé těchto protizákonných her zkrátka vytváří nové a nové internetové stránky a spoléhají na to, že Ministerstvo financí nestihá vkládat na seznam zablokovaných internetových stránek další obsah tak rychle, aby se vstupům na tyto stránky dostatečně rychle zamezilo. Stejně tak mohou hráči k obejití blokace využít různé nástroje, kupř. proxy servery, VPN či prohlížeč TOR.<sup>154</sup>

---

<sup>150</sup> Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů, § 13.

<sup>151</sup> WINTR, Jan. *Metody a zásady interpretace práva*. 2. vydání. Praha: Auditorium, 2019. ISBN 978-80-87284-75-9, s. 225-227, s. 87 a násl.

<sup>152</sup> Viz podkapitola k právu Evropské unie a pojednání o informování o provedené blokaci níže.

<sup>153</sup> ONDŘEJEK, Pavel. *Princip proporcionality a jeho role při interpretaci základních práv a svobod*. Praha: Leges, 2012, 224 s. ISBN 978-80-87576-31-1, s. 101.

<sup>154</sup> Blíže k tomu, jak je možné blokaci internetu ze strany veřejné moci obejít kupř. DI FLORIO, Andrea, VERDE, Nino Vincenzo, VILLANI, Antonio, VITALI, Domenico a MANCINI, Luigi Vincenzo. Bypassing Censorship: A Proven Tool against the Recent Internet Censorship in Turkey [online]. In: *2014 IEEE International Symposium on Software Reliability Engineering Workshops*. Neapol: Institute of Electrical and Electronics Engineers, 2014, s. 389-394. ISBN 978-1-4799-7377-4. Dostupné z: doi:10.1109/ISSREW.2014.93.

Zde pocítuje autor nezbytnost se ostře ohradit proti důvodové zprávě, která k této problematice stanovuje, že „[u] uživatele, který využije tohoto prostředku, lze tak presumovat určitý záměr obejít právní předpisy, a to z jakéhokoliv důvodu.“<sup>155</sup> Tento argument je problematický hned ze dvou důvodů. Jednak vytváří z každého uživatele těchto prostředků osobu, která se tímto skutkem ihned staví na hranu zákona a do jisté míry za takovou osobu označuje i autora, který na velikou část internetových stránek, o kterých je tato práce, za badatelským účelem vstupoval.

A jednak byl tento případ, tedy situace, kdy stát označí využívání nástrojů obcházení blokace za předem podezřelý, v minulosti rozhodován před ESLP, který ve věci *Engels proti Rusku* rozhodl, že je takový postup státu nepřipustný a zakazování či omezování přístupu k těmto nástrojům jako nelegitimní.<sup>156</sup>

Nicméně, kritérium vhodnosti se omezuje na absolutní nezpůsobilost k dosažení cíle.<sup>157</sup> Nástroj je do jisté míry nezpůsobilý, neboť prostředky jeho obcházení, který využívají poskytovatelé nelegálních her a stejně tak hráči jsou a mohou být poměrně rozsáhlé – nelze však vyloučit vliv blokad na množství návštěvností uživatelů a zejména na množství nově získaných uživatelů. Nemá-li totiž jak nový hráč hazardní hry zjistit, že taková internetová hra existuje, neboť internetové prohlížeče ji uživateli buď nenabídnou,<sup>158</sup> anebo nabídnou, ale tato internetová stránka je blokována, nezbyvá uživateli (budoucímu hráči) než využít jinou (zřejmě i legální) hru.

V testu **potřebnosti** je institut blokad internetových her také problematický. Jako k základním lidským právům šetrnější prostředek k dosažení určitého cíle by totiž mohla postačit blokace plateb u nepovolených internetových her, která je obsažena v § 83 téhož zákona. Zákonodárce měl alespoň na několik let testovat institut obsažený toliko v § 83 a zjistit, zdali kritérium potřebnosti nesplní už jen blokace plateb. Bez dostatečného platebního styku mezi hráčem (který vkládá) a poskytovatele hry (který vyplácí), nemá nezákonná hra smyslu a jakákoli další právní úprava by byla nadbytečná, a tím spíše nikoli nezbytná v demokratické společnosti.

---

<sup>155</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb. o hazardních hrách, č. 186/2016 Dz, Obecná část, pododdíl 2.9.4, ad Varianta 2: Blokace internetového připojení, *in fine*.

<sup>156</sup> Engels proti Rusku, rozsudek senátu ESLP ze dne 23. června 2020, stížnost č. 61919/16, 29-30.

<sup>157</sup> ONDŘEJEK, Pavel. *Princip proporcionality a jeho role při interpretaci základních práv a svobod*. Praha: Leges, 2012, 224 s. ISBN 978-80-87576-31-1, s. 101 *in fine* a 102.

<sup>158</sup> Příčina, že internetová stránka není internetovým vyhledávačem nabízena však může být jen vedlejším jevem blokace. Není-li stránka dostupná, méně uživatelů k ní přistupuje, a tak klesá v pořadí mezi ostatními internetovými hrami.

Tuto skutečnost je však těžko ověřit jinak než toliko touto úvahou, neboť i sám Ústavní soud ve věci této novely<sup>159</sup> považoval právní úpravu za ústavně konformní.

Stejně tak u posledního kroku **poměřování** jednotlivých základních práv, Ústavní soud považoval hazard za tak nebezpečný společenský jev, který škodí lidskému zdraví, že je blokáce přiměřeným prostředkem, který musí před právem na informace či svobodou projevu ustoupit. Ochrana veřejného zdraví je skutečně validním důvodem omezení základních lidských práv a v případě poměřování obou hodnot je situace poměrně složitá.<sup>160</sup>

Je skutečně pravdou, že rozsah informačních práv v případě nelegálního hazardu není tak vysoký jako v případě blokáce internetových blogů, fór, sociální sítí či novin. Nicméně ani na straně druhé není argument zas tak silný, a to proto, že v míře společenské škodlivosti ovlivňující veřejné zdraví není podstatný rozdíl mezi hazardní hrou povolenou a hazardní hrou nepovolenou. U absence veřejnoprávního povolení hrozí újma spíše státnímu rozpočtu, který může přicházet o finance z těchto her. Hra může být současně i pro hráče některým jiným způsobem nevýhodná, kupř. z hlediska nepoctivých programů, které vytváří v jednotlivých hrách náhodu. V takovém případě však ztrátu zaznamenává toliko státní rozpočet anebo utrpí obecná ochrana spotřebitele, což už není přípustným důvodem pro omezení práva na informace či svobody projevu.

Silná pozice blokáce hazardních her tak není v žádném z kroků testu proporcionality. Tuto skutečnost do jisté míry hojí komparativní argument, který do jisté míry pomáhá skutečnosti, že je taková regulace v demokratické společnosti nezbytná, její hmotněprávní provedení je ale přinejmenším problematické.<sup>161</sup>

2. Právní úprava je dostatečně jasná, předvídatelná a adresát je s to odhadnout, která internetová stránka bude či nebude zablokována

Zákon o hazardních hrách ohraničuje, který druh internetové stránky má být zablokován. Jde o internetovou stránku „na níž je provozovaná internetová hra v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b)“. Ustanovení § 7 odst. 2 písm. b) zákona o hazardních hrách pak dále specifikuje, že takovou hrou je hra, „ke které nebylo uděleno povolení, nebo která nebyla řádně ohlášena podle tohoto zákona,“. Jde tedy o případ internetové hry, u které správní orgán posoudí, zdali provozovatel této hry v minulosti hru oznámil anebo zdali udělil tomuto provozovateli povolení. Blokáce je tak vázána svým charakterem typicky na podnikatele, který protizákonně podniká. Ve srovnání s další úpravou v českém právním řádu mířící k blokáci jde o úpravu spíše jasnější.

---

<sup>159</sup> Nález Ústavního soudu ze dne 14. 2. 2017, sp. zn. Pl. ÚS 28/16, výrok.

<sup>160</sup> Nález Ústavního soudu ze dne 14. 2. 2017, sp. zn. Pl. ÚS 28/16, bod 29.

<sup>161</sup> Tamtéž, bod 41.

3. O blokaci rozhoduje orgán, který je k této činnosti nadán příslušným odborným aparátem.

Tento požadavek vytvořil ve své judikatuře až Ústavní soud. I tato skutečnost získala v průběhu času Ústavním soudem nepředpokládaný rozměr. Myšlenku Ústavního soudu, že blokaci provádí samo Ministerstvo financí však autorovi upřesnilo samo ministerstvo ve svém sdělení tak, že podle ustanovení „§ 8 zákona o celní správě je věcně příslušným orgánem oprávněným na základě § 113 zákona o hazardních hrách k výkonu kontrolní činnosti v oblasti zákona o hazardních hrách odd. 61 Dohledu nad subjekty Celního úřadu pro Plzeňský kraj.“<sup>162</sup>

Což do jisté míry mění obraz fundovaného ministerstva, které s důsledně saturovaným úředním aparátem pečlivě považuje, zdali k blokaci přistoupit, anebo ne. Celní úřad pro Plzeňský kraj totiž, jak ze sdělení vyplývá, vytváří podklad pro předmětné správní řízení, a tak je zejména věcí Celního úřadu, jak se s věcí vypořádá. To dokládá i závěrečné doporučení Ministerstva financí, které doporučilo autorovi se v budoucnosti v případě pochybnosti o zákonnosti blokad obracet přímo na Celní úřad pro Plzeňský kraj.<sup>163</sup>

Nicméně, je pravdou, že v důsledku je vždy na Ministerstvu financí, zdali správní řízení skutečně na základě podkladu od Celního úřadu pro Plzeňský kraj provede či ne. Proto rozhodně nevzniká naprostá jistota, že by Ústavní soud, i kdyby tuto skutečnost znal, rozhodl jinak.

4. Blokace (ať už v jakékoli fázi realizace, kdy stěžovatelem je jednotlivec či vlastník) může podléhat soudnímu přezkumu.

Tento bod naráží asi na ten nejvíce problematický bod celé právní úpravy blokad nelegálního hazardu. Tím je naprostý nedostatek zřetelných procesních prostředků, jak se může dotčená veřejnost, nebo sám vlastník, proti blokaci bránit.

O zapsání na seznam nepovolených internetových her vede řízení Ministerstvo financí z moci úřední – pokud se písemnost podaří doručit (i přestože to není nezbytná podmínka k tomu, aby řízení proběhlo), může se provozovatel nedovolené internetové hry bránit rozkladem<sup>164</sup> či následně žalobou proti rozhodnutí.<sup>165</sup> Jakmile ale k blokaci dojde, nastává procesní vakuum, které doposud nebylo zaceleno ani novelou, ani soudním výkladem.

---

<sup>162</sup> Odpověď Ministerstva financí na podnět k zahájení řízení ze dne 12. 10. 2022, PID: MFCRCXPYTQ, č. j.: MF-26737/2022/73-5, Zpracovatel: Zuzana Stratílková Dědinová, Počet listů: 2.

<sup>163</sup> Tamtéž.

<sup>164</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., Správní řád, ve znění pozdějších předpisů, § 152 a násl.

<sup>165</sup> Zákon č. 150/2002 Sb., Soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, § 65 a násl.



Částečně pomohl nálezu Ústavního soudu k hazardním hrám,<sup>166</sup> který specifikoval, že ke správnosti postupu Ministerstva financí jsou povolány správní soudy. Ani zde ale dále nerozvinul, komu tato ochrana svědčí (zdali jen poskytovateli hry, vlastníkově internetové stránky nebo i uživatelům internetu), rovněž ani nezmínil, jakou žalobou se proti neoprávněné blokaci, resp. neoprávněnému zapsání na seznam, bránit.<sup>167</sup>

Cesta poněkud neformální je domoci se prostřednictvím podnětu k zahájení řízení odstranění internetové stránky ze seznamu.<sup>168</sup> Nepomůže-li tato cesta, je možné proti postupu podat stížnost, dodatečně lze i tuto stížnost směřovat nadřízenému orgánu (zde by šlo o ministra financí).<sup>169</sup>

Jak je ale zřejmé z judikatury správních soudů, vymoci si zahájení řízení z moci úřední soudní cestou je obtížné. To však nevylučuje možnost, že správní soudy v budoucnu shledají problematiku internetových blokáží za tak palčivou, že bude i tato cesta pro žalobce otevřena.<sup>170</sup>

Cesta ochrany proti nečinnosti se také nejeví jako možná, neboť zahájení řízení z moci úřední je věcí správní úvahy a nejde zde o přímo povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo osvědčení.<sup>171</sup>

Po vyčerpání těchto procesních prostředků tak nezbyvá dotčené veřejnosti, provozovatelům či vlastníků stránek nic jiného než bránit svá veřejná subjektivní práva prostřednictvím žaloby proti nezákonnému zásahu<sup>172</sup> spočívajícím v tom, že správní orgán nezákonně seznam nepovolených internetových her udržuje ve stavu, kdy se v něm nachází i obsah v souladu se zákonem. Zároveň v ten okamžik musí žalobce prokázat, že touto skutečností je zasahováno do jeho veřejného subjektivního práva. To je obzvláště složité u dotčené veřejnosti, vzhledem k postojům některých správních soudů, jak už bylo zmíněno v přehledu k dosavadní tuzemské judikatuře.

I tato nastíněná cesta však není probádaná. Je ale pravděpodobné, že s odkazem na čl. 4 Ústavy tu prostor pro soudní přezkum skutečně bude, i kdyby měl cestu vytyčit až Ústavní soud prostřednictvím ústavní stížnosti, která bude po neúspěchu před správními soudy podána. V oblasti soudního přezkumu blokáží je právní úprava tak zcela nedostatečná.

---

<sup>166</sup> Nález Ústavního soudu ze dne 14. 2. 2017, sp. zn. Pl. ÚS 28/16.

<sup>167</sup> Tamtéž, bod 38.

<sup>168</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., Správní řád, ve znění pozdějších předpisů, § 42.

<sup>169</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., Správní řád, ve znění pozdějších předpisů, § 175.

<sup>170</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2017, č. j. 4 As 117/2017-46, bod 21 a násl.

<sup>171</sup> Zákon č. 150/2002 Sb., Soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, § 79 a násl.

<sup>172</sup> Zákon č. 150/2002 Sb., Soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, § 82 a násl.

5. Seznam zablokovaných internetových stránek je veřejně dostupný, obsahuje odkaz na příslušné rozhodnutí a poučení o opravných prostředcích.

Seznam nepovolených internetových her je dostupný na stránkách Ministerstva financí ve formátu pdf, ale i ve strojově čitelné formě, která dovoluje poskytovatelům připojení k internetu získávat informace o nejnovějších blokách automatizovaně.

Ministerstvo však na internetových stránkách samo upozorňuje, že „*Součástí publikace je rovněž soubor ve formátu .csv. Tento soubor bude sloužit pro strojové čtení seznamu, ale má pouze informativní charakter. Ministerstvo financí upozorňuje, že závazným je i nadále pouze dokument ve formátu .pdf. V případě správního řízení se bude postupovat podle zveřejněných údajů v tomto formátu.*“ Toto upozornění je obzvláště důležité v kontextu ostatních právních úprav bloká viz níže.<sup>173</sup>

Pozoruhodná je v této věci právní úprava, která stanovuje, že v oblasti blokace internetových stránek by měla být zveřejněna toliko adresa internetové stránky,<sup>174</sup> kde je provozována nedovolená hra, údaj o zápisu a výmazu údajů by za použití výkladové metody *a contrario* být zveřejněný neměl.<sup>175</sup>

To by však narazilo na praktické důsledky – bylo by nezbytné vést dva seznamy, jeden seznam, veřejný, by se dynamicky měnil podle zápisů a výmazů a byl by toliko „momentálním blokačním stavem“, který nenahlíží do minulosti. Naopak nezveřejňovaná část seznamu by skýtala i údaje o vkladu a výmazu.

K tomuto složitému postupu nedošlo a Ministerstvo financí zveřejňuje nad rámec zákona i údaje o vkladu a výmazu, čímž činí situaci podstatně jasnější.

To však nic nemění na tom, že seznam neobsahuje odkaz na příslušné rozhodnutí, ke kterému k blokaci došlo, rovněž stránka neobsahuje žádné upozornění, jak se mají případní stěžovatelé bránit proti postupu Ministerstva financí prostřednictvím soudní moci.

6. K blokaci se přistupuje výhradně na dobu určitou s možností dalšího prodloužení.

Právní úprava nikterak neohraničuje délku blokace, Ministerstvo financí musí stránku odstranit ze seznamu, jakmile opadnou důvody blokace. Výmaz ze seznamu probíhá však jen vzácně, jak potvrzuje empirická část níže.

---

<sup>173</sup> MINISTERSTVO FINANCÍ. Zveřejňované údaje ze Seznamu nepovolených internetových her. In: *mfer.cz* [online]. 22. 2. 2023 [cit. 4. 3. 2023]. Dostupné z: <https://www.mfer.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/seznam-nepovolenych-internetovych-her/2023/zverejnovane-udaje-ze-seznamu-nepovoleny-50371>.

<sup>174</sup> Zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů, § 84 odst. 4.

<sup>175</sup> Tamtéž, § 84 odst. 2 písm. c). K využití interpretační metody *a contrario* v českém právním řádu srov. WINTR, Jan. *Metody a zásady interpretace práva*. 2. vydání. Praha: Auditorium, 2019. ISBN 978-80-87284-75-9, s. 114.

7. Před blokací se příslušný orgán pokusí kontaktovat vlastníka či provozovatele a nechá mu čas na napravení protiprávního stavu; to neplatí jde-li o zvlášť nezbytnou blokadu, kterou orgán důkladně odůvodnil.

Nelze vyloučit, že ze strany Ministerstva financí dochází k neformální komunikaci ohledně hrozby blokace, nicméně institucionalizovaný zákonný postup, který by zaručoval jistou zdrženlivost při blokacích v právní úpravě neexistuje.

8. Blokace internetové stránky je až poslední možností, splnila kritéria testu proporcionality a nad blokadou není žádná pochybnost.

9. Dochází-li k blokadě celé internetové stránky, je zřejmé, že neobsahuje žádný jiný než protizákonný obsah.

10. Ke skončení blokace internetové stránky, která již nedisponuje protizákonným obsahem, dochází neprodleně.

Poslední tři kroky testu se úzce vážou na konkrétní blokovanou internetovou stránku, a proto je jen s jistým omezením možné zobecnit postup správního orgánu v kontextu právní úpravy. V oblasti blokad jen části internetové stránky se dá říci, že k takové subsidiární blokadě, která by nedopadla na celou internetovou stránku, v podstatě nedošlo. Nadto metodický pokyn Ministerstva financí s možností částečné blokace ani nepracuje.<sup>176</sup>

V empirické části autor ukazuje, že se v ojedinělých případech skutečně stalo, že byla zablokována jen internetová stránka s formátem cs.prikldhazardnihry.cz, tj. stránka která zřejmě míří směrem k českým uživatelům. Nicméně ani tento příklad nevypovídá nic příliš pozitivního o citlivosti veřejnoprávní blokace.

Na blokovaných internetových stránkách se zcela jistě může nacházet i legální obsah. Ten je typický pro sekci kontaktů, poučení o ochraně osobních údajů atp. Nezablokování sekce kontaktů je rovněž citlivé i z hlediska hráčů této (protizákonné) hry, kteří by rádi svoji činnost na platformě ukončili, ale nemají jak provozovatele internetové stránky kontaktovat.

O to složitější je situace bývalých uživatelů zablokovaných her v situaci, kdy poskytovatel připojení k internetu neposkytne uživateli žádnou zřetelnou informaci, proč byl na internetovou stránku přístup odepřen.

Kupř. poskytovatel připojení k internetu prostřednictvím mobilní sítě T-Mobile Czech Republic a.s. uvádí:

*„Bohužel / Unfortunately*

---

<sup>176</sup> Metodický pokyn odboru 34 - Státní dozor nad hazardními hrami k plnění povinností ze dne 15. 1. 2017, č. j.: MF-30513/2016/3402-14, PID: MFCR7XXBLQ, Zpracovatel: Mgr. Karel Blaha, Počet listů: 19, s. 8.

*Přístup na požadovanou internetovou stránku byl zablokován na základě povinností vyplývajících z legislativy České republiky / Evropské unie.*

*Access to requested website was blocked based on obligations arising from legislation of the Czech Republic / European Union. © 2004-2022 T-Mobile Czech Republic a.s. “<sup>177</sup>*

Zatímco poskytovatel připojení k internetu prostřednictvím pevné linkové sítě typu VDSL O2 Czech Republic a.s. uvádí:

*„Internetová stránka byla zablokována na základě rozhodnutí Ministerstva financí, neboť na ní byla provozována hazardní hra v rozporu s § 7 odst. 2 písm. b) zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách.“<sup>178</sup>*

Ministerstvo financí ve svém metodickém pokynu doporučuje dvě cesty oznámení o blokaci – buď přesměrováním na internetové stránky Ministerstva financí, konkrétně na část stránek týkající se blokací, případně pak doporučuje použít formuli, kterou uvedl i poskytovatel O2 Czech Republic a.s.<sup>179</sup>

### **3.1.2. Dílčí shrnutí**

Právní úprava blokace protizákonných hazardních her obsahuje mnoho nejasností, které jsou způsobeny zejména stručností právní úpravy i nejasností ve formulacích některých právních institutů v nich obsažených.

Nejasná je i cesta soudního přezkumu internetových stránek uvedených na seznamu nepovolených internetových her. To podstatně omezuje i prostor soudcovského dotváření práva, které by zde přicházelo k úvahu<sup>180</sup> a mohlo by i souladně s Úmluvou alespoň největší excesy zhojit.

I přestože může být pravdou, že právní úprava v jiném státě, který je rovněž součástí zemí Rady Evropy, je podobná, nic to nemění na skutečnosti, že v případě tuzemských blokací

---

<sup>177</sup> Ke stejnému výsledku se může uživatel dostat, pokud využije (bez instrumentů jako proxy server, změna DNS, TOR prohlížeč, VPN aj.) mobilní síť Internetu T-Mobile Czech Republic a.s. a přistoupí na internetovou adresu: <http://104tsars.com/> Využití citační normy k internetové stránce v tuto chvíli není příslušné, neboť nejde přímo o vstup na výše uvedenou stránku, ale jde o upozornění, které odůvodňuje, proč se k internetové stránce nejde dostat.

<sup>178</sup> Způsob, jak vidět stejné upozornění je stejný viz výše, jen je nezbytné být připojen k pevné linkové sítě typu VDSL O2 Czech Republic a.s. a přistoupit na internetovou adresu: <http://104tsars.com/>

<sup>179</sup> Metodický pokyn odboru 34 - Státní dozor nad hazardními hrami k plnění povinností ze dne 15. 1. 2017, č. j.: MF-30513/2016/3402-14, PID: MFCR7XXBLQ, Zpracovatel: Mgr. Karel Blaha, Počet listů: 19, s. 11.

<sup>180</sup> BOBEK, Michal, KÜHN, Zdeněk, BOBEK, Michal, HOŘÁK, Jaromír, MOLEK, Pavel, POLČÁK, Radim a VYHNÁNEK, Ladislav. *Judikatura a právní argumentace*. 2. přepracované a aktualizované vydání. Praha: Auditorium, 2013, 494 stran. ISBN 978-80-87284-35-3, s. 108 a násl.

hazardních her nejsou dodržovány elementární požadavky ESLP a v mnohých případech je porušována i judikatura Ústavního soudu.

### **3.2. Blokace nelegálních humánních a veterinárních léčivých přípravků**

Blokace internetových stránek ze strany Státního ústavu pro kontrolu léčiv následovala několik let po zavedení blokace protizákonných hazardních her ze strany Ministerstva financí.

Právní úprava se dělí na dvě části, blokaci internetových stránek s protizákonnou nabídkou léčivých přípravků a blokaci internetových stránek s protizákonnou nabídkou veterinárních léčivých přípravků. Druhá zmíněná úprava vznikla poměrně nově, s účinností od 1. 12. 2022.<sup>181</sup> Tuto úpravu má na starosti, resp. seznam protizákonných veterinárních přípravků vede Ústav pro státní kontrolu veterinárních biopreparátů a léčiv.

Legislativně-technicky je úprava první části blokáci poměrně podobná jako úprava hazardních her. Změnil se však postup, kdy musí k některým skutečnostem docházet „neprodleně“. Jak je patrné níže, neprodleně už neprobíhá výmaz, poté, co pominuly důvody k blokaci, ale neprodleně probíhá výmaz až po samotném rozhodnutí o výmazu. Jakkoli se tato skutečnost může zdát drobnou nuancí, je v kontextu nálezu Ústavního soudu, který poměrně dbal na neprodlené smazání legální internetové stránky ze seznamu, poměrně podstatná.<sup>182</sup>

„§ 101a Seznam stránek s nelegální nabídkou léčivých přípravků

Seznam stránek s nelegální nabídkou léčivých přípravků obsahuje

a) adresu internetové stránky,

b) den zápisu internetové stránky do seznamu nelegálních internetových stránek, popřípadě den výmazu zápisu internetové stránky z tohoto seznamu.

§ 101b Zápis do seznamu stránek s nelegální nabídkou léčivých přípravků

(1) Ústav rozhoduje o zápisu internetových stránek do seznamu stránek s nelegální nabídkou léčivých přípravků z moci úřední.

(2) Ústav rozhoduje o výmazu internetových stránek ze seznamu stránek s nelegální nabídkou léčivých přípravků z moci úřední, pominou-li důvody pro jejich zápis do tohoto seznamu a dozví-li se o této skutečnosti.

(3) V řízení podle odstavce 1 se účastníkovi řízení doručuje písemnost veřejnou vyhláškou a účastníkovi řízení známého pobytu nebo sídla se písemnost zašle rovněž na vědomí na tuto adresu.

(4) Ústav je povinen neprodleně po nabytí právní moci rozhodnutí o zápisu nebo výmazu provést zápis internetové stránky do seznamu stránek s nelegální nabídkou léčivých přípravků nebo výmaz internetové stránky ze seznamu stránek s nelegální nabídkou léčivých přípravků.

§ 101c Blokace nelegálních internetových stránek

Poskytovatel připojení k internetu na území České republiky je povinen zamezit v přístupu k internetovým stránkám uvedeným v seznamu stránek s nelegální nabídkou léčivých přípravků, a to do 15 dnů ode dne zveřejnění internetové stránky v seznamu stránek s nelegální nabídkou léčivých přípravků.

§ 101d Stránky s nelegální nabídkou veterinárních léčivých přípravků

<sup>181</sup> Zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů.

<sup>182</sup> Nález Ústavního soudu ze dne 14. 2. 2017, sp. zn. Pl. ÚS 28/16, bod 38.

(1) Seznam stránek s nelegální nabídkou veterinárních léčivých přípravků obsahuje údaje podle § 101a obdobně.

(2) Ve věcech vedení seznamu stránek s nelegální nabídkou veterinárních léčivých přípravků postupuje Veterinární ústav podle § 101b obdobně.

(3) Pro blokaci stránek s nelegální nabídkou veterinárních léčivých přípravků se použije § 101c obdobně.<sup>183</sup>

Druhá část blokáci, vyjádřená v § 101d téhož zákona, je pozoruhodná svou analogií ke zbytku předmětné právní úpravy, kdy v zásadě neobsahuje žádný obsah a jen popisuje, že se ustanovení k blokacím léčivých přípravků použijí obdobně.

Obě větve blokáci, ať už ty od Lékového ústavu či Veterinárního ústavu, vznikly jako poslanecký pozměňovací návrh, a tak je odůvodnění kroků, které k této regulaci zákonodárce vedly, podstatně stručnější.<sup>184</sup> V odůvodněních pozměňovacích návrhů rezonuje už několikrát zmíněný náleží Ústavního soudu Pl.ÚS 28/16,<sup>185</sup> se kterým pracují poslanci tak, že analogicky k blokaci protizákonnému hazardu je blokace jinými správními orgány ústavně konformní.<sup>186</sup>

Obdobně jako u předchozí úpravy hazardních her nyní autor přistoupí k srovnání právní úpravy s předběžným testem. V zájmu toho, aby nedocházelo ke zbytečnému opakování, neboť mnohé prvky zákonné úpravy jsou stejné či velmi podobné, odkáže autor jen na předchozí podkapitolu.

### 3.2.1. Aplikace předběžného testu

1. Právní úprava splňuje kritéria testu proporcionality, je nezbytná v demokratické společnosti a úpravu je možné podřadit pod výjimky z práva na informace a svobody projevu vyjádřené v lidskoprávních katalogích.

2. Právní úprava je dostatečně jasná, předvídatelná a adresát je s to odhadnout, která internetová stránka bude či nebude zablokována.

Stejně jako v úvodu této podkapitoly je nejprve nezbytné rozdělit dvě větve právní úpravy. **Pokud jde o právní úpravu nelegálních léčiv**, zde je situace poněkud příznivější než v oblasti hazardních her v tom smyslu, že není třeba složitě argumentovat dopady rizikového hazardního hraní na lidské zdraví – v tomto případě jde o blokaci stránek nabízejících nelegální léčiva. Co je

---

<sup>183</sup> Zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, § 101a-101d.

<sup>184</sup> Pozměňovací návrh poslance Adama Vojtěcha ze dne 13. dubna 2021, sněmovní tisk č. 864, VIII. volební období, s. 6, Pozměňovací návrh poslance Pavla Bělobrádka ze dne 21. dubna 2022, sněmovní tisk č. 73, IX. volební období, s. 10.

<sup>185</sup> Nález Ústavního soudu ze dne 14. 2. 2017, sp. zn. Pl. ÚS 28/16.

<sup>186</sup> Pozměňovací návrh poslance Adama Vojtěcha ze dne 13. dubna 2021, sněmovní tisk č. 864, VIII. volební období, s. 6, Pozměňovací návrh poslance Pavla Bělobrádka ze dne 21. dubna 2022, sněmovní tisk č. 73, IX. volební období, s. 10.

však nelegálním léčivem není zcela jasné. V zákoně o léčivech legální definici není možné nalézt. Důvodová zpráva nabízí (zřejmě demonstrativní) výčet různých druhů léčiv.

Podle ní jde kupř. o léky obsahující zakázané v Evropské unii, tzv. nedeklarované látky (látky, u kterých není známa jejich toxicita, přínos aj.), léky obsahující látky na seznamu zakázaných dopingových látek, léky padělané, či léky, na které by se měl vztahovat lékařský předpis.<sup>187</sup>

Alespoň trochu bližší náhled nabízí ustanovení § 13 odst. 3 písm. s), který pojem zpřesňuje na „*humánní léčivé přípravky v rozporu s tímto zákonem*“.<sup>188</sup>

Důvodem, proč byly první dva kroky testu v případě této úpravy propojeny je z toho důvodu, že vůbec přistoupit k testu proporcionality je značně složité bez jasnější právní úpravy. Právní úprava hazardních her vázala legalitu hry na veřejnoprávní povolení, zákon o léčivech na souladnost se zákonem.

Už v takovou chvíli vzniká otázka, zdali adresát právní normy dokáže předpokládat jaký výrobek může být v takovou chvíli být tak problematický, že internetová stránka je následně zablokována.

Stejný problém však vzniká s pojmem nabídka – tu lze vnímat systematicky i v intenzích soukromého práva, tj. nabídka k uzavření kupní smlouvy,<sup>189</sup> samotný pozměňovací návrh hovoří o tom, že je nezbytné „*zamezit v jejich nabízení a prodeji pacientům*“ a dále hovoří zejména o samotných internetových stránkách.<sup>190</sup>

V mezích zákona o léčivech je nabízení a prodej subsumován pod zacházení s léčivou podle § 5 odst. 1.<sup>191</sup> Zacházení v rozporu se zákonem pak může být postihnuto přestupkem podle § 108 odst. 1 písm. a) anebo § 108 odst. 2 písm. a).<sup>192</sup> Nutno podotknout, že takového skutku se může dopustit kterákoli osoba.

Z toho plyne, že pojmy nabídka a prodej je třeba vnímat široce, neboť to dělá zákon o léčivech; pojmy chápe široce i občanské právo.

---

<sup>187</sup> Důvodová zpráva k zákonu č. 378/2007 Sb. o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), č. 378/2007 Dz, s. 4 a 5.

<sup>188</sup> Zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, § 13 odst. 3 písm. s).

<sup>189</sup> Zákon č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 1731 a násl.

<sup>190</sup> Pozměňovací návrh poslance Adama Vojtěcha ze dne 13. dubna 2021, sněmovní tisk č. 864, VIII. volební období, s. 5.

<sup>191</sup> Zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, § 5 odst. 1.

<sup>192</sup> Tamtéž, § 108 odst. 1 písm. a) a § 108 odst. 2 písm. a).

Nabízením a prodejem bude tedy zřejmě jakýkoli text uvedený na jakékoli internetové stránce fyzickou či právnickou osobou, který věrohodně (nejde zcela o nadsázku či jiné jednání, které zjevně nemá implikace pro tento zákon) nabízí či prodává humánní léčivé přípravky v rozporu se zákonem o léčivech.

Úprava je v takovém okamžiku velmi široká, protože postihuje prakticky kteroukoli část internetu, kam může návštěvník internetové stránky vepsat nějaký obsah, což typicky platí i pro sociální sítě, online tržiště, ale i zpravodajské internetové stránky s komentářovou sekcí.

Skutečností, že je úprava obdobně strohá jako ta u hazardních her, ale v předmětu regulace ještě obecnější, nabízí Lékovému ústavu v podstatě libovolnou blokaci kterékoli internetové stránky, na kterou je dovolen uživatelský textový vstup, který protizákonnou nabídku obsahuje.

Taková situace, jakkoli může znít absurdně, se už stala kupř. v Ruské federaci, kde uživatel internetu testoval bdělost tamějšího úřadu pro dohledem nad telekomunikacemi<sup>193</sup> tak, že na sociální síť vkládal návod na pěstování lysohlávek, zatímco právní úprava stanovovala, že bude zablokována stránka, která obsahuje návody na obstarávání psychotropních látek. Uživatel tímto obhájil svoji tezi, že blokace sociální sítě bude neproporční a zablokována bude celá sociální síť, neboť se tak následně skutečně stalo,<sup>194</sup> čímž se tamější úřad pro blokaci internetu patřičně pochlubil.<sup>195</sup> Návod na lysohlávky je na sociální síti Reddit dodnes,<sup>196</sup> nicméně přístup na sociální síť byl i přesto obnoven.<sup>197</sup>

Kdyby byla právní úprava restriktivnější a vztahovala by se kupříkladu jen na internetové stránky, jejichž jediným či primárním posláním je nabídka a prodej léčiv, bylo by alespoň možné určit okruh osob, na které právní úprava dopadá a okruh osob, které mohou být touto právní úpravou ochráněni před nezákonným léčivem.

Právní úprava, která naopak dosáhne na kteroukoli internetovou stránku, kam lze vložit uživatelem nezákonný text lze jen stěží označit za v demokratické společnosti nezbytnou. Je totiž

---

<sup>193</sup> Tímto orgánem je „Roskomnadzor“ Dále k jeho praktikám kupř. ERMOSHINA, Ksenia a MUSIANI, Francesca. The Telegram ban: How censorship “made in Russia” faces a global Internet. *First Monday* [online]. Chicago: University of Illinois at Chicago Library, 2021, 26(5) [cit. 5. 3. 2023]. ISSN 1396-0466. Dostupné z: doi:10.5210/fm.v26i5.11704

<sup>194</sup> MEDUZA. Russia bans Reddit. In: *meduza.io* [online]. Riga: Medusa Project SIA, 2015, 12. 8. 2015 7:02 [cit. 27. 2. 2023]. Dostupné z: <https://meduza.io/en/news/2015/08/12/russia-bans-reddit>.

<sup>195</sup> ROSKOMNADZOR. Blokace internetové stránky Reddit. In: *vk.com* [online]. Ruská federace: vKontakte, 2015, 12. 8. 2015 [cit. 27. 2. 2023]. Dostupné z: [https://vk.com/wall-76229642\\_55304](https://vk.com/wall-76229642_55304).

<sup>196</sup> RSOCFAN. Minimální a spolehlivá metoda pěstování Psilocyba. In: *reddit.com* [online]. Ruská federace: Reddit.com, 2013, 30. 4. 2013 15:51 [cit. 27. 2. 2023]. Dostupné z: [https://www.reddit.com/r/a:t5\\_2x3ps/comments/1derq9/минимальный\\_и\\_надежный\\_метод\\_выращивания\\_псилоцибы/](https://www.reddit.com/r/a:t5_2x3ps/comments/1derq9/минимальный_и_надежный_метод_выращивания_псилоцибы/)

<sup>197</sup> MEDUZA. Russia unbans Reddit. In: *meduza.io* [online]. Riga: Medusa Project SIA, 2015, 13. 8. 2015 16:10 [cit. 27. 2. 2023]. Dostupné z: <https://meduza.io/en/news/2015/08/13/russia-unblocks-reddit>.



zřejmé, že nějaká míra překračování zákona o léčivech na internetu bude přítomná vždy, už jen proto, že pro prostor internetu je charakteristická vysoká míra latentní kriminality.<sup>198</sup> Potírat tedy jakoukoli nabídku na internetu a rozšířit tak potenciální omezení práva na informace na tak široký okruh internetových stránek se jeví jako nadbytečné. Obdobně by tato úprava neobstála v druhém kroku testu proporcionality, protože rozhodně existuje šetrnější řešení této otázky, a to zejména zúžením šíře blokace, zpřesněním, co se rozumí v konkrétním kontextu nabídkou a prodejem.

Lze tedy první dva kroky testu předběžného uzavřít tak, že úprava je značně nepředvídatelná z důvodu šíře potenciálního dopadu jednotlivců i internetových stránek. Stejně tak je tím i extenzivní a pozbývá nezbytnosti v demokratické společnosti a rovněž potřebnosti ve smyslu testu proporcionality, protože porušení zákona, a tak i blokace může vzniknout i z malicherných příčin, jako jednoho (byť i provokativního) textu ve formě komentáře ke článku, který léčivo nabízí.

Horší je situace u blokace internetových stránek s **nelegální nabídkou veterinárních léčivých přípravků**, kde se úprava omezuje toliko na analogické použití předchozí, už tak neurčité právní úpravy. Její analogické použití se vztahuje i na výše uvedenou úvahu o přestupcích, neboť zákon o léčivech humánní i veterinární léčivé přípravky do jisté míry sdružuje.<sup>199</sup> Druhou podstatnou poznámkou je nezbytné upozornit i na to, že není zcela jisté, že by na takovou úpravu obdobně shovívavě reagoval Ústavní soud, jako v nálezu k hazardním hrám, neboť právní úprava, která se skoro celá odkazuje na jinou část předpisu a může podstatně zasahovat do základních práv a svobod je na zcela jiné úrovni abstrakce, než byl tehdy přezkoumávaný předpis.<sup>200</sup>

3. O blokaci rozhoduje orgán, který je k této činnosti nadán příslušným odborným aparátem.

4. Blokace (ať už v jakékoli fázi realizace, kdy stěžovatelem je jednotlivec či vlastník) může podléhat soudnímu přezkumu.

Státní ústav pro kontrolu léčiv je rozhodně orgánem, který má dostatečnou fundovanost v oblasti léčiv jako takových, neboť značná část samotného zákona o léčivech se Lékového

---

<sup>198</sup> MIKYSKOVÁ, Aneta. *Latentní kriminalita*. Praha, 2021. Diplomová práce. Univerzita Karlova, Právnická fakulta, s. 37.

<sup>199</sup> Zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, § 2 odst. 2.

<sup>200</sup> Nález Ústavního soudu ze dne 14. 2. 2017, sp. zn. Pl. ÚS 28/16, body 48-54.

ústavu dotýká. Má-li dostatečný odborný aparát k poměřování jednotlivých základních práv je otázkou, kterou dosud nelze bez dostatečné judikatury a správní praxe určit.

Naopak, v případě Veterinárního ústavu je situace více diskutabilní, neboť ten má na hospodaření z veřejných prostředků 8x méně financí, pokud jde o výdajovou stránku rozpočtu.<sup>201</sup>

Pokud jde o soudní ochranu proti neoprávněné blokaci ze strany Lékového ústavu, je možné do velké míry odkázat na odpověď na tuto otázku předchozího rozboru, neboť procesně se v zásadě nic nemění, jediná změněná skutečnost, u které je však otázkou, jak veliký význam má v aplikační praxi, je přesun slova „neprodleně“.

To může vést prakticky k tomu, že větší otálení Lékového ústavu s výmazem ze zápisu by mohlo být ze strany alespoň tuzemských obecných soudů posuzováno shovívavěji.

5. Seznam zablokovaných internetových stránek je veřejně dostupný, obsahuje odkaz na příslušné rozhodnutí a poučení o opravných prostředcích.

Na rozdíl od úpravy v případě zákona o hazardních hrách postupuje Lékový ústav ještě o něco dále, pokud jde o dostupnost seznamu na internetu. Zavádí totiž do právního řádu České republiky písemnost v zásadě nepředvídanou, a to seznam výhradně v souborovém formátu *.csv*. Tento typ souboru pochopitelně jde otevřít na každém počítači, nicméně bez předinstalovaného kancelářského balíku by u uživatele mohla vzniknout nejasnost, jak k souboru vůbec přistoupit. Úprava hazardních her totiž spolu se strojově čitelným formátem *.csv* vždy na internetovou stránku Ministerstva financí vložila i seznam v lépe čitelném formátu *.pdf*, který je zároveň vždy opatřen elektronickým podpisem.<sup>202</sup>

Absence běžnějšího formátu *.pdf* nemusí nezbytně znamenat protiústavnost, nicméně tento formát byl předpokládán i v pozměňovacím návrhu, a to dokonce v poměrně vysoké konkrétnosti: „*V případě odstranění údajů ze seznamu, ve smyslu opaku zveřejnění údajů na seznamu, dojde k přeškrtnutí části příslušného řádku dokumentu .pdf a k doplnění data o jeho odstranění ze seznamu.*“

Realitou však je, že „čtenáři“ tohoto seznamu zřejmě budou zejména automatizované nástroje používané poskytovateli internetového připojení, a tak není důvod se domnívat, že tento

---

<sup>201</sup> *Ministerstvo financí*. monitor.statnipokladna.cz: Státní ústav pro kontrolu léčiv [online]. Praha: Ministerstvo financí, 30. 11. 2022. [Cit. 5. 3. 2023]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00023817/prehled?rad=t&obdobi=2211>. a *Ministerstvo financí*. monitor.statnipokladna.cz: Ústav pro státní kontrolu veterinárních biopreparátů a léčiv [online]. Praha: Ministerstvo financí, 30. 11. 2022. [Cit. 5. 3. 2023]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00019453/prehled?rad=t&obdobi=2211>.

<sup>202</sup> MINISTERSTVO FINANCÍ. Zveřejňované údaje ze Seznamu nepovolených internetových her. In: *mfer.cz* [online]. 22. 2. 2023 [cit. 1. 3. 2023]. Dostupné z: <https://www.mfer.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/seznam-nepovolenych-internetovych-her/2023/zverejnovane-udaje-ze-seznamu-nepovoleny-50371>.

právní stav způsobuje zásadní problémy, jakkoli se může zdát v kontextu právního řádu poněkud neobvyklý.

Rozdíl v právní úpravě seznamu je dále to, že je seznam *ex lege* kompletně zveřejňovaný na internetových stránkách Lékového ústavu, nemá tedy rozdělenou část na veřejnou a neveřejnou, jako u zákona o hazardních hrách.

Veterinární ústav dosud žádnou internetovou stránku na seznam zablokovaných internetových stránek nezapsal, seznam má pak obdobnou formu jako u Lékového ústavu.<sup>203</sup>

Nezbývá než uzavřít, že setrvávají nedostatky, které jsou obdobné jako u blokace hazardních her, neboť není dostupné příslušné rozhodnutí k jednotlivým zablokovaným stránkám a na stránkách není ani poučení o opravných prostředcích.

6. K blokaci se přistupuje výhradně na dobu určitou s možností dalšího prodloužení.

7. Před blokací se příslušný orgán pokusí kontaktovat vlastníka či provozovatele a nechá mu čas na napravení protiprávního stavu; to neplatí jde-li o zvlášť nezbytnou blokaci, kterou orgán důkladně odůvodnil.

Jelikož se právní úprava hazardních her od právní úpravy zákona o léčivech ani v této věci podstatně neliší, nezbývá než upozornit, že ani tato úprava nespĺňuje žádný z výše uvedených kroků.

8. Blokace internetové stránky je až poslední možností, splnila kritéria testu proporcionality a nad blokací není žádná pochybnost.

9. Dochází-li k blokaci celé internetové stránky, je zřejmé, že neobsahuje žádný jiný než protizákonný obsah.

10. Ke skončení blokace internetové stránky, která již nedisponuje protizákonným obsahem, dochází neprodleně.

Poslední tři kroky testu, které se věnují konkrétním internetovým stránkám provází rovněž ta skutečnost, že nedochází k přiměřenému blokování jen částí internetových stránek podle obsahu.

To tvoří potenciálně větší zásah do základních lidských práv než v případě nelegálního hazardu. Protizákonná léčiva typicky inzerují různé e-shopy, které mohou nabízet i přípravky či jiné zboží v souladu se zákonem.

### 3.2.2. Dílčí shrnutí

---

<sup>203</sup> *Ústav pro státní kontrolu veterinárních biopreparátů a léčiv* [online]. Brno: ÚSKVBL, 2023. [cit. 5. 3. 2023]. Dostupné z: <https://www.uskvbl.cz>.

Úprava blokující nelegální nabídkou humánních a veterinárních léčiv je dosud ta nejproblematičtější.

Její dosah je v podstatě neomezený, může vést k arbitrárním blokacím podle různého obsahu napříč internetem a právní úprava na tuto skutečnost nemyslí. V případě zhoršení demokratických poměrů v České republice by tato úprava mohla teoreticky být i nástrojem pro upevňování neliberální demokracie prostřednictvím blokací sociálních sítí či jiných populárních internetových stránek s poukazem na skutečnost, že se na předmětné internetové stránce objevila, byť i zcela ojedinělá, nabídka protizákonných léčiv.

Veterinární ústav do dnešních dnů ve věci této právní úpravy žádnou internetovou stránku na seznam nepřipsal, což jen zvyšuje pochybnosti o tom, jak nezbytná v demokratické společnosti tato legislativa skutečně je. Činnost Lékového úřadu je pak stejně neproporční jako Ministerstva financí, dochází k blokování celých internetových stránek a k výmazům ze seznamu dochází rovněž vzácně.

### 3.3. Blokace nebezpečných potravin

Poslední právní úpravou, která míří k blokaci nebezpečných potravin, zajišťuje Státní zemědělská a potravinářská inspekce. Právní úprava sdílí mnoho podobného s úpravou ostatních blokací, nicméně se liší od ostatních úprav v podstatě nejvíce. Zajímavé je i to, že je to jediná právní úprava, která „sama sebe“ neoznačuje za blokaci. Zkratka takový nadpis vůbec nepoužívá – hledal-li by tak někdo podle klíčového slova „blokace“, kupř. v právních informačních systémech, dojde jen k částečně úspěšnému výsledku.

„§ 3b

Seznam internetových stránek obsahuje

a) adresu internetové stránky a

b) den zápisu internetové stránky do seznamu internetových stránek, popřípadě den výmazu zápisu internetové stránky z tohoto seznamu.

§ 3c

(1) Inspektorát rozhoduje o zápisu internetových stránek do seznamu internetových stránek z moci úřední rozhodnutím, které se vydává jako první úkon v řízení. O odvolání proti rozhodnutí inspektorátu rozhoduje ústřední inspektorát.

(2) Inspektorát rozhoduje o výmazu internetových stránek ze seznamu internetových stránek z moci úřední, pominou-li důvody pro jejich zápis do tohoto seznamu a dozví-li se o této skutečnosti. Pro vedení řízení o výmazu internetových stránek ze seznamu internetových stránek platí odstavce 1, 3 a 4 obdobně.

(3) Účastníky řízení podle odstavce 1 jsou provozovatel nebo držitel doménového jména internetových stránek, o kterých je vedeno řízení o zápisu na seznam internetových stránek. Nelze-li některého z účastníků řízení identifikovat, je v úkonech v řízení označen jako provozovatel nebo držitel doménového jména internetových stránek, o kterých je vedeno řízení o zápisu na seznam internetových stránek, a adresou těchto internetových stránek. Ustanovení § 32 odst. 2 písm. d) a e) správního řádu se nepoužijí.

(4) V řízení podle odstavce 1 se účastníkovi řízení doručuje písemnost veřejnou vyhláškou a účastníkovi řízení známého pobytu nebo sídla se písemnost zašle rovněž na vědomí na tuto adresu.

(5) Inspekce je povinna neprodleně po nabytí právní moci rozhodnutí o zápisu nebo výmazu provést zápis internetové stránky do seznamu internetových stránek nebo výmaz internetové stránky ze seznamu internetových stránek.

§ 3d

Poskytovatel služby přístupu k internetu na území České republiky je povinen zamezit v přístupu k internetovým stránkám uvedeným v seznamu internetových stránek, a to do 15 dnů ode dne zveřejnění internetové stránky v seznamu internetových stránek.“

Nejblíže jsou si úpravy ve znění § 3d tohoto zákona, který je v podstatě totožný s ostatními úpravami. Další úprava se pak blíží spíše zákonu o léčivech, opět chybí zmínky o tom, že výmaz probíhá neprodleně, struktura Seznamu je rovněž obdobná jako u ostatních blokáci.

Novela zákona o Státní zemědělské a potravinářské inspekci, která tuto blokáci zavedla, vznikla původně jako vládní návrh, který však ještě blokáci neobsahoval. Blokáce byla ke sněmovnímu tisku vládního návrhu zákona vložena až poté, co byly implementovány pozměňovací návrhy Zemědělského výboru.<sup>204</sup>

Tento pozměňovací návrh neobsahoval žádné odůvodnění, a tak se po důvodech či nezbytnosti blokáce z historického výkladu nedá mnoho zjistit.<sup>205</sup> O návrhu informovala plénum Poslanecké sněmovny poslankyně Monika Oborná jen ve veliké stručnosti, a to tak, že blokáce internetových stránek vznikne a provozovatel se proti této blokáci bude moci odvolat, na což nenavázala další debata.<sup>206</sup>

### 3.3.1. Aplikace předběžného testu

1. Právní úprava splňuje kritéria testu proporcionality, je nezbytná v demokratické společnosti a úpravu je možné pořadit pod výjimky z práva na informace a svobody projevu vyjádřené v lidskoprávních katalogích.

2. Právní úprava je dostatečně jasná, předvídatelná a adresát je s to odhadnout, která internetová stránka bude či nebude zablokována

Zákon o Státní zemědělské a potravinářské inspekci v ustanovení § 3 odst. 4 písm. f) uvádí, že Potravinářská inspekce „vede seznam internetových stránek s nabídkou nebezpečných potravin nebo jejichž obsah závažným způsobem porušuje požadavky stanovené právními předpisy, k jejichž kontrole je inspekce příslušná“.<sup>207</sup>

<sup>204</sup> Usnesení zemědělského výboru z 8. schůze dne 5. května 2022 k zákonu č. 247/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 242/2000 Sb. o ekologickém zemědělství. Dostupné z: <https://www.psp.cz/sqw/text/orig2.sqw?idd=208662>.

<sup>205</sup> Tamtéž.

<sup>206</sup> *Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky* [online]. Pátek 17. června 2022, stenozáznam části projednávání bodu pořadu schůze. Praha: PSP ČR, 2022 [cit. 27. 2. 2023] Dostupné z: <https://www.psp.cz/eknih/2021ps/stenprot/025schuz/bqbs/b27400501.htm>.

<sup>207</sup> Zákon č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 3 odst. 4 písm. f).

Obdobně jako u Lékového ústavu a Veterinárního ústavu je definice toho, co může a nemůže být blokováno nejasná. Autor tak propojil oba první body, aby se vypořádal s požadavkem na předvídatelnost právní úpravy spolu s kritérii proporcionality. V případě extrémně nejasné právní úpravy je posuzování proporcionality složité, neboť i určení interpretační metody není snadné, o to více, když historický výklad neposkytuje v zásadě žádná další vodítka.

S definicí výše uvedenou vznikají dvě otázky – co je to nebezpečná potravin a co je to obsah, který „závažným způsobem porušuje požadavky stanovené právními předpisy, k jejichž kontrole je inspekce příslušná“

Nebezpečná potravin neobsahuje legální definici v tomto zákoně, zákon se odkazuje<sup>208</sup> na úpravu v právu Evropské unie, konkrétně v Nařízení č. 178/2002, která dále specifikuje, že:

„Potravin se nepovažuje za bezpečnou, jeli považována za

a) škodlivou pro zdraví;

b) nevhodnou k lidské spotřebě.“<sup>209</sup>

Nařízení dále upřesňuje, že jde o potraviny, které mohou být nebezpečné lidskému zdraví, toxické, kontaminované cizí látkou, zkažené, rozložené či shnilé.<sup>210</sup>

Druhá část věty je ještě nejasnější, neboť blokace má rovněž dopadat na obsah, který „závažným způsobem porušuje požadavky stanovené právními předpisy, k jejichž kontrole je inspekce příslušná“. Zohlednění kritéria závažnosti může být jistým střípkem naděje, že se zákonodárce pokouší o považování základních práv tím způsobem, že skutečně jen závažné porušení může podléhat blokaci.

V právním předpise, ani v poznámce k pod čarou není specifikované, co se rozumí obsahem. Ten může mít rozličné formy jako například fotografie, zvukový či videozáznam atp. Stejně tak není známá množina zmíněných právních předpisů.

Vzhledem k této nejasnosti autor podle zákona o svobodném přístupu k informacím<sup>211</sup> požádal Potravinářskou inspekci o seznam těchto právních předpisů, aby vyjasnil, co se touto množinou rozumí.

Potravinářská inspekce autorovi odpověděla seznamem právních předpisů, který skýtá 7 stran a jsou mezi nimi předpisy Evropské unie, zákony, ale i vyhlášky.<sup>212</sup>

---

<sup>208</sup> Zákon č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 5 odst. 1 písm. b) bod 1.

<sup>209</sup> Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 ze dne 28. ledna 2002, Celexové číslo: 32002R0178, Čl. 14 odst. 1.

<sup>210</sup> Tamtéž, čl. 14, odst. 3 a 4.

<sup>211</sup> Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Problém, který tak vzniká je do jisté míry problém výhrady zákona vyjádřené v čl. 4 odst. 2 Listiny.<sup>213</sup> Formulace, která tvoří základ pro blokaci tím způsobem, že blokován může být obsah, který závažným způsobem porušuje požadavky stanovené právními předpisy (tj. předpisy zákonnými, ale i podzákonnými), vytváří stav, kdy podzákonný předpis může stanovit požadavek, který vytvoří zcela nová práva a povinnosti, a tím i novou možnost pro omezení práva na informace či svobodu projevu v případě porušení.

Jak píše *David Hejč* v komentáři k čl. 4 odst. 2 Listiny<sup>214</sup> ve vztahu k nálezu Pl. ÚS 35/95, „zákon, který stanoví meze základních práv a svobod natolik obecně či vágně, že určení jejich obsahu fakticky přenechá praxi státních orgánů či jiných subjektů, v rozporu s výhradou zákona podle čl. 4 odst. 2.“<sup>215</sup>

Mezi stanovenou v zákoně je toliko to, že právní předpis musí podléhat kontrolní pravomoci Potravinářské inspekce. Zároveň pro přípustnost blokace musí jít o obsah, který je s tímto právním předpisem tak rozporný, že jej závažně porušuje.

V důsledku tak vzniká kumulace dvou neurčitých právních pojmů. Jedním je obecná množina právních předpisů a následně množina zejm. povinností, které z těchto právních předpisů vyplývají a lze je označit jako závažné porušení.

Adresát normy si jen stěží představí, které porušení povinnosti k blokaci vede, natož kde by tyto povinnosti hledal. Naproti adresátovi nejde ani samotný zákon, který ani kupř. v poznámce pod čarou množinu právních předpisů neomezuje.

Stejně jako musí zákon splnit podmínky čl. 4 odst. 2 Listiny<sup>216</sup> a vyjasnit meze základních práv, jako každé jiné ustanovení v tuzemském právním řádu musí být i dostatečně předvídatelné a obecnost takového ustanovení musí být možné překlenout základními interpretačními postupy.<sup>217</sup> To v uvedeném případě však zcela není možné, jelikož adresát jasně nezná ani právní předpisy, na které se riziko blokace vztahuje, ani míru závažnosti, která se vztahuje k závadnosti obsahu s těmito předpisy rozpornými.

---

<sup>212</sup> Odpověď Státní zemědělské a potravinářské inspekce ze dne 3. 3. 2023, č. j.: SZPI/AD917-3/2023, Zpracovatel: Ing. Romana Zatloukalová, Počet listů: 2, Počet příloh: 2.

<sup>213</sup> Usnesení č. 2/1993 Sb., předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů čl. 4 odst. 2.

<sup>214</sup> Tamtéž.

<sup>215</sup> HEJČ, David. Čl. 4 [Podmínky pro ukládání povinností a pro omezení základních práv a svobod]. In: HUSSEINI, Faisal, BARTOŇ, Michal, KOKEŠ, Marian, KOPA, Martin a kol. *Listina základních práv a svobod*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 192.

<sup>216</sup> Usnesení č. 2/1993 Sb., předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů, čl. 4 odst. 2.

<sup>217</sup> Nález Ústavního soudu ze dne 30. 5. 2017, sp. zn. Pl. ÚS 3/15, bod 107.

Právní úprava je tak nejasná, že je v podstatě nemožné navázat na tuto úpravy testem proporcionality, neboť není zřetelný rozsah, kterým je zasahováno do svobody projevu a práva na informace, protože to ze zákona nevyplývá. Pokud by se však k testu proporcionality přece přikročilo, obdobně jako v případech předchozích blokáci úprava neobstojí v druhém kroku potřebnosti. Úprava, která by šetřila základních práv více a efektivněji by byla rozhodně ta, která bude předvídatelnější a bude vzbuzovat menší otázky ve vztahu k ústavní souladnosti s čl. 1 odst. 1 Ústavy<sup>218</sup> a čl. 4 odst. 2 Listiny.<sup>219</sup>

I přestože jde o argumentaci čistě vnitrostátní ústavní úpravou – z hlediska Úmluvy by úprava dost možná neobstála rovněž, a to i bez toho,<sup>220</sup> že by Úmluva využívala stejný mechanismus jako Listina v čl. 4 odst. 2. Úprava je totiž tak nejasná a široká, že svojí obecností otevírá prostor svévoli ze strany správních orgánů, což je z hlediska Úmluvy nepřijatelné.<sup>221</sup>

3. O blokáci rozhoduje orgán, který je k této činnosti nadán příslušným odborným aparátem.

4. Blokáce (ať už v jakékoli fázi realizace, kdy stěžovatelem je jednotlivec či vlastník) může podléhat soudnímu přezkumu.

Potravinářská inspekce dělí právní odbor na tři oddělení<sup>222</sup> a seznam blokováných internetových stránek má na svých stránkách uveden.<sup>223</sup> Vzhledem k tomu, že dosud došlo k blokáci jedné internetové stránky, je obtížné vyvozovat zobecnitelné závěry.

Obdobně jako u ostatních blokáci podle jiných zákonů, i této chybí vyjasnění procesního postupu ve vztahu k moci soudní a zůstává zde opět zřejmě jediná šance brojit proti rozhodnutí ve stanovené lhůtě žalobou proti rozhodnutí; v případě, že by v budoucnu byla Potravinářská inspekce nečinná, tak zásahovou žalobou.

5. Seznam zablokovaných internetových stránek je veřejně dostupný, obsahuje odkaz na příslušné rozhodnutí a poučení o opravných prostředcích.

6. K blokáci se přistupuje výhradně na dobu určitou s možností dalšího prodloužení.

---

<sup>218</sup> Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů, čl. 1 odst. 1.

<sup>219</sup> Usnesení č. 2/1993 Sb., předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů, čl. 4 odst. 2.

<sup>220</sup> Engels proti Rusku, rozsudek senátu ESLP ze dne 23. června 2020, stížnost č. 61919/16, bod 27.

<sup>221</sup> Ahmet Yildirim proti Turecku, rozsudek senátu ESLP ze dne 18. prosince 2012, stížnost č. 3111/10, bod 57-59 a 64.

<sup>222</sup> *Státní zemědělská a potravinářská inspekce* [online]. Kompetence jednotlivých složek a územní působnost. Praha: SZPI, 2023. [cit. 27. 2. 2023] Dostupné z: <https://www.szpi.gov.cz/clanek/kompetence-jednotlivych-slozek-a-uzemni-pusobnost.aspx>.

<sup>223</sup> *Státní zemědělská a potravinářská inspekce* [online]. Seznam blokováných webů. Praha: SZPI, 2022 [cit. 27. 2. 2023] Dostupné z: <https://www.szpi.gov.cz/clanek/seznam-blokovanych-webu.aspx>.



Seznam blokováných internetových stránek na svých internetových stránkách Potravinářská inspekce uvádí obdobně jako Lékový ústav toliko ve formátu .csv. Situace je u Potravinářské inspekce poněkud příznivější v tom smyslu, že o změně v seznamu informuje oznámením, které je opatřeno elektronickým podpisem.<sup>224</sup>

Ani úprava v tomto zákoně se neliší v dovolené maximální délce blokace a k blokacím tak dochází na dobu neurčitou.

7. Před blokací se příslušný orgán pokusí kontaktovat vlastníka či provozovatele a nechá mu čas na napravení protiprávního stavu; to neplatí jde-li o zvlášť nezbytnou blokaci, kterou orgán důkladně odůvodnil.

Právní úprava obdobně jako starší případy jiných blokáci informuje o rozhodnutí o přistoupení k připsání na seznam veřejnou vyhláškou. Ta se dá na vědomí, je-li to možné, i provozovateli či vlastníkovi.<sup>225</sup> Dochází-li k neformálnímu upozornění není známo, ani nic podobného nezaznělo ve stenoáznamech při projednávání této úpravy, jakož ani v dalších podkladových materiálech.

8. Blokace internetové stránky je až poslední možností, splnila kritéria testu proporcionality a nad blokací není žádná pochybnost.

9. Dochází-li k blokaci celé internetové stránky, je zřejmé, že neobsahuje žádný jiný než protizákonný obsah.

10. Ke skončení blokace internetové stránky, která již nedisponuje protizákonným obsahem, dochází neprodleně.

Poslední tři kroky testu se vážou na konkrétní internetovou stránku, která je zablokována. Blokace nebezpečných potravin skýtá obdobná úskalí jako blokace nelegálních léčiv, neboť míří typicky na e-shopy, které však v nabídce mohou mít i legální výrobky. Na příkladu první blokováné internetové stránky je patrné, že k přiměřené blokaci, která by šetřila podstaty a smyslu základních práv nedochází, neboť v opačném případě by se blokace dotýkala jen části internetových stránek s nabídkou nebezpečných potravin.

Situace je i složitá, pokud jde o dokazování – Potravinářská inspekce totiž může argumentovat tak, že zbylé části internetových stránek obsahují obsah, který závažně porušuje některé právní předpisy. Jinými slovy, odkáže se na neurčitý právní pojem ze zákona.

---

<sup>224</sup> Tamtéž.

<sup>225</sup> Zákon č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 3c odst. 3.

### 3.3.2. Dílčí shrnutí

Blokace nebezpečných potravin svojí obecností dosud dosáhla nejvyšší úrovně abstraktnosti, nenabízí žádná vodítka k tomu, jak bude správní orgán postupovat při blokacích. Je v rizicích zneužitelnosti ještě nebezpečnější než úprava léková – v úpravě lékové byla postihována *nabídka a prodej* v případě Potravinářské inspekce už jde toliko o *obsah*.

Do rozporu se zákonem tak může teoreticky dojít tak, že (pro příklad smyšlená) vyhláška Ministerstva zemědělství, k jejíž kontrole bude příslušná Potravinářská inspekce, stanoví povinnost nezveřejňovat, byť i fotografií, nějakého druhu nebezpečné potraviny. V takový okamžik je i nahrání fotografie s poměrně malicherným obsahem v působnosti tohoto zákona.

Ujasnění nepřináší ani historický výklad, který v podstatě chybí. Dotváření pravidel správní praxí je pak z hlediska Listiny problematické.<sup>226</sup>

### 3.4. Exkurz: Pokus o zákonnou blokaci dezinformací

Takřka před úplným závěrem této kapitoly je nezbytné vypořádat se i s poslední právní úpravou týkající se blokací internetových stránek. Tato úprava, ztělesněná vlastním právním předpisem však nikdy nebyla přijatá, nebyla dokonce ani projednána v žádné komoře Parlamentu České republiky.<sup>227</sup>

I přesto si svým obsahem i úpravou tento „pracovní návrh“ z dílny Ministerstva vnitra získal patřičnou pozornost.<sup>228</sup> O to větší byla, když se Ministerstvo vnitra zpočátku zdráhalo pracovní verzi poskytnout.<sup>229</sup> Jde o návrh zákona, který měl za cíl různými způsoby potírat dezinformace na internetu. Samotná pracovní verze zákona byla velmi stručná a skýtala šest paragrafů.

---

<sup>226</sup> HEJČ, David. Čl. 4 [Podmínky pro ukládání povinností a pro omezení základních práv a svobod]. In: HUSSEINI, Faisal, BARTOŇ, Michal, KOKEŠ, Marian, KOPA, Martin a kol. *Listina základních práv a svobod*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2021, s. 192.

<sup>227</sup> MINISTERSTVO VNITRA. Poskytnutí informace – zákon, dezinformace – Č. j. MV-127463-7/OBP-2022. In: *mver.cz* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra, 2022 [cit. 10. 3. 2023]. Dostupné z: <https://www.mver.cz/clanek/poskytnuti-informace-zakon-dezinformace.aspx>.

<sup>228</sup> PIKA, Tomáš. Ministerstvo vnitra píše dezinfozákon, zatím chybí shoda i na základních principech. In: *irozhlas.cz* [online]. Praha: Český rozhlas, 2022, 14. 10. 2022 5:00 [cit. 10. 3. 2023]. Dostupné z: [https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/vnitro-dezinformace-blokace-webu\\_2210140655\\_pik](https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/vnitro-dezinformace-blokace-webu_2210140655_pik).

<sup>229</sup> Srov. ŠUSTR, Ladislav. Příprava cenzury? Vnitro v tichosti chystá zákon k blokování webů. In: *echo24.cz* [online]. Praha: Echo Media a.s., 2022, 20. 7. 2022 [cit. 10. 3. 2023]. Dostupné z: <https://echo24.cz/a/ST2Bx/ministerstvo-vnitro-dezinformace-media-blokovani-web-svoboda-slova> a CIBULKA, Jan. Jen bezpečnostní složky. Zákon proti dezinformacím vzniká bez veřejnosti, poradce váže mlčenlivost. In: *irozhlas.cz* [online]. Praha: Český rozhlas, 2022, 16. 7. 2022 5:00 [cit. 10. 3. 2023]. Dostupné z: [https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/dezinformace-vnitro-zakon-legislativa\\_2207160500\\_cib](https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/dezinformace-vnitro-zakon-legislativa_2207160500_cib).

Hmotněprávní zacílení tohoto zákona je velmi obecné, nicméně v samotném textu zákona se o dezinformacích nehovoří. Za obsah postižitelný tímto zákonem je shledáván ten, který:

1. je způsobilý ohrozit svrchovanost, územní celistvost, demokratické základy České republiky nebo značnou měrou ohrozit vnitřní pořádek a bezpečnost České republiky nebo vykazuje znaky trestného činu podle trestního zákona a zároveň

2. je zveřejňován ve velkém rozsahu nebo je zveřejňování takového obsahu podstatným účelem služby

Postižitelné tímto zákonem je poskytování služby, která výše uvedený obsah poskytuje. Zákon dodává, že jím *zejména* může být obsah „*vytvořen nebo šířen osobou nebo státem, na které se vztahují mezinárodní sankce podle zvláštního právního předpisu, nebo subjektem pod kontrolou takové osoby nebo státu, nebo se s takovým obsahem v podstatné míře shoduje,*“

Zákon uvedený v pracovní verzi tedy vůbec neposuzuje pravdivost obsahu, jde čistě o posouzení, zda je obsah s to mířit třeba toliko do protizákonné sféry. Protizákonné by se tak mohlo stát kupř. diskuzní forum fotbalových fanoušků, kde by se ve větším rozsahu objevovaly i hlasy pro výtržnictví na stadionech. Taková blokace by tím minimálně mířila o dost jiným směrem, než který byl, alespoň v mediální sféře, jako primární posuzován, tj. boj s dezinformacemi.

Obdobně problematické je i ohrožení vnitřního pořádku a bezpečnosti České republiky. V těchto pojmech je možné subsumovat celé spektrum právního jednání, od novinářské investigativy až po svolávání masových demonstrací či stávek.

Zákon tak spíše připomíná zákon proti boji s problematickým obsahem než zákon bojující proti těm nejvíce ohrožujícím dezinformacím. Bylo-li cílem Ministerstva vnitra bojovat toliko s dezinformačními internetovými stránkami, měl zákon pojmout úžeji a ponechat stranou kupř. zmínky o vnitřním pořádku, využívání dalších obdobných neurčitých právních norem či pojmů, které příliš jistoty adresátům nepřidávají jako „obdobně“ či „zejména“.

Z procesního hlediska jde o řízení blízkí se řízení o jiných internetových stránkách, o kterých už tato práce pojednala. Tj. úprava charakteristická absencí explicitního soudního přezkumu, neponechání poskytovateli přiměřený čas na nápravu obsahu (ten je od 1 hodiny do 12 hodin) až po způsob, kterým bude obsah omezen.

Hovoří-li tato práce o blokaci internetových stránek, jde o skutečně blokaci v užším slova smyslu. Nezaobírá se všemi možnými cestami, jak lze internet ze strany veřejné moci omezit. Tento zákon postupuje tak, že způsob, kterým bude internetová stránka omezena ponechává na

prováděcí vyhlášce. To však působí problém alespoň pokud jde o přiměřenost rozhodnutí – není totiž zřetelné, zda bude zákon prováděn tak, že každá internetová stránka bude odpojena od internetového hostingu (tak jako úprava u omezování teroristického obsahu online), nebo půjde o blokadu ve smyslu této práce.

Absence, byť i rámcové představy o technologických nástrojích, které budou k omezování internetových stránek využívány je vysoce problematická i z hlediska výhrady zákona. Je v takový okamžik v podstatě jen na jednom orgánu – Ministerstvu vnitra – zda blokadu vůbec provede (jako správní orgán) a jak přiměřeně si nastaví omezovací prostředky (při tvorbě vyhlášky).

Celý dojem z tehdy navrženého zákona nezlepšuje ani § 4, který vytváří výjimku pro „*obsah určený pro vzdělávací, žurnalistické, umělecké nebo výzkumné účely nebo pro účely předcházení hrozbám*“. Alespoň prvotním přečtením totiž mohou adresáti dojít k tomu, že se zákon vůbec nevztahuje na žurnalistiku. To je z hlediska demokratického právního státu nepochybně dobře, ale zároveň se tím zřejmě vytrácí dosah tohoto zákona na dezinformační internetové stránky nabízející žurnalistický obsah. Zůstává tak otázkou, k čemu pak takový zákon je – nepotírá dezinformační internetové stránky, které vytváří dezinformace žurnalisticky. Zároveň nedopadá internetové stránky, které obsah vydávají v menším než velkém rozsahu (za velký rozsah však stručné odůvodnění Ministerstva vnitra považuje už 10.000 přístupů).

Dopad zákona by pak nakonec zřejmě mířil tam, kam by ho správní uvážení Ministerstva vnitra doneslo – nelze očekávat, že by se Ministerstvo vnitra alespoň nepokusilo typické dezinformační internetové stránky zablokovat. Bylo by tak zřejmě až na soudech, aby správní praxi přiblížily, co je to žurnalistika ve smyslu tohoto zákona, co je předmětným závadným obsahem a jak vypadá tento obsah ve velkém rozsahu.

Stručné odůvodnění Ministerstva vnitra neskrývá inspiraci slovenským zákonem o kybernetické bezpečnosti, který obdobný boj s dezinformacemi prováděl – ustanovení tamějšího zákona o blokacích však bylo časově omezeno a v současné době už není možné k dalšímu omezování obsahu internetu přistupovat.<sup>230</sup> Co je ještě více pochybné na této inspiraci je, že samotná slovenská vláda chce přijít s úplně jinou právní úpravou, která bude transparentnější a o omezení obsahu bude rozhodovat výhradně soud.<sup>231</sup>

---

<sup>230</sup> Zákon č. 69/2018 Z. z., o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ve znění pozdějších předpisů, § 27b odst. 9.

<sup>231</sup> KOSNO, Lukáš. NBÚ má blokovat webový obsah až po souhlasu soudu: Čo sa má zmeniť podľa chystanej novely. In: *zive.sk* [online]. Bratislava: Ringier Slovakia Media s.r.o., 2022, 5. 5. 2022 10:48 [cit. 10. 3. 2023]. Dostupné z:

Autor však připouští, že argumentace Ministerstva vnitra je podstatně obsáhlejší než u dosavadních zákonných úprav blokad internetových stránek. Ministerstvo vnitra odkazuje na hodnotu obranyschopné demokracie v judikatuře Ústavního soudu i Evropského soudu pro lidská práva.

Unikátní je odůvodnění i svojí sebereflexí – Ministerstvo samo o sobě tvrdí, že by blokovat internetové stránky nemělo a rádo se této možnosti vzdá ve prospěch nezávislého (nezávislejšího) orgánu. Stejně odvážný je i první klíčový argument Ministerstva vnitra, který směřuje k případu zrušené Dělnické strany, na čemž demonstruje skutečnost, že tuzemské soudy jsou skutečně schopny demokracii chránit i za cenu podstatných zásahů do jiných základních lidských práv. Nicméně zrovna tento případ je kontroverzní svým pozadím, tj. že případ mohl dopadnout podstatně jinak, kdyby v tehdejší případě stěžovatelé nestáhli žalobu k ESLP.<sup>232</sup> Případ totiž stál na (přinejmenším problematickém) srovnání této strany s baskickými separatistickými stranami navázanými na teroristickou organizaci ETA.<sup>233</sup>

Dále ministerstvo vnitra argumentuje judikaturou ESLP, ale naprosto se vyhýbá judikatuře, která se týká přímo blokad internetu – naopak pracuje s judikaturou týkající se jiných témat, kde se však soud vyjadřuje k omezování svobody projevu. Tento přístup je zcela nepřipustný zejména v situaci, kdy ESLP skutečně připouští za určitých striktních podmínek blokaci internetových stránek obsahujících novinářský obsah, nicméně Ministerstvo vnitra i přesto tuto judikaturu ignorovalo.

Tak či tak, Vláda České republiky od návrhu takového či podobného dezinformačního zákona prozatím ustoupila a bude směřovat své síly jiným směrem.<sup>234</sup> Takové řešení je přinejmenším pozitivní z toho hlediska, že v českém právním řádu nepřibyla blokace internetových stránek, která by obdobně jako mnoho jiných, výše uvedených, trpěla v podstatě stejnými vadami a byla by rovněž stejně nepředvídatelná.

### 3.5. Závěry a úvahy de lege ferenda

---

<https://zive.aktuality.sk/clanok/ojGBOYE/nbu-ma-blokovat-webovy-obsah-az-po-suhlase-sudu-co-sa-ma-zmenit-podla-chystanej-novely/>.

<sup>232</sup> DĚLNICKÁ STRANA. Application no. 70254/10, Dělnická strana and Vandas v. the Czech Republic. In: *dsss.cz*. [online]. Česká republika: Dělnická strana, 6. 2. 2012. [cit. 26. 2. 2023]. [www.dokumenty.dsss.cz/ESLP.pdf](http://www.dokumenty.dsss.cz/ESLP.pdf).

<sup>233</sup> Herri Batasuna a Batasuna proti Španělsku, rozsudek senátu ESLP ze dne 30. června 2009, stížnosti č. 25803/04 a 25817/04, zejm. body 85 a násl.

<sup>234</sup> DOHNALOVÁ, Anna a DOUBRAVOVÁ, Barbora. Cenzura nebude, půjdeme jen po šířitelích dezinformací ohrožujících stát, říká Presl. In: *aktualne.cz* [online]. Praha: Economia a.s., 2023, 30. 1. 2023 16:50 [cit. 10. 3. 2023]. Dostupné z: <https://zpravy.aktualne.cz/domaci/presl-dezinformace/r~a22edf0a9be711ed8d680cc47ab5f122/>.

Právní úprava všech čtyř druhů blokad internetu, rozdělená v této práci do tří skupin, je typově poměrně podobná. Její podstatné rozdíly jsou v tom, co mají blokovat, nikoli už však jak mají blokovat.

V oblasti „co blokovat“ je z posuzovaných úprav poměrně jasná úprava hazardních her, která míří na neohlášený či nepovolený hazard. S dalšími úpravami už je situace více a více nejasná.

Z procesního hlediska jsou si úpravy velmi blízké, často totožné. Nenabízí cestu, která by adresátovi nastínila možnosti soudního přezkumu, někdy si samy orgány počínají *contra legem*.<sup>235</sup>

Právní úpravy takřka<sup>236</sup> nepracují s hodnotou přiměřenosti, v podstatě blokují jen celé stránky a ústavní podklad blokad je často velmi problematický.<sup>237</sup>

Rovněž správní orgány významně nepřístupují k výmazům stránek a ty pak zůstávají zablokované navždy.

Jak vyplývá z výše uvedeného i z předchozích kapitol, ústavní souladnost blokad jak s českým ústavním pořádkem v užším slova smyslu, tak širším slova smyslu, je velmi problematická, neboť mnoho parametrů blokad je v přímém rozporu s judikaturou Ústavního soudu či ESLP.

Otázka, jak situaci v praxi řešit, či spíše vyřešit, je složitá, neboť vyžaduje symbiózu dvou prvků – změnu právní úpravy a změnu přístupu správních orgánů.

První možností je **zvláštní právní předpis**, který by byl logicky strukturován na obecnou část blokad, která by řešila záruky, které nabízí předběžný i průběžný test, přesně by popisovala možnosti právní ochrany jednotlivce, vlastníka i provozovatele internetové stránky před neoprávněnou blokadou. Zvláštní část by pak popisovala jednotlivé důvody k blokaci, které by postupně přibývaly či ubývaly podle momentální politické situace. V úvahu připadá i jakási pojistka, obdobná té v § 177 odst. 1 správního řádu,<sup>238</sup> že obecná část „blokačního zákona“ se použije, i kdyby vznikla další zvláštní blokace v jiných zákonech.

Tato možnost by měla i tu výhodu, že by byla pod dostatečnou veřejnou kontrolou a změna tohoto zákona by zřejmě nezůstala bez povšimnutí médií či neziskových organizací. Dosavadní stav, kdy blokaci zákonodárce raději ani nenazve „blokace“ pak dopadá tak, že o ní nevzniká

---

<sup>235</sup> Příkladem budiž zveřejňování vícero údajů než dovoluje zákon ze strany Ministerstva financí.

<sup>236</sup> Nejblíže tomu byla úprava Potravinářské inspekce, která pracovala s pojmem „závažným způsobem“, a tak naznačovala jistou míru diskrece správního orgánu v blokadách.

<sup>237</sup> Viz zejména blokace veterinárních léčivých přípravků, jejímž chráněným cílem je ochrana zdraví zvířat a obecná ochrana spotřebitele.

<sup>238</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., Správní řád, ve znění pozdějších předpisů, § 177 odst. 1.

veřejná debata, veřejnost o nich neví a dost možná o své nové pravomoci následně neví ani samotné správní orgány.<sup>239</sup>

Druhou možností je vytvoření alespoň **procesního předpisu**, který by ponechával hmotněprávní úpravu v jednotlivých zákonech. Tato možnost rozhodně není optimální, neboť – jak už bylo uvedeno výše – by omezovala veřejnou debatu svojí roztržitostí. Její výhodou by však byla jistá flexibilita, protože by zásahy do právního řádu nemusely být tak veliké.

Procesní předpis by pak upravoval postup správních orgánů a do jisté míry i soudů při blokacích, mohl by obsahovat (racionalizovaný) prvek veřejnosti obdobně jako v zákonu o EIA.<sup>240</sup>

Třetí možností je pak komplexní **úprava blokáží v každém jednom právním předpise**. Taková možnost je pochopitelně proveditelná, nicméně poměrně těžkopádná už jen z toho důvodu, že by zabrala podstatnou část předpisu jen k této problematice. Zároveň by mohly vlivem úmyslu či nedbalosti vzniknout v procesní ochraně mezi jednotlivými blokacemi neodůvodněné rozdíly.

---

<sup>239</sup> Viz problémy Veterinárního ústavu výše.

<sup>240</sup> Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů, § 9c a § 9d.

## 4. Správní praxe při zápisu a výmazu internetové stránky

Následující kapitola přibližuje správní praxi různých správních orgánů, které zápis a výmaz stránek ze seznamů protizákonných internetových stránek provádějí. Autor ke zkoumání správní praxe využil formu krátkých případových studií.

V případě řízení o zápisu autor vybral některá rozhodnutí, která získal buď z internetu nebo prostřednictvím žádosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím.<sup>241</sup> V případě řízení o výmazu autor využil institut podnětu podle § 42 správního řádu.<sup>242</sup> Z odpovědí na tento podnět pak čerpal.<sup>243</sup>

### 4.1. Zápis internetové stránky

Jak popsaly předchozí kapitoly, skutečné nejasnosti vznikají zejména u blokáží ze strany Lékového ústavu a Potravinářské inspekce. Šíře správního uvážení je v jejich případě totiž nejširší a riziko svévole je tak vyšší.

Autor tak k posuzování toho, jak v praxi k blokážím dochází, přistoupil toliko u těchto dvou správních orgánů. Jelikož je blokováných internetových stránek ze strany Lékového ústavu vysoké množství, autor vybral tři náhodná rozhodnutí o zapsání na seznam blokováných internetových stránek. K výběru těchto tří rozhodnutí tedy autora nevedla žádná další motivace než ta poskytnout vhled do skutečného obsahu těchto rozhodnutí.

V případě Potravinářské inspekce je situace jednodušší, neboť je zablokována toliko jedna internetová stránka. Autor tak posoudí jen tuto jednu stránku.

#### 4.1.1. Státní ústav pro kontrolu léčiv

Lékový ústav ve všech třech posuzovaných rozhodnutích<sup>244</sup> postupuje takřka genericky. V hlavičce rozhodnutí je adresátem pouze internetová stránka, i přestože podle textu rozhodnutí

---

<sup>241</sup> Zákon č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

<sup>242</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., Správní řád, ve znění pozdějších předpisů, § 42.

<sup>243</sup> Viz tamtéž, věta druhá.

<sup>244</sup> Rozhodnutí o zápisu internetových stránek do seznamu stránek s nelegální nabídkou léčivých přípravků ze dne 5. 4. 2022, č. j.: sukl64578/2022, Zpracovatel: PharmDr. Ivana Lehocká, Počet listů: 3, rozhodnutí o zápisu internetových stránek do seznamu stránek s nelegální nabídkou léčivých přípravků ze dne 5. 4. 2022, č. j.: sukl65212/2022, Zpracovatel: PharmDr. Ivana Lehocká, Počet listů: 2 a rozhodnutí o zápisu internetových stránek do seznamu stránek s nelegální nabídkou léčivých přípravků ze dne 14. 4. 2022, č. j.: sukl76608/2022, Zpracovatel: PharmDr. Ivana Lehocká, Počet listů: 2. Pozn.: Přestože je jedno ze zkoumaných rozhodnutí třístránkové a další



se vede řízení s vlastníkem této stránky, nikoli se stránkou. V tomto postupu vzniká pochybnost, zda se Lékový ústav vůbec pokouší o doručování svých rozhodnutí – autor k internetovým stránkám přistoupil a alespoň v jednom případě byla na internetové stránce zřetelná poštovní adresa; ve dvou ze tří případů pak bylo zřetelné telefonní číslo a e-mail pro alespoň neformální kontakt.

Po výroku o blokaci, v sekci odůvodnění Lékový ústav uvádí, že na internetové stránce dochází k nabízení léčivých přípravků v rozporu se zákonem o léčivech. Následuje výčet těchto přípravků a konkretizace důvodu, kterým je ve všech případech prodej bez příslušného povolení.

Lékový ústav rovněž uvedl, že zveřejnil na úřední desce v minulosti Oznámení o zahájení správního řízení a ponechal vždy vlastníku internetové stránky 10 dní ode dne doručení písemnosti na vyjádření, přičemž této lhůty nevyužil ani jeden.

Je otázkou, zda (zřejmě výchozí) 10denní lhůta je skutečně přiměřená složitosti doručování. Prakticky je představitelná možnost, že v takové lhůtě nestihne účastník řízení včas vyjádření doručit, a i přestože formálně lhůtu stihl, vlivem poštovní přepravy už bylo přesto rozhodnuto o zápisu na seznam. Je-li pro blokace nezákonných léčiv charakteristické doručování do zahraničí, delší lhůta by v takové situaci byla příhodná. Autor zde připomíná, že přiměřenost v otázce doručování není jen otázkou přiměřenosti ve smyslu ústavněprávním, ale i správněprávním. Příslušné ustanovení správního řádu o přiměřenosti lhůty přímo hovoří.<sup>245</sup>

Autorovi není známo, zda k samotnému zápisu po oznámení dochází po dalším správním uvážení či nikoli. Je však nezbytné upozornit na to, že při srovnání jednotlivých rozhodnutí se toliko mění jen název internetové stránky, číslo jednací, spisová značka, datумы a seznam nedovolených léčivých přípravků.

Lékový ústav neuveřejňuje v rozhodnutí, kde na internetové stránce konkrétně se tato léčiva nachází a nezveřejňuje ani snímky obrazovky, které by tuto skutečnost potvrdzovaly. Autor nicméně připouští, že tyto skutečnosti mohou být obsahem spisu, nikoli rozhodnutí.

Co však chybí naprosto je alespoň elementární úvaha, zda je blokace přiměřená. Internetová stránka [helpinghand-pharmacy.com](https://helpinghand-pharmacy.com)<sup>246</sup> obsahuje rozsáhlý blog, obsahující informace o různých léčivech, o jejich nebezpečnosti či naopak účelnosti. Stejná stránka rovněž obsahuje kontakty i často kladené otázky. Autor netvrdí, že výsledek řízení, tj. že správní orgán k blokaci přistoupil,

---

dvoustránkové, jde zřejmě toliko o chybu. Ve skutečnosti je obsah rozhodnutí vždy dvoustránkový a sobě velmi podobný.

<sup>245</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., Správní řád, ve znění pozdějších předpisů, § 39 odst. 1.

<sup>246</sup> *Helpinghand-pharmacy* [online]. Helpinghand-pharmacy: 2023 [cit. 8. 3. 2023]. Dostupné z: <https://helpinghand-pharmacy.com>.

by se nezbytně změnil. Nicméně alespoň v základních rysech mohl Lékový ústav posoudit, zda informace na internetových stránkách, které nezákonný obsah neobsahují alespoň v těchto částech nepřevažují nad možností blokace celé internetové stránky. Naopak skutečnost, že neuvedl ani jeden zásadní argument, proč došlo k zablokování celé internetové stránky může znamenat, že Lékový ústav nedodržel ani ty minimální požadavky, které jsou na odůvodnění rozhodnutí kladeny.<sup>247</sup>

#### 4.1.2. Státní zemědělská a potravinářská inspekce

Postup Potravinářské inspekce se, jak už bylo zmíněno, omezí na sledování jediného dosavadního rozhodnutí.<sup>248</sup> Z toho důvodu je složité závěry Potravinářské inspekce zobecňovat – je možné, že první rozhodnutí v nové oblasti, ke které je Potravinářská inspekce příslušná je detailnější, než budou následující.

Na první pohled je patrný rozdíl v rozsahu rozhodnutí. V případě Lékového ústavu byly rozhodnutí vždy fakticky dvoustránkové, rozhodnutí Potravinářské inspekce je devítistránkové.

Potravinářská inspekce rozdělila odůvodnění na několik částí. Nejprve se zabírala problematikou doručení písemnosti – formou předkontroly zjistila společnost, která za internetovou stránkou stojí. Zároveň uvedla, jak údaje našla, které instrumenty k tomu použila a všechny skutečnosti opatřila konkrétní časovou stopou.

Následně v rozhodnutí popisuje jednotlivé nebezpečné potraviny, na které odkazuje konkrétním odkazem na internetovou stránku a odůvodněním, které ustanovení právního řádu porušuje. Další část popisuje zakázaná „léčebná tvrzení“, která naznačují, že nějaká potravina má léčebné účinky vzdor tomu, že je ve skutečnosti nemá.

Potravinářská inspekce zaslala vlastníku internetové stránky výzvu k odstranění závadného obsahu z internetové stránky. Nicméně opět ponechala vlastníku zhruba 10 dní k reakci, což vzhledem ke složitému doručování, obdobně jako u Lékového ústavu, nemusí být přiměřené ve smyslu zákona<sup>249</sup> i obecného požadavku na přiměřenost správního postupu.

---

<sup>247</sup> BRAŽINA, Radislav. Minimální požadavky na odůvodnění správního rozhodnutí ve středoevropském kontextu. *Časopis pro právní vědu a praxi* [online]. Masaryk University Press, 2016, 24(2), 121-130 [cit. 2023-03-08]. ISSN 1210-9126. Dostupné z: doi:10.5817/CPVP2016-2-1, s. 130.

<sup>248</sup> Rozhodnutí o zápisu internetových stránek <https://americansupplements.eu> na seznam s nabídkou nebezpečných potravin nebo jejichž obsah závažným způsobem porušuje požadavky stanovené právními předpisy, k jejichž kontrole je inspekce příslušná ze dne 2. 11. 2022, č. j.: SZPI/DR719-9/2022, Zpracovatel: Ing. Vít Obenrauch, Počet listů: 9.

<sup>249</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., Správní řád, ve znění pozdějších předpisů, § 39 odst. 1.

Problém v rozhodnutí je dvojitý – Potravinářská inspekce se vůbec nezaobírala aspektem *závažného porušení* právních předpisů. Toto sousloví zmínila toliko ve výroku, ale uvážení o tom, zda veškeré protizákonnosti, které identifikovala skutečně znamenají závažné porušení právních předpisů, Potravinářská inspekce neučinila. V části rozhodnutí kupř. hovoří o tom, že internetová stránka obsahuje „nejasné informace“. I tato část neobsahuje konkrétní správní úvahu o tom, zda toto porušení dosahuje intenzí závažnosti.

Autor připouští, že vzhledem k rozsahu rozhodnutí a protizákonnostem v rozhodnutí nalezených může Potravinářská inspekce považovat odůvodnění jako dostatečné s tím, že závažnost porušení právních předpisů vychází z těchto skutků implicitně, nicméně i tato úvaha by v rozhodnutí spíše měla zaznít explicitně, už jen proto, že zákonná úprava závažné porušení právního předpisu předpokládá.<sup>250</sup>

Druhým problémem rozhodnutí je, stejně jako u Lékového ústavu, absence posouzení, zda nepostačí jen částečná blokáce internetové stránky. Tento problém umocňuje i skutečnost, že Potravinářská inspekce přesně vymezila protizákonné části internetové stránky prostřednictvím odkazu, který vložila i do odůvodnění rozhodnutí.

V takový okamžik tak vzniká otázka, zda Potravinářská inspekce v podstatě neargumentovala pro částečnou blokáci internetové stránky, i přestože ve výroku následně uvedla celou internetovou stránku. Odůvodnění rozhodnutí pak neobsahuje žádnou další argumentaci, která by zdůvodnila nezbytnost blokáce celé internetové stránky.

## 4.2. Výmaz internetové stránky

Výmaz internetové stránky ze seznamu, probíhá vždy z moci úřední. To platí o kterékoli právní úpravě blokáci, ať už ve kterémkoli tuzemském zákoně.

V zákonech pak není specifikováno, za jakých okolností má řízení o výmazu započít. To staví jednotlivce, ale i vlastníka či provozovatele do složité procesní situace.

Autor proto zaslal dva podněty pro zahájení řízení z moci úřední směřujícími na Ministerstvo financí a Lékový ústav. Podnět nebyl zaslán Veterinárnímu ústav či Potravinářské inspekci, neboť je zablokovaných stránek natolik málo, že by podnět nebyl úspěšný.

---

<sup>250</sup> Zákon č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, § 3 odst. 4 písm. f).

Cílem podnětu bylo zjistit, jak budou správní orgány reagovat na podnět, který se skládal ze čtyř dílčích podnětů k výmazu internetových stránek. Zjednodušeně řečeno autor žádal, aby příslušný správní orgán vymazal ze seznamu:

1. Stránku, která nemá vlastníka, a tak ani žádný obsah. (Stránka je na prodej.)
2. Stránku, která má vlastníka, ale nemá žádný obsah. (Stránka je prázdná.)
3. Stránku, která se sama omezovala pro Českou republiku. (Tzv. využila geoblokování.)
4. Stránku, která sama o sobě neobsahuje žádný obsah, ale toliko přesměrovává na jinou stránku se závadným obsahem.

Tyto čtyři druhy, podle názoru autora, neoprávněně blokovaných internetových stránek, dohromady tedy čtyři konkrétní internetové stránky, následně zaslal správním orgánům.

Cílem bylo potvrdit tezi, že správní orgány po blokaci nekontrolují, zda protizákonný obsah stále na internetových stránkách existuje, a tak všem výše uvedeným podnětům vyhoví.

Výběr těchto čtyř situací nebyl náhodný – první tři druhy internetových stránek skutečně neobsahují žádný protizákonný obsah, a tak není žádný důvod v blokování pokračovat.

Poslední situace byla do jisté míry hraniční a záleží na výkladu, co znamená internetová stránka obsahující protizákonný obsah. Stránka, která na internetovou stránku jen přesměrovává sama o sobě skutečně žádný protizákonný obsah neobsahuje, toliko odkaz na něj. Proto autorovi připadalo příhodné i tento složitější případ do podnětu zahrnout, už jen s ohledem na interpretační pravidla pro omezování základních práv, tj. že výjimky ze svobody projevu a práva na informace se vykládají restriktivně a v případě složitých právních otázek, které nemají zřejmou odpověď ve standardních interpretačních metodách, se má se zřetelem na zásadu *in dubio pro libertate* spíše umožnit přístup na stránku a umožnit tak širší výkon těchto práv.<sup>251</sup>

Nadto je blokáce do jisté míry nadbytečná, neboť vždy postačí blokovat až druhou – skutečně závadnou – internetovou stránku.

#### **4.2.1. Ministerstvo financí**

Ministerstvo financí informovalo autora, že agendu výmazů, kterých se týkal podnět, postoupilo Celnímu úřadu pro Plzeňský kraj.

---

<sup>251</sup> Viz výše pojednání k rozhodnutím ESLP ve věci Ahmet Yildirim proti Turecku a Kablis proti Rusku.

Celní úřad pro Plzeňský kraj procházel dotčené internetové stránky a u prvních tří stránek shledal, že protizákonný obsah neobsahují. U čtvrté informoval, že toliko přesměrovává na jinou, již zablokovanou internetovou stránku. Jinými slovy, šlo o řetězec zablokované stránky, která jen přesměrovává na jinou zablokovanou stránku. Celní úřad pro Plzeňský kraj dále nehodnotil soulad či nesoulad blokace a materiál postoupil Ministerstvu financí.

K oprávněnosti blokace čtvrté stránky pak Ministerstvo financí sdělilo „*Na základě ustálené správní praxe ministerstvo v případě internetových stránek, které přesměrovávají na internetové stránky, které naplňují znaky zaměřování nebo cílení na osoby s bydlištěm na území České republiky, postupuje tak, že tyto internetové stránky jsou v rámci správního řízení o zápisu na seznam nepovolených internetových her na tento seznam taktéž zapisovány.*“

Další argumenty k blokaci neuvedl. Ministerstvo tak odblokovalo všechny internetové stránky kromě stránky čtvrté.<sup>252</sup>

#### **4.2.2. Státní ústav pro kontrolu léčiv**

Autor zaslal obdobný podnět i Lékovému ústavu, jediným rozdílem v podnětu byly internetové stránky, které byly změněny tak, aby šlo o ty, které se týkají seznamu podle zákona léčivech.

Lékový ústav podnět rozdělil do čtyř oddělených řízení, kdy ve lhůtě ke každému zaslal informaci nazvanou „Sdělení oznamovateli o zatím nezahájeném správním řízení,“<sup>253</sup> ve kterém sdělil, že má autor dále posečkat. Tím porušil § 42 správního řádu,<sup>254</sup> kdy má podnět vyřídit pouze třemi zákonnými způsoby – řízení zahájit, neshledat důvody k zahájení řízení z moci úřední, nebo podnět postoupit příslušnému správnímu orgánu.

Po lhůtě podle § 42 správního řádu zaslal Lékový ústav autorovi třikrát „Sdělení oznamovateli o zahájení správního řízení“<sup>255</sup> a jednou „Sdělení oznamovateli o nezahájení správního řízení“.<sup>256</sup>

---

<sup>252</sup> Odpověď Ministerstva financí na podnět k zahájení řízení ze dne 12. 10. 2022, PID: MFCRCXPYTQ, č. j.: MF-26737/2022/73-5, Zpracovatel: Zuzana Stratílková Dědinová, Počet listů: 2.

<sup>253</sup> Sdělení oznamovateli o zatím nezahájeném správním řízení ze dne 6. 10. 2022, č. j.: sukl216778/2022, Zpracovatel: Mgr. Jaroslava Doležalová, Počet listů: 1, Sdělení oznamovateli o zatím nezahájeném správním řízení ze dne 6. 10. 2022, č. j.: sukl216779/2022, Zpracovatel: Mgr. Jaroslava Doležalová, Počet listů: 1, Sdělení oznamovateli o zatím nezahájeném správním řízení ze dne 6. 10. 2022, č. j.: sukl216781/2022, Zpracovatel: Mgr. Jaroslava Doležalová, Počet listů: 1 a Sdělení oznamovateli o zatím nezahájeném správním řízení ze dne 6. 10. 2022, č. j.: sukl216783/2022, Zpracovatel: Mgr. Jaroslava Doležalová, Počet listů: 1.

<sup>254</sup> Zákon č. 500/2004 Sb., Správní řád, ve znění pozdějších předpisů, § 42.

<sup>255</sup> Sdělení oznamovateli o zahájení správního řízení ze dne 1. 11. 2022, č. j.: sukl238753/2022, Zpracovatel: Mgr. Jaroslava Doležalová, Počet listů: 1, Sdělení oznamovateli o zahájení správního řízení ze dne 1. 11. 2022, č. j.:

Lékový ústav zahájil řízení o výmazu u druhé, třetí a čtvrté internetové stránky. Tím vymazal ze seznamu i stránku, která přesměrovává na jinou internetovou stránku, čímž se odchýlil od postupu Ministerstva financí. Bohužel, ani v jednom případě Lékový ústav autorovi nesdělil důvody, proč k odblokování přistoupil.

Naopak, Lékový ústav nezahájil řízení o výmazu u první internetové stránky s odůvodněním, že *„řízení, jak o zápisu, tak o výmazu internetových stránek do seznamu stránek s nelegální nabídkou léčivých přípravků v souladu s § 101b zákona o léčivech se vede s konkrétním účastníkem, kterému se dle tohoto ustanovení doručuje, ten však vzhledem k neexistenci domény není znám.“*

Proč Lékový ústav postupoval takto formalisticky a internetovou stránku ze seznamu neodstranil, i přestože se zjevně dozvěděl o tom, že již na stránce skutečně závadný obsah není, dále nespecifikoval.

### **4.3. Praxe (ne)ustálená**

Rozsah i obsah odůvodnění u rozhodnutí o zápisu na seznam internetových stránek u zkoumaných orgánů není jednotný. Zatímco Lékový ústav postupuje takřka genericky a rozhodnutí se mění jen v drobných aspektech, Potravinářská inspekce své první rozhodnutí odůvodnila pečlivěji. U obou rozhodnutí však chybí rozsah správního uvážení jak v rozměru blokace celé či části internetové stránky, tak i v rozměru, zda je vůbec přiměřené k blokaci přistoupit.

Společným problémem je i krátký úsek, které správní orgány ponechávají k vyjádření. Desetidenní lhůta, kterou zřejmě oba orgány aplikují je vzhledem k složitosti doručování a riziku jazykové bariéry s velkou pravděpodobností nepřiměřená.

Jako pozitivní prvek je možné zmínit důkladný postup Potravinářské inspekce při posuzování jednotlivých protizákonností na internetové stránce, důsledné časové vymezení své správní činnosti a následná subsumpce pod příslušný právní předpis, který jednání vlastníka či provozovatele internetové stránky v dané věci zapovídá.

V případě výmazů Ministerstvo financí autorovi napsalo, že podle ustálené správní praxe stránky, které přesměrovávají rovněž blokuje. Lékový ústav postupoval opačně.

---

sukl238743/2022, Zpracovatel: Mgr. Jaroslava Doležalová, Počet listů: 1 a Sdělení oznamovateli o zahájení správního řízení ze dne 1. 11. 2022, č. j.: suk1238770/2022, Zpracovatel: Mgr. Jaroslava Doležalová, Počet listů: 1.  
<sup>256</sup> Sdělení oznamovateli o nezahájení správního řízení ze dne 14. 10. 2022, č. j.: suk1238770/2022, Zpracovatel: Mgr. Jaroslava Doležalová, Počet listů: 1.

V jiném případě Lékový ústav nevyřadil ze seznamu blokových stránek stránku bez vlastníka s odůvodněním, že neví, s kým řízení o výmazu vést.

Autorovi se tak podařilo u každého ze seznamu vymazat tři internetové stránky. To se odráží i v následující empirické části, kterou je tak vzorek ovlivněný. Autor se rozhodl data níže sdílet se čtenářem tak, jak v seznamech skutečně jsou a neочиšťovat je dodatečně o výsledky autorových podání.

Správní praxe je tak i přes deklarace Ministerstva financí nejednotná, nadto Lékový úřad nereaguje na podněty *lege artis* v zákonných lhůtách. Skutečnost, že obecnou a nejasnou právní úpravu doplňuje podobně nejasná správní praxe jedině zvyšuje pochybnosti o ústavní konformitě těchto zákonů, neboť ani samotné správní orgány zákony nedokáží interpretovat předvídatelně.

## 5. Empirická část

Poslední část této práce, na kterou bylo v mnohých kapitolách a podkapitolách odkazováno sleduje dosavadní blokace ze strany všech správních orgánů, kteří doposud zablokovali alespoň jednu internetovou stránku.

Empirická část pomíjí úpravu, která umožňuje Veterinárnímu ústavu blokovat některé internetové stránky, neboť Veterinární ústav dosud žádnou internetovou stránku na seznam blokových internetových stránek nepřidal, a to ani po níže uvedeném datu.

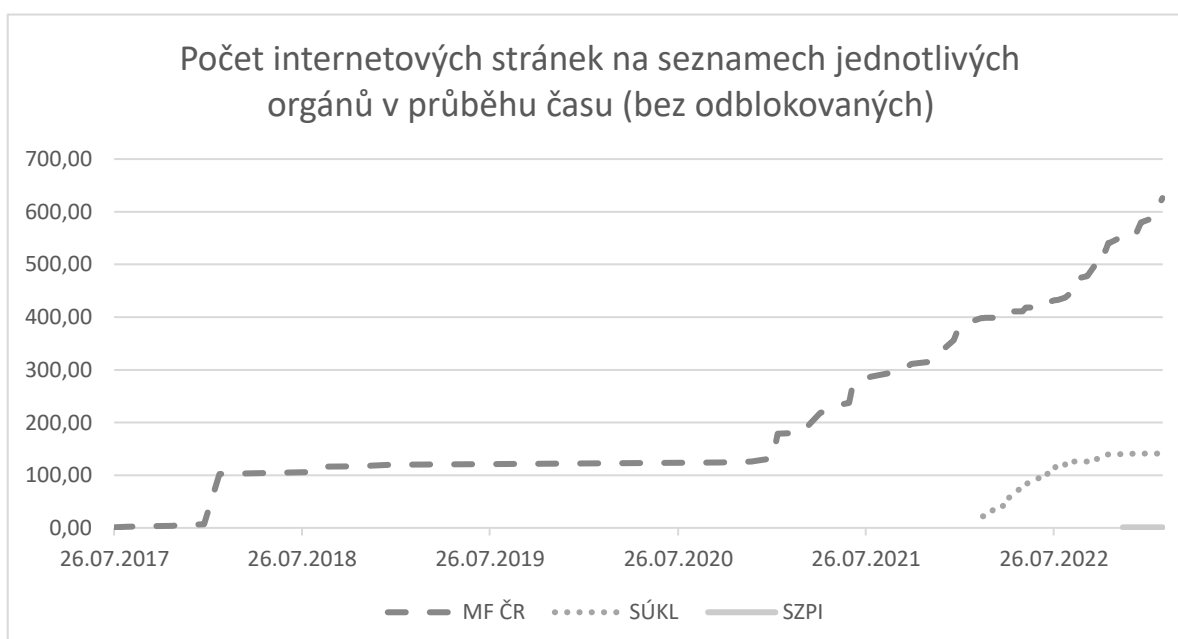
Autor v zájmu odstranění pochybností o relevanci dat znovu upozorňuje, že tři výmazy internetových stránek ze strany Lékového ústavu a tři výmazy internetových stránek ze strany Ministerstva financí byly zapříčiněny podnětem, který autor těmto orgánům zaslal.

Empirická část ukáže počty zablokovaných internetových stránek v čase, počty výmazů ze seznamů zablokovaných internetových stránek a jednotlivé (domnělé či skutečné) protiústavnosti v blokacích.

Podkladová data jsou ke dni 2. 3. 2023.

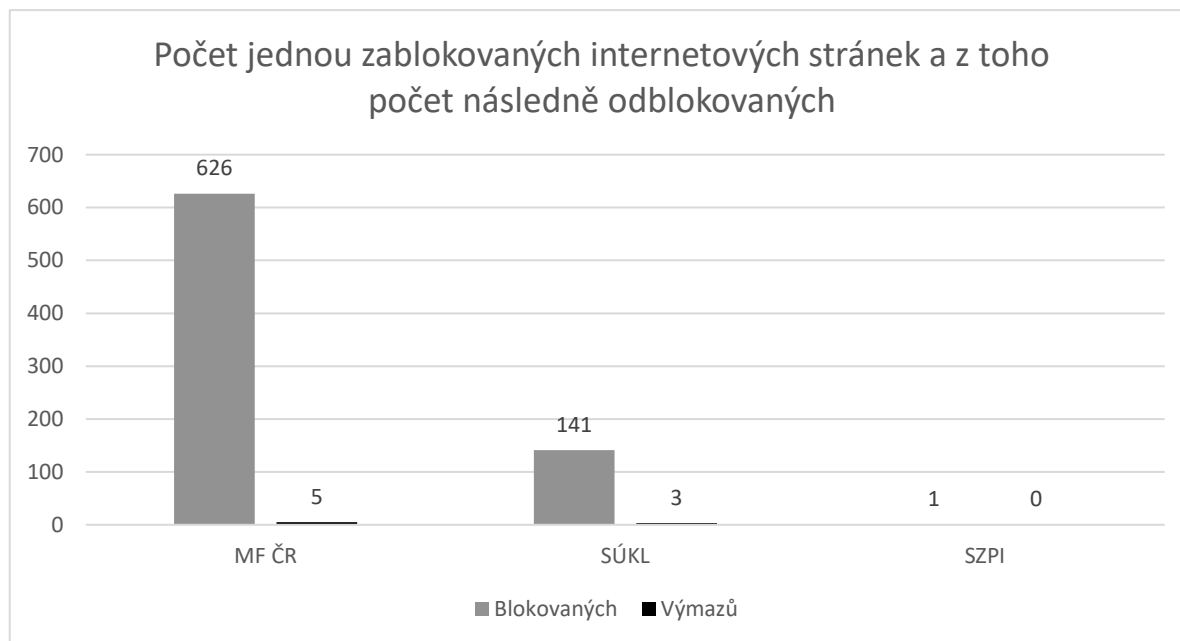
### 5.1. Počty zablokovaných internetových stránek v čase

Tabulka 1 - Počet internetových stránek na seznamech jednotlivých orgánů v průběhu času (bez odblokovaných internetových stránek) Zdroj MF ČR: <https://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/seznam-nepovolenych-internetovych-her/2023/zverejnovane-udaje-ze-seznamu-nepovoleny-50371>, zdroj SÚKL: <https://www.sukl.cz/farmaceuticky-prumysl/seznam-stranek-s-nelegalni-nabidkou-lecivych-pripravku>, zdroj SZPI: <https://www.szpi.gov.cz/clanek/seznam-blokovanych-webu.aspx>. Dále viz Seznam literatury a přílohy.





Tabulka 2 - Počet zablokovaných internetových stránek a z toho počet odblokovaných. Zdroj stejný jako u Tabulky 1.



Jak vyplývá z Tabulky 1, od počátku roku 2021 počet blokováných stránek strmě stoupá, naopak množství nově zablokovaných stránek ze strany Lékového ústavu naopak postupem času klesá.

Tabulka 2 pak upozorňuje na skutečnost, že k výmazům internetových stránek ze seznamů v podstatě nedochází. Z pěti výmazů ze strany Ministerstva financí tři vznikly na základě podnětu autora, v případě Lékového ústavu by bez podnětu autora neproběhl výmaz žádný.

Z dat, která autor shromáždil od jednotlivých orgánů rovněž zjistil, že došlo jen ve dvou případech k nezablokování celé internetové stránky.<sup>257</sup> Nelze však hovořit o zcela prototypovém případě přiměřené blokace, neboť fakticky šlo taktéž o blokaci celé internetové stránky. K přiměřené blokaci, pokud jde o zohlednění legálního obsahu stránky, nedochází.

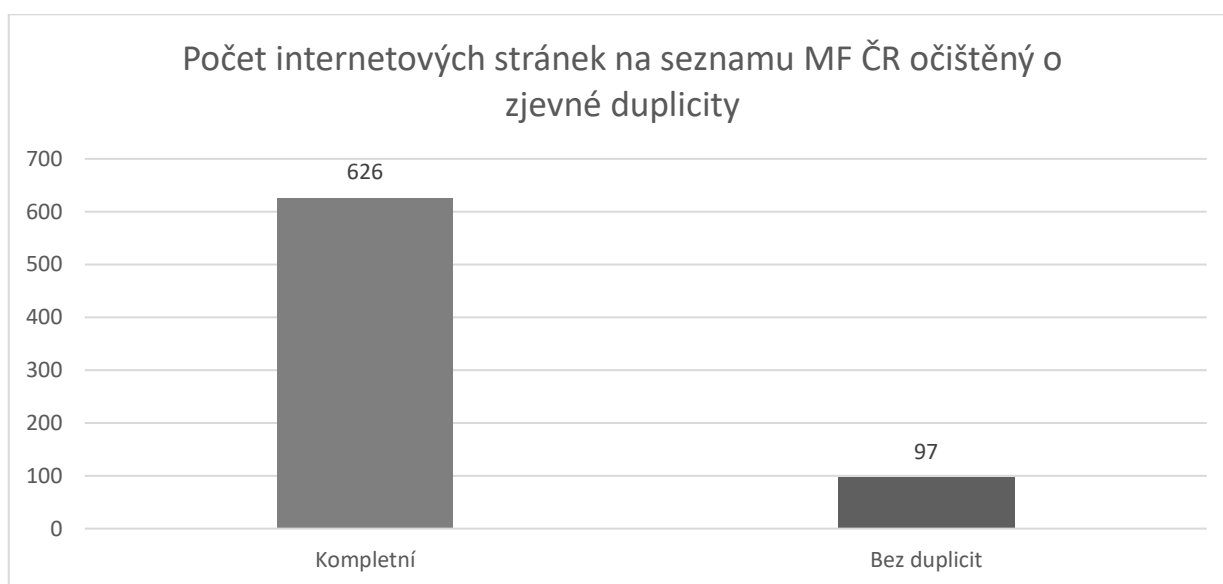
Na získaná data se však je možné pohlížet i kvalitativně – některé internetové stránky totiž využívají situace, kdy po zablokování ihned založí stránku jinou, která však vypadá totožně, jen je na drobně odlišné internetové stránce.<sup>258</sup>

<sup>257</sup> Konkrétně jde o [cz.sportingbull174.com](http://cz.sportingbull174.com), ze seznamu Ministerstva financí, se zápisem dne 9. 11. 2018 a [cs.russianpharmacy.net](http://cs.russianpharmacy.net), ze seznamu Lékového ústavu, se zápisem dne 9. 6. 2022.

<sup>258</sup> ČTK. Ministerstvo nařídilo zablokovat hazardní web. Nezabralo to, firma změnila adresu. In: *Novinky.cz* [online]. Praha: Seznam.cz a.s., 2018, 4. 12. 2017 15:40 [cit. 6. 3. 2023]. Dostupné z: <https://www.novinky.cz/clanek/ekonomika-ministerstvo-naridilo-zablokovat-hazardni-web-nezabralo-to-firma-zmenila-adresu-40053787>.

Autor tak použil 626 záznamů v evidenci Ministerstva financí a na základě společných znaků odstraňoval společné duplicity. Postup autora by se dal přirovnat hledání společného kmene obchodní firmy, který je charakteristický pro nepřipouštění duplicit v případě podobně znějících společnostech podle soukromoprávních předpisů.<sup>259</sup> V této věci byl však autor poněkud striktnější a v pochybnostech, i přestože internetová stránka zněla podobně, stránku zanechal v seznamu očištěném o duplicity. Primárně tedy došlo k odstraňování takových stránek, které se

*Tabulka 3 - Počet internetových stránek na seznamu (alespoň v nějaký okamžik) zablokovaných internetových stránek Ministerstva financí České republiky a z toho počet těchto internetových stránek očištěných o zjevné duplicity. Zdroj: <https://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/seznam-nepovolenych-internetovych-her/2023/zverejnovane-udaje-ze-seznamu-nepovoleny-50371>*



lišily jen jiným číslem přidaným k názvu internetové stránky, jinou doménou nejvyššího řádu, přidanou pomlčkou či kombinací některých těchto prvků.

Tímto postupem autor došel k tomu, že zablokovaných unikátních internetových her je 97, což je více než 6x nižší počet, než který je na seznamu. Tato informace má za cíl ilustrovat, že jakkoli se číslo 626 blokad může jevit hrozivě (a o problémech těchto blokad už bylo pojednáno), ve skutečnosti jde mnohdy o omezení totožné internetové stránky, jen vedené na více místech zároveň.

## 5.2. Důvody zablokování internetových stránek

Jak prokázal autor svými podněty a jak vyplývá z první části empirické části, mnoho internetových stránek, které jsou v České republice zablokovány ve skutečnosti neobsahují protizákonný obsah, a tak je omezování přístupu na tyto internetové stránky ústavně

<sup>259</sup> Zákon č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, § 423-428.

problematické. Svévolná blokáce je zásahem do práva na informace a svobody projevu podle Úmluvy,<sup>260</sup> podle Ústavního soudu má k výmazu docházet neprodleně.<sup>261</sup>

Jak autor popsal v průběžném testu výše, mnohé protizákonné blokáce je možné automatizovaně zanalyzovat a s jistou mírou přesnosti tak určit, které internetové stránky jsou vedeny na seznamech neoprávněně.

**Prvním nástrojem** je automatizovaně zkoumat, zdali má internetová stránka **vlastníka**. Techničtěji řečeno, zdali je zaregistrovaná. Tato skutečnost se ověřuje s nejvyšší přesností, neboť jde v zásadě o binární odpověď ano-ne. I přestože může nastat situace, že těsně po automatizované kontrole stránka pozbude vlastníka, tento problém je možné překlenout častějším ověřováním.

Nezbytné je však upozornit, že skutečně nejde o otázku, *kdo* je vlastníkem. Tato otázka je naopak poměrně složitá ke zjištění a v některých případech může být zjištění koncového vlastníka naprosto nemožné.<sup>262</sup>

Skutečnost, zda internetová stránka má či nemá vlastníka se dá ověřit několika způsoby. První možností je manuální hledání vlastníka prostřednictvím databáze Whois.<sup>263</sup> Tato možnost je však zbytečně časově náročná, hovoříme-li v kontextu tuzemských blokáci o vyšších stovkách zablokovaných internetových stránek.

Druhou možností je využití aplikačního rozhraní,<sup>264</sup> které při zavolání automatizovaně na otázku, zda má internetová stránka vlastníka obratem odpoví. Výhodou tohoto postupu je možnost takřka absolutní automatizace. Nevýhodou je, že tyto služby bývají zpoplatněné, jakkoli nejde o zpoplatnění pro jednotlivce, natož pro státní správu, jakkoli likvidační.<sup>265</sup>

---

<sup>260</sup> OOO Flavus a ostatní proti Rusku, rozsudek senátu ESLP ze dne 23. června 2020, stížnost č. 12468/15 a další, bod 38.

<sup>261</sup> Nález Ústavního soudu ze dne 14. 2. 2017, sp. zn. Pl. ÚS 28/16, bod 38.

<sup>262</sup> Důvod pro skrytí vlastníka internetové stránky však nezbytně neznamená nekalé úmysly. Skrytí vlastníka domény mohou být i strategické kroky nadnárodních společností, které kupř. plánují přejmenování a chtějí se vyhnout pozornosti spekulantům s internetovými stránkami. Skrytí vlastníka internetové stránky nabízí poskytovatelé internetového hostingu či specializované společnosti. Srov. REDAKCE. How To Buy a Domain Name Anonymously (3 Easy Ways). In: *wpbeginner.com*. [online]. Florida: wpbeginner, 7. 11. 2022 [cit. 8. 3. 2023]. Dostupné z: <https://www.wpbeginner.com/wp-tutorials/how-to-buy-a-domain-name-anonymously/#aioseo-method-1-buy-domain-name-anonymously-using-domain-com>.

<sup>263</sup> WHOIS Search, Domain Name, Website, and IP Tools [online]. Colorado: Who.is, 2023. [cit. 8. 3. 2023]. Dostupné z: <https://who.is/>.

<sup>264</sup> K definici aplikačního rozhraní viz REDDY, Martin. *API design for C++*. Boston: Elsevier/Morgan Kaufmann, 2011, 1. vydání, 468 s. ISBN 1-282-99425-5, s. 1.

<sup>265</sup> Srov. *WhoisXMLAPI* [online]. Walnut: WHOIS API, Inc., 2023. [cit. 8. 3. 2023]. Dostupné z: <https://main.whoisxmlapi.com> nebo *WhoisFreaks* [online]. Lahore: JFreaks Software Solutions LLC., 2023. [cit. 8. 3. 2023]. Dostupné z: <https://whoisfreaks.com>.

**Druhým nástrojem** je automatizovaně zkoumat, zda internetová stránka má nějaký **obsah**. Tuto skutečnost je možné zkoumat jen omezeně a je otázka míry, co vše se označí za skutečný obsah a co naopak za stránku bez obsahu.

Optimální řešení je opět využití aplikačního rozhraní, které na příkaz uživatele projde stanovenou množinu internetových stránek a vrátí odpověď, zda internetová stránka je či není funkční.<sup>266</sup>

Pojem „funkční“ internetová stránka je však neurčitý a tato metoda je spíše indikativním prvkem, který vytváří předpoklad, že internetová stránka zřejmě nebude obsahovat závadný obsah.

První problém aplikačního rozhraní může být, že k internetovým stránkám přistupuje z jiné země, a v té mohla internetová stránka své působení sama omezit. To povede k tomu, že někdy mohou nastat situace, kdy bude internetová stránka zhodnocená jako nefunkční, i přestože je v České republice funkční a naopak.

Druhý problém je, že hranici funkčnosti si určuje samotné aplikační rozhraní. To nemusí být vždy v souladu se správním uvážením, které by takovou internetovou stránku mohlo označit za stále obsahující protizákonný obsah. Avšak toto je vzhledem k tomu, jak zhodnotily správní orgány autorovo podání k prázdným internetovým stránkám spíše nepravděpodobné.

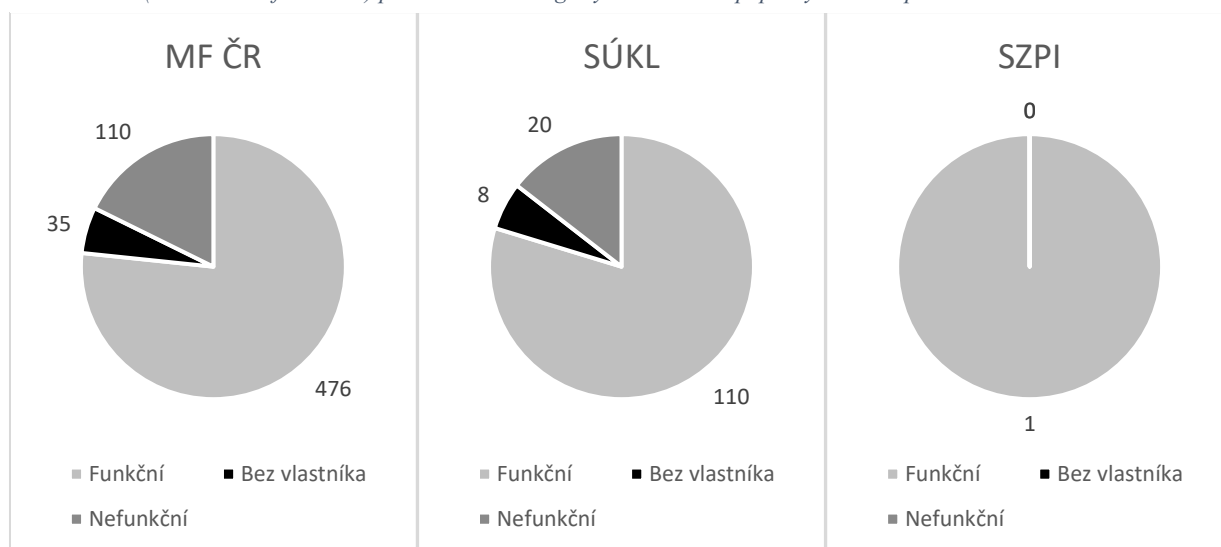
Stále však může jít o podstatnou pomoc pro státní správu pro předběžné určení množiny internetových stránek, které vyžadují bezprostřednější pozornost.

Autor tak za použití výše uvedených dvou technologických přístupů prošel automatizovaně všechny dosud blokové internetové stránky (přičemž součástí nebyly stránky již vymazané ze seznamu) a vytvořil tyto tři tabulky, které charakterizují stav dosavadních blokáží.

---

<sup>266</sup> Příklad takového rozhraní viz *Geekflare* [online]. Spojené království: Geekflare, 2023. [cit. 8. 3. 2023]. Dostupné z: <https://geekflare.com/api> nebo *Downdetector API (v2)* [online]. Seattle: Ookla, 2023. [cit. 8. 3. 2023]. Dostupné z: <https://geekflare.com/api> <https://downdetectorapi.com/v2/docs/>.

Tabulka 4, 5 a 6 - Počet internetových stránek na seznamu zablokovaných internetových stránek podle jejich funkčnosti bez vymazaných internetových stránek. Zdroj: Příloha 1 této práce, zdroje totožné s ostatními tabulkami. Technologické posouzení stavu blokad (vlastnictví a funkčnost) proběhlo technologickými metodami popsány v této práci



Jak už bylo zmíněno výše, zjištění vlastnictví internetové stránky je v podstatě jasnou otázkou, na kterou systém dokáže odpovědět ano-ne. V případě funkčnosti jde do jisté míry o indikativní prvek, který nemusí být naprosto jistý, třebaže může ke změnám na internetových stránkách docházet často, a tak se může měnit i funkčnost internetových stránek.

Další skutečností ovlivňující výběr je to, že přehled výše nezahrnuje v zohlednění funkčnosti chybu internetové stránky, která spočívá v sebeomezení (tj. situace, kdy internetová stránka uživateli napíše, že z legislativních důvodů v České republice nepůsobí). Z toho plyne, že skutečně nefunkčních internetových stránek bude podstatně výše.

Tak či tak, i tento omezený výběr dochází k podstatným zjištěním, a to, že 20–25 % internetových stránek, které jsou zablokovány jsou blokovány neoprávněně, protože buď nemají vlastníka anebo vlastníka sice mají, ale nemají žádný skutečný obsah.

Takové zjištění, umocněné skutečností, že k výmazům ze seznamů v podstatě nedochází vede k závěru, že jakmile je internetová stránka na seznam zapsána, je pravděpodobné, až takřka jisté, že už odblokována prostřednictvím správního orgánu, který ji na tento seznam zapsal, nebude.

Tento závěr diplomové práce byl zhmotněn na internetové stránce *podivneblokace.cz*, která téma do jisté míry popularizuje. Datový podklad této práce, resp. automatizovaná část průběžného testu, je na této internetové stránce každý měsíc pravidelně aktualizována a při

využití dvou nástrojů v popsaném pořadí upozorňuje na „podivně“ zablokované internetové stránky ze strany správních orgánů.<sup>267</sup>

Cílem internetové stránky je dokázat, že automatizované zkoumání alespoň elementární nezbytnosti blokad je technologicky možné a z hlediska finančního a časového přiměřené svému přínosu.

### 5.3. Shrnutí empirické části

Internetové stránky jsou v České republice blokovány v řádech vyšších stovek, nicméně v případě nelegálního hazardu jde často jen o kopie stejných internetových stránek, které se liší jen v čísle či koncovce. Zatímco blokace nelegálního hazardu dále pokračuje podobným tempem, blokace nelegálních léčiv má spíše zpomalující tendenci – to může být způsobeno maximalizováním blokačního potenciálu, tj. zkrátka už Lékovému ústavu nejsou známy další závadné internetové stránky; obdobně to však může být způsobeno i změnou přístupu k blokacím ze strany Lékového ústavu, který blokuje internetové stránky spíše uvážlivěji.

K blokaci jiné, než celé internetové stránky došlo jen ve dvou situacích a ani v těchto situacích nejde hovořit přímo o přiměřené blokaci. Šlo totiž o blokaci internetové stránky, která směřuje do České republiky, včetně všech ostatních částí stránky.

Poslední empirické zkoumání mířilo ke zkoumání množství neoprávněně blokováných internetových stránek. Autor k tomu využil spolehlivou metodu kontroly vlastnictví stránky a spíše indikativní metody zkoumání funkčnosti stránky. I přestože tento výzkum nezahrnoval sebeomezení internetové stránky (situace, kdy se sama o sobě zablokovala) dosahoval počet neoprávněně zablokováných stránek až 25 %.

Empirická část tak potvrdila autorovu tezi, že k výmazům internetových stránek z „blokačních seznamů“ v podstatě nedochází a internetové stránky jsou blokovány na věčné časy.

---

<sup>267</sup> *Podivné blokace* [online]. Praha: Petr Gangur, 2023. [cit. 10. 3. 2023]. Dostupné z: <https://www.podivneblokace.cz/>.

## Závěr

Diplomová práce měla několik ambicí – nalézt ústavně konformní model blokad, podle tohoto modelu pak zhodnotit právní úpravu v České republice a zároveň v kvantitativní perspektivě upozornit na současné problémy s tématem spojenými.

Model blokad je zhmotněn ve dva samostatné testy, test předběžný a test průběžný. Test předběžný v deseti krocích hodnotí jak legislativu blokad, tak správní postup při blokaci jednotlivých stránek a tím slouží k základnímu zhodnocení souladnosti právní úpravy a právní praxe s požadavky kladenými Úmluvou a Listinou.

Test průběžný, který je složený ze čtyř kroků má za cíl průběžně sledovat nezbytnost blokad internetových stránek. Přinejmenším první dva kroky testu je možné do jisté míry automatizovat, jak ukazuje autor v empirické části práce i na za tímto účelem vytvořené internetové stránce *podivneblokace.cz*.

Práce dále upozornila na podstatné problémy provázející současnou právní úpravu blokad internetových stránek. Právní úprava je příliš stručná a neposkytuje konkrétní procesní záruky. Jak autor rovněž přiblížil na případech dvou podniků, ani správní praxe není jednotná a celé soukolí blokad se tím ještě více problematizuje.

Empirická část ukázala, že k výmazům internetových stránek z „blokačních seznamů“ v podstatě nedochází – jednou zablokovaná internetová stránka tak bývá zablokována navždy. Taková správní praxe pak vede k absurdním situacím, kdy internetové stránky, které neobsahují žádný protiprávní obsah jsou do dnešních dní blokovány – a co více, stejně blokovány jsou internetové stránky, které ani nemají ani žádný obsah, ani žádného vlastníka. Neoprávněně blokováných internetových stránek je až 25 %.

Blokace internetových stránek v České republice, ať už v provedení kteréhokoli správního orgánu, tak dosud nespĺňuje mezinárodněprávní standardy a často neplní ani požadavky Ústavního soudu.

Východiskem je komplexní změna právního řádu. Vhodným řešením je samostatný právní předpis, který zahrne veškeré ústavněprávní požadavky v práci uvedené. Spolu s ním se musí změnit a sjednotit přístup jednotlivých správních orgánů, které budou tento předpis aplikovat.

## Seznam zkratk

MF ČR	Ministerstvo financí České republiky
SÚKL	Státní ústav pro kontrolu léčiv
SZPI	Státní zemědělská a potravinářská inspekce
ESLP	Evropský soud pro lidská práva
Listina	Usnesení č. 2/1993 Sb., předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů.
Ústava	Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů
Lékový ústav	Státní ústav pro kontrolu léčiv
Veterinární ústav	Ústav pro státní kontrolu veterinárních biopreparátů a léčiv
Potravinářská inspekce	Státní zemědělská a potravinářská inspekce
Unie	Evropská unie



## Seznam použitých zdrojů

### Seznam použité literatury

AKDENIZ, Yaman. To block or not to block: European approaches to content regulation, and implications for freedom of expression. *The computer law and security report* [online]. Elsevier, 2010, **26**(3), 260-272 [cit. 2023-02-27]. ISSN 0267-3649. Dostupné z: doi:10.1016/j.clsr.2010.03.004.

AKGÜL, Mustafa a KIRLIDOĞ, Melih. Internet censorship in Turkey. *Internet Policy Review* [online]. Alexander von Humboldt Institute for Internet and Society, 2015, **4**(2), 1-22 [cit. 2023-02-26]. ISSN 2197-6775. Dostupné z: doi:10.14763/2015.2.366.

BALTRIMAS, Johanas. Determining Whether Freedom of Expression Restrictions on the Internet are Prescribed by Law. *Štát a právo* [online]. 2022, **9**(2-3), 117-126 [cit. 2023-02-26]. ISSN 1339-7753. Dostupné z: doi:10.24040/sap.2022.9.2-3.117-126.

BARTOŇ, Michal. *Svoboda projevu: principy, meze, garance*. Praha: Leges, 2010, 384 stran. ISBN 978-80-87212-42-4.

BOBEK, Michal, KÜHN, Zdeněk, BOBEK, Michal, HOŘÁK, Jaromír, MOLEK, Pavel, POLČÁK, Radim a VYHNÁNEK, Ladislav. *Judikatura a právní argumentace*. 2. přepracované a aktualizované vydání. Praha: Auditorium, 2013, 494 stran. ISBN 978-80-87284-35-3.

BRAŽINA, Radislav. Minimální požadavky na odůvodnění správního rozhodnutí ve středoevropském kontextu. *Časopis pro právní vědu a praxi* [online]. Masaryk University Press, 2016, **24**(2), 121-130 [cit. 2023-03-08]. ISSN 1210-9126. Dostupné z: doi:10.5817/CPVP2016-2-1, s. 130.

ČEKALOVÁ, Jana. *Ochrana svobody projevu v EU a USA, srovnávací pohled*. Plzeň, 2020. Diplomová práce. Západočeská univerzita v Plzni. Fakulta právnická.

DI FLORIO, Andrea, VERDE, Nino Vincenzo, VILLANI, Antonio, VITALI, Domenico a MANCINI, Luigi Vincenzo. Bypassing Censorship: A Proven Tool against the Recent Internet Censorship in Turkey [online]. In: *2014 IEEE International Symposium on Software Reliability Engineering Workshops*. Neapol: Institute of Electrical and Electronics Engineers, 2014, s. 389-394. ISBN 978-1-4799-7377-4. Dostupné z: doi:10.1109/ISSREW.2014.93.

ERMOSHINA, Ksenia a MUSIANI, Francesca. The Telegram ban: How censorship “made in Russia” faces a global Internet. *First Monday* [online]. Chicago: University of Illinois at Chicago

Library, 2021, **26**(5) [cit. 5. 3. 2023]. ISSN 1396-0466. Dostupné z: doi:10.5210/fm.v26i5.11704.

FRONC, Jaromír. Výklad ve prospěch adresátů správního práva a jeho limity. *Správní právo*. 2020, **53**(7), 358-382.

GEIGER, Christopher a IZYUMENKO, Elena. The role of human rights in copyright enforcement online: elaborating a legal framework for website blocking. *American University International Law Review* [online]. Washington: American University, 2016, **32**(1), 43-115 [cit. 2023-02-27]. ISSN 1520-460X.

GOSZTONYI, Gergely. The European Court of Human Rights: Internet access as a means of receiving and imparting information and ideas. *International Comparative Jurisprudence* [online]. Vilnius: Mykolas Romeris University, 2020, **6**(2), 134 [cit. 2023-02-27]. ISSN 2351-6674. Dostupné z: doi:10.13165/j.icj.2020.12.003.

HANYCH, Monika a PIVODA, Marek. Facebook, Twitter a YouTube jako garanti svobodného projevu? Kritika současného systému notice-and-takedown. *Revue pro právo a technologie*. 2017, **8**(16), 177-220 [cit. 2023-02-27]. ISSN 1804-5383. Dostupné z: doi:10.5817/RPT2017-2-11.

HUSOVEC, Martin. Ústavnoprávní ochrana domény jako majetkové hodnoty. *Revue pro právo a technologie*. 2014, **5**(9), 211-214. ISSN 1804-5383.

HUSSEINI, Faisal, Michal BARTOŇ, Marian KOKEŠ a Martin KOPA. Listina základních práv a svobod: komentář. V Praze: C.H. Beck, 2021, 1413 stran. ISBN 978-80-7400-812-2.

IZYUMENKO, Elena. European Court of Human Rights rules that collateral website blocking violates freedom of expression. *Journal of intellectual property law & practice* [online]. Oxford University Press, 2020, **15**(10), 774-775 [cit. 2023-02-26]. ISSN 1747-1532. Dostupné z: doi:10.1093/jiplp/jpaa135.

KMEC, Jiří, KOSAŘ, David, KRATOCHVÍL, Jan a BOBEK, Michal. *Evropská úmluva o lidských právech*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012.

KÜHN, Zdeněk. K otázce závaznosti rozhodnutí Evropského soudu pro lidská práva pro domácí soudnictví. *Právní rozhledy*, 2005, č. 1, s. 1-7.

MIKYSKOVÁ, Aneta. *Latentní kriminalita*. Praha, 2021. Diplomová práce. Univerzita Karlova, Právnická fakulta.

ONDŘEJEK, Pavel. *Princip proporcionality a jeho role při interpretaci základních práv a svobod*. Praha: Leges, 2012, 224 s. ISBN 978-80-87576-31-1.

POLČÁK, Radim. *Právo informačních technologií*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2018, 640 s. ISBN 978-80-7598-045-8.

REDDY, Martin. *API design for C++*. Boston: Elsevier/Morgan Kaufmann, 2011, 1. vydání, 468 s. ISBN 1-282-99425-5.

SVOBODOVÁ, Magdaléna. Kolize závazků plynoucích z unijního práva a mezinárodního práva. *Acta Universitatis Carolinae. Iuridica* [online]. Univerzita Karlova v Praze, Nakladatelství Karolinum, 2016, (2), 127-140 [cit. 5. 3. 2023]. ISSN 0323-0619.

ŠTĚPÁNOVÁ, Kateřina. Interakce mezi Soudním dvorem Evropské unie a Evropským soudem pro lidská práva ve světle rozsudků ESLP ve věci Avotiņš v. Lotyšsko: Pokračování příměří nebo jen zdánlivý pocit bezpečí? *Acta Iuridica Olomucensia* [online]. Právnická fakulta Univerzity Palackého v Olomouci, 2016, 11(Suppl.1), 277-290 [cit. 5. 3. 2023]. ISSN 1801-0288.

WINTR, Jan. *Metody a zásady interpretace práva*. 2. vydání. Praha: Auditorium, 2019. ISBN 978-80-87284-75-9.

## Seznam použitých internetových zdrojů

### Internetové příspěvky

CALETKA, Ondřej. Blokování hazardu: jak měl správně vypadat zákon. In: *root.cz* [online]. Praha: Internet Info, s.r.o., 2017, 30. 1. 2017 [cit. 27. 2. 2023]. <https://www.root.cz/clanky/blokovani-hazardu-jak-mel-spravne-vypadat-zakon/>.

CIBULKA, Jan. Blokace dezinformačních webů pokračuje, zákon stále chybí. Provozovatelé hrozí žalobou. In: *irozhlas.cz* [online]. Praha: Český rozhlas, 2022, 28. 4. 2022 6:20 [cit. 4. 3. 2023]. Dostupné z: [https://www.irozhlas.cz/veda-technologie/technologie/zaloba-dezinformace-weby-blokace\\_2204280620\\_cib](https://www.irozhlas.cz/veda-technologie/technologie/zaloba-dezinformace-weby-blokace_2204280620_cib).

CIBULKA, Jan. Jen ‚vlivové působení cizí moci‘. Vláda po kritice osekala plány tažení proti dezinformacím. In: *irozhlas.cz* [online]. Praha: Český rozhlas, 2023, 1. 3. 2023 17:45 [cit. 10. 3. 2023]. Dostupné z: [https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/dezinformace-vlada-plan-pojar-klima-akcni-plan\\_2303011745\\_cib](https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/dezinformace-vlada-plan-pojar-klima-akcni-plan_2303011745_cib).

CIBULKA, Jan. Jen bezpečnostní složky. Zákon proti dezinformacím vzniká bez veřejnosti, poradce váže mlčenlivost. In: *irozhlas.cz* [online]. Praha: Český rozhlas, 2022, 16. 7. 2022 5:00 [cit. 10. 3. 2023]. Dostupné z: [https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/dezinformace-vnitro-zakon-legislativa\\_2207160500\\_cib](https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/dezinformace-vnitro-zakon-legislativa_2207160500_cib).

ČTK. Ministerstvo nařídilo zablokovat hazardní web. Nezabralo to, firma změnila adresu. In: *Novinky.cz* [online]. Praha: Seznam.cz a.s., 2018, 4. 12. 2017 15:40 [cit. 6. 3. 2023]. Dostupné z: <https://www.novinky.cz/clanek/ekonomika-ministerstvo-naridilo-zablokovat-hazardni-web-nezabralo-to-firma-zmenila-adresu-40053787>.

DOHNALOVÁ, Anna a DOUBRAVOVÁ, Barbora. Cenzura nebude, půjdeme jen po širitelích dezinformací ohrožujících stát, říká Presl. In: *aktualne.cz* [online]. Praha: Economia a.s., 2023, 30. 1. 2023 16:50 [cit. 10. 3. 2023]. Dostupné z: <https://zpravy.aktualne.cz/domaci/presl-dezinformace/r~a22edf0a9be711ed8d680cc47ab5f122/>.

HODULÍK, Jakub. Zákon o blokaci dezinfowebů má bránit demokracii, ale podle odborníků ji spíš ohrožuje. In: *respekt.cz* [online]. Praha: Economia, a.s., 2022, 17. 10. 2022 [cit. 4. 3. 2023]. Dostupné z: <https://www.respekt.cz/kontext/zakon-na-blokaci-dezinfowebu-ma-branit-demokracii-ale-podle-odborniku-ji-zatim-spis-ohrozuje>

KOLÁŘ, Petr. Klaus pranýřoval v televizi cenzuru na sítích, zablokovali mu Facebook. In: *iDnes.cz* [online]. Praha: Mafra, 2018, 17. 9. 2018 14:15 [cit. 27. 2. 2023]. Dostupné z: [https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/vaclav-klaus-mladsi-zablokovany-facebook-ban-ods-zakon-cenzura-socialni-site.A180917\\_123650\\_domaci\\_hm1](https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/vaclav-klaus-mladsi-zablokovany-facebook-ban-ods-zakon-cenzura-socialni-site.A180917_123650_domaci_hm1).

KOSNO, Lukáš. NBÚ má blokovat webový obsah až po souhlasu soudu: Čo sa má zmeniť podľa chystanej novely. In: *zive.sk* [online]. Bratislava: Ringier Slovakia Media s.r.o., 2022, 5. 5. 2022 10:48 [cit. 10. 3. 2023]. Dostupné z: [https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/dezinformace-vnitro-zakon-legislativa\\_2207160500\\_cib](https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/dezinformace-vnitro-zakon-legislativa_2207160500_cib). <https://zive.aktuality.sk/clanok/ojGBOYE/nbu-ma-blokovat-webovy-obsah-az-po-suhlase-sudu-co-sa-ma-zmenit-podla-chystanej-novely/>.

LOMAS, Natasha. EU's ban on Russia Today and Sputnik is now in effect. In: *techcrunch.com* [online]. Evropská unie: Yahoo, 2022, 2. 3. 2022 12:54 [cit. 11. 3. 2023]. Dostupné z: <https://techcrunch.com/2022/03/02/eu-rt-sputnik-ban-live/>.

MEDUZA. Russia bans Reddit. In: *meduza.io* [online]. Riga: Medusa Project SIA, 2015, 12. 8. 2015 7:02 [cit. 27. 2. 2023]. Dostupné z: <https://meduza.io/en/news/2015/08/12/russia-bans-reddit>.

MEDUZA. Russia unbans Reddit. In: *meduza.io* [online]. Riga: Medusa Project SIA, 2015, 13. 8. 2015 16:10 [cit. 27. 2. 2023]. Dostupné z: <https://meduza.io/en/news/2015/08/13/russia-unblocks-reddit>.

PIKA, Tomáš. Ministerstvo vnitra píše dezinfozákon, zatím chybí shoda i na základních principech. In: *irozhlas.cz* [online]. Praha: Český rozhlas, 2022, 14. 10. 2022 5:00 [cit. 10. 3. 2023]. Dostupné z: [https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/vnitro-dezinformace-blokace-webu\\_2210140655\\_pik](https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/vnitro-dezinformace-blokace-webu_2210140655_pik).

PIŠTOROVÁ, Barbora. V EU skončila ruská státní média. O cenzuře nemůže být řeč, shodují se experti. In: *euroactiv.cz* [online]. Praha: EU-Media, s.r.o., 2022, 9. 3. 2022 [cit. 11. 3. 2023]. Dostupné z: <https://euractiv.cz/section/evropska-unie-a-svet/news/v-eu-skoncila-ruska-statni-media-o-cenzure-nemuze-byt-rec-shoduji-se-experti/>.

REDAKCE. How To Buy a Domain Name Anonymously (3 Easy Ways). In: *wpbeginner.com*. [online]. Florida: wpbegginer, 7. 11. 2022 [cit. 8. 3. 2023]. Dostupné z: <https://www.wpbeginner.com/wp-tutorials/how-to-buy-a-domain-name-anonymously/#aioseo-method-1-buy-domain-name-anonymously-using-domain-com>.

ŠUSTR, Ladislav. Příprava cenzury? Vnitro v tichosti chystá zákon k blokování webů. In: *echo24.cz* [online]. Praha: Echo Media a.s., 2022, 20. 7. 2022 [cit. 10. 3. 2023]. Dostupné z: <https://echo24.cz/a/ST2Bx/ministerstvo-vnitro-dezinformace-media-blokovani-web-svoboda-slova>.

### **Internetové stránky a části internetových stránek**

*Downdetector API (v2)* [online]. Seattle: Ookla, 2023. [cit. 8. 3. 2023]. Dostupné z: <https://geekflare.com/api> <https://downdetectorapi.com/v2/docs/>.

*Geekflare* [online]. Spojené království: Geekflare, 2023. [cit. 8. 3. 2023]. Dostupné z: <https://geekflare.com/api>.

*Google* [online]. USA: Google, 2023. [cit. 8. 3. 2023]. Dostupné z: <https://www.google.com/>.

*Helpinghand-pharmacy* [online]. Helpinghand-pharmacy: 2023 [cit. 8. 3. 2023]. Dostupné z: <https://helpinghand-pharmacy.com>.

*Ministerstvo financí*. monitor.statnipokladna.cz: Státní ústav pro kontrolu léčiv [online]. Praha: Ministerstvo financí, 30. 11. 2022. [Cit. 5. 3. 2023]. Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00023817/prehled?rad=t&obdobi=2211>.

*Ministerstvo financí*. monitor.statnipokladna.cz: Ústav pro státní kontrolu veterinárních biopreparátů a léčiv [online]. Praha: Ministerstvo financí, 30. 11. 2022. [Cit. 5. 3. 2023].

Dostupné z: <https://monitor.statnipokladna.cz/ucetni-jednotka/00019453/prehled?rad=t&obdobi=2211>.

*Podivné blokace* [online]. Praha: Petr Gangur, 2023. [cit. 10. 3. 2023]. Dostupné z: <https://www.podivneblokace.cz/>.

*Poslanecká sněmovna Parlamentu České republiky* [online]. Pátek 17. června 2022, stenozáznam části projednávání bodu pořadu schůze. Praha: PSP ČR, 2023 [cit. 27. 2. 2023] Dostupné z: <https://www.psp.cz/eknih/2021ps/stenprot/025schuz/bqbs/b27400501.htm>.

*Sputnik* [online]. Moskva: Sputnik, 2023. [cit. 11. 3. 2023]. Dostupné z: [cz.sputniknews.com](http://cz.sputniknews.com).

*St. Thomas Public School Page* [online]. St. Thomas: St. Thomas Public School, 2023. [cit. 27. 2. 2023] Dostupné z: <https://sites.google.com/a/goblueknights.org/st-thomas-public-school/>.

*Státní zemědělská a potravinářská inspekce* [online]. Kompetence jednotlivých složek a územní působnost. Praha: SZPI, 2023. [cit. 27. 2. 2023] Dostupné z: <https://www.szpi.gov.cz/clanek/kompetence-jednotlivych-slozek-a-uzemni-pusobnost.aspx>.

*Státní zemědělská a potravinářská inspekce* [online]. Seznam blokováných webů. Praha: SZPI, 2023. [cit. 27. 2. 2023] Dostupné z: <https://www.szpi.gov.cz/clanek/seznam-blokovanych-webu.aspx>.

*Ústav pro státní kontrolu veterinárních biopreparátů a léčiv* [online]. Brno: ÚSKVBL, 2023. [cit. 5. 3. 2023]. Dostupné z: <https://www.uskvbl.cz>.

*Web Archive* [online]. Právnická fakulta Univerzity Karlovy. San Francisco: Internet Archive, 2023. [cit. 27. 2. 2023] Dostupné z: <https://web.archive.org/web/19990430025657/http://www.prf.cuni.cz/>.

*WHOIS Search, Domain Name, Website, and IP Tools* [online]. Colorado: Who.is, 2023. [cit. 8. 3. 2023]. Dostupné z: <https://who.is/>.

*WhoisFreaks* [online]. Lahore: JFreaks Software Solutions LLC., 2023. [cit. 8. 3. 2023]. Dostupné z: <https://whoisfreaks.com>.

*WhoisXMLAPI* [online]. Walnut: WHOIS API, Inc., 2023. [cit. 8. 3. 2023]. Dostupné z: <https://main.whoisxmlapi.com>.

### **Další internetové zdroje**

DĚLNICKÁ STRANA. Application no. 70254/10, Dělnická strana and Vandas v. the Czech Republic. In: *dsss.cz*. [online]. Česká republika: Dělnická strana, 6. 2. 2012. [cit. 26. 2. 2023]. [www.dokumenty.dsss.cz/ESLP.pdf](http://www.dokumenty.dsss.cz/ESLP.pdf).

EVROPSKÝ PARLAMENT. European Parliament recommendation of 26 March 2009 to the Council on strengthening security and fundamental freedoms on the Internet (2008/2160(INI)). In: *europarl.europa.eu*. [online]. Štrasburk: Evropská unie, 26. 3. 2009. [cit. 26. 2. 2023]. Dostupné z: [https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-6-2009-0194\\_EN.html](https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/TA-6-2009-0194_EN.html).

MINISTERSTVO FINANCÍ. Zveřejňované údaje ze Seznamu nepovolených internetových her. In: *mfcz.cz* [online]. 22. 2. 2023 [cit. 4. 3. 2023]. Dostupné z: <https://www.mfcz.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/seznam-nepovolenych-internetovych-her/2023/zverejnovane-udaje-ze-seznamu-nepovoleny-50371>.

MINISTERSTVO VNITRA. Poskytnutí informace - zákon, dezinformace - Č. j. MV-127463-7/OBP-2022. In: *mvcr.cz* [online]. Praha: Ministerstvo vnitra, 2012 [cit. 10. 3. 2023]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/poskytnuti-informace-zakon-dezinformace.aspx>.

ORGANIZACE SPOJENÝCH NÁRODŮ. Report of the Special Rapporteur on the promotion and protection of the right to freedom of opinion and expression. In: *un.org*. [online]. New York: Organizace spojených národů, 16. 5. 2011. [cit. 26. 2. 2023]. Dostupné z: <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G11/132/01/PDF/G1113201.pdf?OpenElement>.

RADA EVROPY. Declaration of the Committee of Ministers on human rights and the rule of law in the Information Society. In: *coe.int*. [online]. Štrasburk: Rada Evropy, 13. 5. 2005. [cit. 26. 2. 2023]. Dostupné z: [https://www.coe.int/t/dgap/goodgovernance/Activities/Public\\_participation\\_internet\\_governance/Declaration-Information-Society/011\\_DeclarationFinal%20text\\_en.asp](https://www.coe.int/t/dgap/goodgovernance/Activities/Public_participation_internet_governance/Declaration-Information-Society/011_DeclarationFinal%20text_en.asp).

RADA EVROPY. Declaration on freedom of communication on the Internet. In: *coe.int*. [online]. Štrasburk: Rada Evropy, 28. 5. 2003. [cit. 26. 2. 2023]. Dostupné z: [https://search.coe.int/cm/Pages/result\\_details.aspx?ObjectId=09000016805dfbd5](https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectId=09000016805dfbd5).

RADA EVROPY. Recommendation CM/Rec(2016)5[1] of the Committee of Ministers to member States on Internet freedom. In: *coe.int*. [online]. Štrasburk: Rada Evropy, 13. 4. 2016. [cit. 26. 2. 2023]. Dostupné z: [https://search.coe.int/cm/Pages/result\\_details.aspx?ObjectId=09000016806415fa](https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectId=09000016806415fa).

ROSKOMNADZOR. Blokace internetové stránky Reddit. In: *vk.com* [online]. Ruská federace: vKontakte, 2015, 12. 8. 2015 [cit. 27. 2. 2023]. Dostupné z: [https://vk.com/wall-76229642\\_55304](https://vk.com/wall-76229642_55304).

RSOCFAN. Minimální a spolehlivá metoda pěstování Psilocyba. In: *reddit.com* [online]. Ruská federace: Reddit.com, 2013, 30. 4. 2013 15:51 [cit. 27. 2. 2023]. Dostupné z:

[https://www.reddit.com/r/a:t5\\_2x3ps/comments/1derq9/минимальный\\_и\\_надежный\\_метод\\_в\\_брацивания\\_псилоцибы/](https://www.reddit.com/r/a:t5_2x3ps/comments/1derq9/минимальный_и_надежный_метод_в_брацивания_псилоцибы/)

RUSSIA TODAY. On air. In: *rt.com*. [online]. Ruská federace: TV-Novosti, 11. 3. 2023. [cit. 11. 3. 2023]. <https://www.rt.com/on-air/>.

SPUTNIK. Live Broadcast. In: *sputniknews.com*. [online]. Moskva: Sputnik, 11. 3. 2023. [cit. 11. 3. 2023]. <https://sputniknews.com/broadcasts/live/>.

VÝBOR PRO LIDSKÁ PRÁVA. General comment No. 34. Article 19: Freedoms of opinion and expression. In: *ohchr.org*. [online]. Ženeva: Výbor pro lidská práva, 12. 9. 2011. [cit. 26. 2. 2023]. Dostupné z: <https://www2.ohchr.org/english/bodies/hrc/docs/gc34.pdf>.

## **Seznam použitých právních předpisů**

### **Mezinárodní právo**

Mezinárodní Pakt o občanských a politických právech, vyhlášen sdělením č. 120/1976 Sb.

Úmluva o ochraně lidských práv a základních svobod, vyhlášená sdělením č. 209/1992 Sb., ve znění pozdějších protokolů.

### **Česká republika**

Usnesení č. 2/1993 Sb., předsednictva České národní rady o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 127/2005 Sb., o elektronických komunikacích a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o elektronických komunikacích), ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 146/2002 Sb., o Státní zemědělské a potravinářské inspekci a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 150/2002 Sb., Soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, ve znění pozdějších předpisů.



Zákon č. 378/2007 Sb., o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), ve znění pozdějších předpisů, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 500/2004 Sb., Správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 67/2023 Sb., o některých opatřeních proti šíření teroristického obsahu online.

Zákon č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů.

Zákon č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), ve znění pozdějších předpisů.

### **Slovenská republika**

Zákon č. 69/2018 Z. z., o kybernetickej bezpečnosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ve znění pozdějších předpisů.

### **Evropská unie**

Konsolidované znění Smlouvy o Evropské unii, 12012M/TXT.

Konsolidované znění Smlouvy o fungování Evropské unie, 12012E/TXT.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002 ze dne 28. ledna 2002, Celexové číslo: 32002R0178.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2120 ze dne 25. listopadu 2015, kterým se stanoví opatření týkající se přístupu k otevřenému internetu a mění směrnice 2002/22/ES o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací a nařízení (EU) č. 531/2012 o roamingu ve veřejných mobilních komunikačních sítích v Unii (Text s významem pro EHP), Celexové číslo: 32015R2120.

Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/784 ze dne 29. dubna 2021 o potírání šíření teroristického obsahu online (Text s významem pro EHP), Celexové číslo: 32021R0784.

Nařízení Rady (EU) 2022/350 ze dne 1. března 2022, kterým se mění nařízení (EU) č. 833/2014 o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem Ruska destabilizujícím situaci na Ukrajině, celexové číslo 32022R0350.

Rozhodnutí Rady (SZBP) 2022/351 ze dne 1. března 2022, kterým se mění rozhodnutí 2014/512/SZBP o omezujících opatřeních vzhledem k činnostem Ruska destabilizujícím situaci na Ukrajině, celexové číslo 32022D0351.

## **Seznam použité judikatury**

### **Česká republika**

Nález Ústavního soudu ze dne 14. 2. 2017, sp. zn. Pl. ÚS 28/16.

Nález Ústavního soudu ze dne 30. 5. 2017, sp. zn. Pl. ÚS 3/15.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. 8. 2017, č. j. 4 As 117/2017-46.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 3. 2021, č. j. 1 As 128/2020-55.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 4. 2022, č. j. 5 As 6/2021-35.

Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 1. 2023, č. j. 4 As 206/2022-108.

Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 29. 6. 2022, č. j. 17 A 36/2022-9.

Usnesení Městského soudu v Praze ze dne 17. 1. 2023, č. j. 11 A 25/2022-63.

### **Soudní dvůr Evropské unie**

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 27. března 2014, Věc C-314/12, Celexové číslo: 62012CJ0314.

Rozsudek Soudního dvora (třetího senátu) ze dne 15. září 2016, Věc C-484/14, Celexové číslo: 62014CJ0484.

Rozsudek Tribunálu (velkého senátu) ze dne 27. července 2022, Věc T-125/22, Celexové číslo: 62022TJ0125.

### **Evropský soud pro lidská práva**

Ahmet Yıldırım proti Turecku, rozsudek senátu ESLP ze dne 18. prosince 2012, stížnost č. 3111/10.

Akdeniz a ostatní proti Turecku, rozsudek senátu ESLP ze dne 31. května 2001, stížnost č. 23954/94.

Cengiz a ostatní proti Turecku, rozsudek senátu ESLP ze dne 1. prosince 2015, stížnosti č. 48226/10 a 14027/11.

Engels proti Rusku, rozsudek senátu ESLP ze dne 23. června 2020, stížnost č. 61919/16.

Herri Batasuna a Batasuna proti Španělsku, rozsudek senátu ESLP ze dne 30. června 2009, stížnosti č. 25803/04 a 25817/04.

Kablis proti Rusku, rozsudek senátu ESLP ze dne 20. dubna 2019, stížnost č. 48310/16 a další.

Kharitonov proti Rusku, rozsudek senátu ESLP ze dne 23. června 2020, stížnost č. 10795/14.

OOO Flavus a ostatní proti Rusku, rozsudek senátu ESLP ze dne 23. června 2020, stížnost č. 12468/15 a další.

Paeffgen GmbH proti Německu, rozsudek senátu ESLP ze dne 18. 9. 2007, stížnost č. 25379/04.

## **Seznam ostatních zdrojů**

### **Sněmovní tisky**

Důvodová zpráva k zákonu č. 186/2016 Sb. o hazardních hrách, č. 186/2016 Dz.

Důvodová zpráva k zákonu č. 378/2007 Sb. o léčivech a o změnách některých souvisejících zákonů (zákon o léčivech), č. 378/2007 Dz.

Pozměňovací návrh poslance Adama Vojtěcha ze dne 13. dubna 2021, sněmovní tisk č. 864, VIII. volební období

Pozměňovací návrh poslance Pavla Bělobrádka ze dne 21. dubna 2022, sněmovní tisk č. 73, IX. volební období.

Usnesení zemědělského výboru z 8. schůze dne 5. května 2022 k zákonu č. 247/2022 Sb., kterým se mění zákon č. 242/2000 Sb. o ekologickém zemědělství.

### **Metodické pokyny**

Metodický pokyn odboru 34 - Státní dozor nad hazardními hrami k plnění povinností ze dne 15. 1. 2017, č. j.: MF-30513/2016/3402-14, PID: MFCR7XXBLQ, Zpracovatel: Mgr. Karel Blaha, Počet listů: 19.

### **Rozhodnutí**

Rozhodnutí o zápisu internetových stránek do seznamu stránek s nelegální nabídkou léčivých přípravků ze dne 5. 4. 2022, č. j.: sukl64578/2022, Zpracovatel: PharmDr. Ivana Lehocká, Počet listů: 3.

Rozhodnutí o zápisu internetových stránek do seznamu stránek s nelegální nabídkou léčivých přípravků ze dne 5. 4. 2022, č. j.: sukl65212/2022, Zpracovatel: PharmDr. Ivana Lehocká, Počet listů: 2.

Rozhodnutí o zápisu internetových stránek do seznamu stránek s nelegální nabídkou léčivých přípravků ze dne 14. 4. 2022, č. j.: sukl76608/2022, Zpracovatel: PharmDr. Ivana Lehocká, Počet listů: 2.

Rozhodnutí o zápisu internetových stránek <https://americansupplements.eu> na seznam s nabídkou nebezpečných potravin nebo jejichž obsah závažným způsobem porušuje požadavky stanovené právními předpisy, k jejichž kontrole je inspekce příslušná ze dne 2. 11. 2022, č. j.: SZPI/DR719-9/2022, Zpracovatel: Ing. Vít Obenrauch, Počet listů: 9.

### **Korespondence s autorem**

Odpověď Ministerstva financí na podnět k zahájení řízení ze dne 12. 10. 2022, PID: MFCRCXPYTQ, č. j.: MF-26737/2022/73-5, Zpracovatel: Zuzana Stratílková Dědinová, Počet listů: 2.

Sdělení oznamovateli o zatím nezahájeném správním řízení ze dne 6. 10. 2022, č. j.: sukl216778/2022, Zpracovatel: Mgr. Jaroslava Doležalová, Počet listů: 1

Sdělení oznamovateli o zatím nezahájeném správním řízení ze dne 6. 10. 2022, č. j.: sukl216779/2022, Zpracovatel: Mgr. Jaroslava Doležalová, Počet listů: 1

Sdělení oznamovateli o zatím nezahájeném správním řízení ze dne 6. 10. 2022, č. j.: sukl216781/2022, Zpracovatel: Mgr. Jaroslava Doležalová, Počet listů: 1

Sdělení oznamovateli o zatím nezahájeném správním řízení ze dne 6. 10. 2022, č. j.: sukl216783/2022, Zpracovatel: Mgr. Jaroslava Doležalová, Počet listů: 1.

Odpověď Státní zemědělské a potravinářské inspekce ze dne 3. 3. 2023, č. j.: SZPI/AD917-3/2023, Zpracovatel: Ing. Romana Zatloukalová, Počet listů: 2, Počet příloh: 2.

Sdělení oznamovateli o zahájení správního řízení ze dne 1. 11. 2022, č. j.: sukl238753/2022, Zpracovatel: Mgr. Jaroslava Doležalová, Počet listů: 1

Sdělení oznamovateli o zahájení správního řízení ze dne 1. 11. 2022, č. j.: sukl238743/2022, Zpracovatel: Mgr. Jaroslava Doležalová, Počet listů: 1

Sdělení oznamovateli o zahájení správního řízení ze dne 1. 11. 2022, č. j.: sukl238770/2022, Zpracovatel: Mgr. Jaroslava Doležalová, Počet listů: 1.

Sdělení oznamovateli o nezahájení správního řízení ze dne 14. 10. 2022, č. j.: sukl238770/2022, Zpracovatel: Mgr. Jaroslava Doležalová, Počet listů: 1.

## Seznam tabulek

Tabulka 1 – Počet internetových stránek na seznamech jednotlivých orgánů v průběhu času (bez odblokovaných internetových stránek) Zdroj MF ČR: <https://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/seznam-nepovolenych-internetovych-her/2023/zverejnovane-udaje-ze-seznamu-nepovoleny-50371>, zdroj SÚKL: <https://www.sukl.cz/farmaceuticky-prumysl/seznam-stranek-s-nelegalni-nabidkou-lecivych-pripravku>, zdroj SZPI: <https://www.szpi.gov.cz/clanek/seznam-blokovanych-webu.aspx>.

Tabulka 2 – Počet zablokovaných internetových stránek a z toho počet odblokovaných. Zdroj MF ČR: <https://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/seznam-nepovolenych-internetovych-her/2023/zverejnovane-udaje-ze-seznamu-nepovoleny-50371>, zdroj SÚKL: <https://www.sukl.cz/farmaceuticky-prumysl/seznam-stranek-s-nelegalni-nabidkou-lecivych-pripravku>, zdroj SZPI: <https://www.szpi.gov.cz/clanek/seznam-blokovanych-webu.aspx>.

Tabulka 3 – Počet internetových stránek na seznamu (alespoň v nějaký okamžik) zablokovaných internetových stránek Ministerstva financí České republiky a z toho počet těchto internetových stránek očištěných o zjevné duplicity. Zdroj: <https://www.mfcr.cz/cs/soukromy-sektor/hazardni-hry/seznam-nepovolenych-internetovych-her/2023/zverejnovane-udaje-ze-seznamu-nepovoleny-50371>

Tabulka 4, 5 a 6 – Počet internetových stránek na seznamu zablokovaných internetových stránek podle jejich funkčnosti bez vymazaných internetových stránek. Zdroj: Příloha 1 této práce, zdroje totožné s ostatními tabulkami. Technologické posouzení stavu blokáci (vlastnictví a funkčnost) proběhlo technologickými metodami popsány v této práci.

# **Seznam příloh**

Příloha č. 1 – Datová tabulka blokací

## Příloha č. 1

Tato příloha obsahuje ukázkou datové tabulky, kterou autor práce využil k tomu, aby empiricky posuzoval dosavadní stav blokáci internetových stránek v České republice. Aby nedošlo k situaci, kdy se bude několik desítek stránek této práce sestávat toliko z tabulky stovek internetových stránek, je kompletní obsah tabulky dostupný pod tímto internetovým odkazem: <https://www.podivneblokace.cz/datova-tabulka-blokaci/>

### Vysvětlení k jednotlivým sloupcům:

Internetová stránka – Sloupec obsahuje konkrétní internetovou stránku, která je vedena na některém ze seznamů zablokovaných internetových stránek a nebyla z těchto seznamů odstraněna.

Datum – Datum stanovuje, kdy k zapsání na seznam došlo.

Orgán – Konkrétní orgán, který k připsání na seznam přistoupil. Pro zkrácení sloupců byly využity zkratky každého orgánu. (mfčr/sukl/szpi)

Funkčnost – Sloupec funkčnost označuje výstup z aplikačního rozhraní, který stanovuje, zda je internetová stránka funkční. Kritériem funkčnosti jsou zejména kódy viz níže.

Kód – Stavový kód určuje, z jakého důvodu internetová stránka není funkční. Ať už jde o chybu serveru (kód začíná číslicí 5), či o jinou chybu (kód začíná číslicí 4). V pochybnostech jsou některé chyby z kódu začínajícího číslicí 4 považovány za funkční – typicky jde o kód 451 (omezení z právních důvodů), neboť aplikační rozhraní kontroluje internetové stránky ze zahraničí, kde může být právní stav odlišný od České republiky.

Vlastník – V tomto sloupci aplikační rozhraní uživateli vypsalo, zda internetová stránka má či nemá vlastníka. Jinými slovy, zda je daná internetová stránka někým zaregistrovaná.

Duplicita – Poslední sloupec duplicita se váže na autorovo posouzení duplicitních stránek s hazardními hrami, kde dochází k opakování stejných internetových stránek s toliko nepatrně odlišnými změnami v názvu internetové stránky.

INTERNETOVÁ STRÁNKA	DATUM	ORGÁN	FUNKČNOST	KÓD	VLASTNÍK	DUPLICITA
THELOTTER.COM	15.08.2017	mfěr	Funkční	200	Ano	Ne
WEBMONEYCASINO.COM	27.09.2017	mfěr	Funkční	200	Ano	Ne
BETWORLD.COM	15.11.2017	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ne
BOSSCASINO.EU	27.11.2017	mfěr	Funkční	200	Ano	Ne
SPORTINGBULL.COM	16.01.2018	mfěr	Funkční	200	Ano	Ne
EATSLEEPBET.COM	16.01.2018	mfěr	Nefunkční	502	Ano	Ne
1XBET1.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ne
1XBET2.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET3.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET4.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET5.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ano
1XBET6.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET7.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET9.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET10.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ano
1XBET11.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ano
1XBET12.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET13.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET14.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET15.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET16.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ano
1XBET17.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ano
1XBET18.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ano
1XBET19.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ano
1XBET20.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ano
1XBET21.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ano
1XBET23.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ano
1XBET24.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ano
1XBET25.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ano
1XBET26.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET27.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET28.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ano
1XBET29.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ano
1XBET30.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ano
1XBET31.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ano
1XBET32.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET34.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET35.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET36.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET37.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET38.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET39.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ano
1XBET40.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET41.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET42.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano



1XBET43.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET45.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET46.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET47.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET48.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET49.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET50.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET51.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET52.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET53.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET54.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET60.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ano
1XBET61.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ano
1XBET62.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ano
1XBET63.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ano
1XBET64.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ano
1XBET65.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ano
1XBET67.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ne	Ano
1XBET68.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ne	Ano
1XBET69.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ne	Ano
1XBET70.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ano
1XBET71.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ano
1XBET72.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ano
1XBET73.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ano
1XBET74.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ano
1XBET75.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ano
1XBET76.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ano
1XBET78.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ano
1XBET79.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ne	Ano
1XBET80.COM	15.02.2018	mfěr	Nefunkční	500	Ano	Ano
1XBET82.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET84.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET86.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET87.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET90.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET91.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET92.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET94.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET95.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET101.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET102.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET103.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET104.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET105.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano
1XBET106.COM	15.02.2018	mfěr	Funkční	203	Ano	Ano

# **Blokace internetových stránek v České republice – přiměřenost a přezkum**

## **Abstrakt**

Diplomová práce se zabývá otázkou, jaké parametry má obsahovat blokáce internetu ze strany veřejné moci v České republice, aby splňovala tuzemské mezinárodněprávní závazky, kritéria stanovená Ústavním soudem i soudobým doktrinárním poznáním.

Nalezené parametry transformuje v ústavně konformní model blokáci, podle tohoto modelu pak zhodnocuje právní úpravu v České republice a zároveň v kvantitativní perspektivě nahlíží na soudobé problémy tuzemské právní úpravy blokáci.

Samotný ústavně konformní model blokáci je zhmotněn ve dva samostatné testy, test předběžný a test průběžný. Test předběžný v deseti krocích hodnotí jak legislativu blokáci, tak správní postup při blokáci jednotlivých stránek. Slouží tak k základnímu zhodnocení souladnosti právní úpravy a právní praxe s požadavky kladenými lidskoprávními katalogy, které na Českou republiku dopadají.

Test průběžný, který je složený ze čtyř kroků má za cíl průběžně sledovat nezbytnost blokáci internetových stránek, přičemž přinejmenším první dva kroky testu je možné do jisté míry automatizovat.

Práce upozorňuje na podstatné problémy provázející současnou právní úpravu blokáci internetových stránek. Právní úprava je příliš stručná a neposkytuje konkrétní procesní záruky. Diplomová práce tuto skutečnost dokládá nejen důkladnou analýzou, ale i krátkou případovou studií.

Empirická část ukazuje, že k výmazům internetových stránek z „blokačních seznamů“ v podstatě nedochází – jednou zablokovaná internetová stránka tak bývá zablokována navždy. Taková správní praxe pak vede k absurdním situacím, kdy internetové stránky, které neobsahují žádný protiprávní obsah jsou do dnešních dní blokovány – a co více, stejně blokovány jsou internetové stránky, které ani nemají ani žádný obsah, ani žádného vlastníka.

Závěrem práce shrnuje výše shromážděné poznatky a upozorňuje na nesoulad tuzemské právní úpravy blokáce internetu s požadavky stanovené Evropskou úmluvou o lidských právech i Listinou základních práv a svobod.

**Klíčová slova: Blokace internetových stránek, přiměřenost, přezkum**

# **Website blocking in the Czech Republic – proportionality and administrative and judicial review**

## **Abstract**

The thesis deals with the question of what parameters the blocking of the Internet by the public authorities in the Czech Republic should have in order to meet the Czech and international legal obligations, and also the criteria set by the Constitutional Court and the contemporary doctrinal knowledge.

It transforms the found parameters into a constitutionally compliant model of blocking, then evaluates the legal regulation in the Czech Republic according to this model and at the same time looks at the contemporary problems of the Czech legal regulation of blocking in a quantitative perspective.

The constitutional model of blocking itself is materialized in two separate tests, the preliminary test and the continuous test. The ten-step preliminary test evaluates both the blocking legislation and the administrative process of blocking individual sites. It thus serves as a basic assessment of the compliance of legislation and legal practice with the requirements imposed by the human rights catalogues that apply to the Czech Republic.

The continuous test, which consists of four steps, aims to continuously monitor the necessity of blocking websites, while at least the first two steps of the test can be automatized to a certain extent.

The thesis highlights the substantial problems accompanying the current legal regulation of website blocking. The legislation is too brief and does not provide specific procedural safeguards. The thesis illustrates this fact not only with a thorough analysis but also with a short case study.

The empirical part shows that deletion of websites from "block lists" does not occur in principle – once a website is blocked, it is blocked forever. This administrative practice then leads to absurd situations where websites that do not contain any illegal content are blocked to this day – and what is more, websites that have neither any content nor any owner are blocked as well.

In conclusion, the thesis summarises the findings gathered above and draws attention to the inconsistency of domestic legislation on Internet blocking with the requirements set out in

the European Convention on Human Rights and the Czech Charter of Fundamental Rights and Freedoms.

**Keywords: Blocking of websites, proportionality, judicial review**