

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Karolina Gregorová

Termín SZZ:

Název BP: Zkušenosti gay rodin s učitelkami mateřských škol

Datum posudku: 10.5.2024

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Ida Viktorová, Ph.D.

### A. Kriteriaální posouzení náležitostí BP:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, angl. překlady, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Expertní posouzení kvality obou částí BP:

Legenda:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

**Teoretická úroveň, resp. část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	---	---	---

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

**Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP: Vaše bakalářská práce se mi velice líbí, pracovala jste poctivě a přesně. Výsledky jsou opřené o dobrou metodologickou práci.**

#### Vyjádření k celku BP a jejímu přínosu:

Předložená práce je velmi aktuální a zajímavá. Je velmi dobře a přehledně napsaná, respektuje vhodné metodologické postupy. Hodnotím ji velmi vysoko.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem BP:

Všechny součásti textu mají své opodstatnění. Teoretická část je opřena o dobře vybranou a rozsáhnou odbornou literaturu. Metodologie je přehledně popsána a všechny části práce jsou srozumitelné, strukturované a jasné. Výsledky jsou inspirativní a lze jich využít k dalšímu výzkumu.

#### Náměty k diskusi při obhajobě BP:

Uvažovala jste o výběru učitelek k výzkumu? Nepokusila jste se vyhledat učitelka, které mají méně pozitivní přístup k existenci homoparentálních rodin? Nebo učitelky ze škol, kde působili vybraní tatínkové?

**Doporučuji k obhajobě : ANO**

#### Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

**Podpis:**