

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Karolina Gregorová  
 Název DP: Zkušenosti gay rodin s učitelkami mateřských škol  
 Termín SZZ: 20.5.2024  
 Datum posudku: 10.5.2024

Vedoucího práce
Posuzovatel: Irena Smetáčková

### A. Kriteriaální posouzení náležitostí DP:

	A
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.
4. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, angl. překlady, rozsah)	Ano
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost. Množství chyb je zanedbatelné.

### B. Expertní posouzení kvality obou částí DP:

Legenda:

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A-B
Logická struktura výkladu	A
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A-B
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A-B
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A
Autorský přínos	A

#### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A			
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A			
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A			
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A-B			
Autorský přínos	A			

### **Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce BP:**

Bakalářskou práci považuji za zdařilou. Oceňuji, že se autorka práci věnovala dlouhodobě a systematicky. Byla samostatná a iniciativní, ale zároveň pravidelně konzultovala a připomínky dobře integrovala do svého přístupu.

Výsledná práce představuje téma v jeho komplexitě. Nezaujímá a priori hodnotící pozice, ale zaměřuje se na to, aby téma přiblížila z hlediska pedagogické praxe. Líbila se mi angažovanost autorky v tom smyslu, že se po celou dobu snažila tématu lépe porozumět proto, aby jako budoucí učitelka adekvátněji uvažovala o potřebách dětí a rodičů z různých rodinných modelů. Ačkoliv autorka neměla hlubší metodologickou průpravu, dokázala si s kvalitativním výzkumem dobře poradit. K datům přistupovala citlivě, systematicky, usilovala o nalezení hlubších kategorií/témat, přehledně výsledky analýzy prezentovala. Vyzdvižení zasluhuje také množství odborných zdrojů, zvláště cizojazyčných.

### **Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:**

Za cenné považuji, že se autorce podařilo, byť na malém výzkumném souboru tří homoparentálních rodin, ukázat pestrost jejich potřeb a přístupů k docházce dítěte do mateřské školy. Zdaleka neplatí, že homoparentální rodiny jsou homogenní skupinou. Autorka identifikovala několik typů obav a zároveň i pozitivních zkušeností, které gay rodiče ve vztahu ke škole prožívají.

Větší komplexnost se autorka snažila získat zapojením rozhovorů se třemi učitelkami, které popisovaly své postoje i své praktické zkušenosti s homoparentálními rodinami. Jednalo se o značně reflektující, vstřícné až progresivní učitelky, ale přesto jejich přístup vykazoval několik dilemat, která v souvislosti s homoparentálními rodinami prožívají. Protože je téma poměrně málo přítomné v metodické podpoře vyučujících, mohou být prožívaná dilemata značně ohrožující.

Jedná se o oblast se silným emocionálním nábojem, v které kvůli chybějícímu odbornému diskurzu dojde snadno k prolnutí se stereotypy a předsudky, které vyučující jako osoby (nikoliv profesionálky) mohou zastávat. Jak je patrné i na provedeném výzkumu, pouhé zdůrazňování „individuálně specifického přístupu“ není postačující, neboť může vést k popírání vlivu stereotypů a předsudků. Bez náležité reflexe začnou stereotypy a předsudky učitelskému přístupu snadno dominovat.

### **Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:**

K práci nemám větší výhrady. Na úrovni bakalářské práce ji považuji za kvalitní a plně splňující požadavky kladené na závěrečné práce. Kontrola Turnitinem ukázala vyšší podíl shody, avšak jedná se pravděpodobně jen o přímé citace. Práce z mého hlediska nevykazuje známky plagiátorství, považuji za originální dílo autorky a její práci s literaturou za řádnou.

### **Náměty k diskusi při obhajobě DP:**

- Jaké jsou podle učitelek a samotných otců hlavní odlišnosti mezi homoparentální a heteroparentálními rodinami z hlediska přístupu ke školní docházce dětí?
- Pracovala jste s gay rodinami. Domníváte se (na základě analýzy vašich dat), že pro lesbické rodiny a jejich vztah k mateřským školám byste mohla dospět k odlišným zjištěním? V čem učitelky a otcové spatřují odlišnosti mezi gay a lesbickými rodinami?
- Existují podle učitelek generační rozdíly v učitelském přístupu k rodinám s netradičními modely? V čem spočívají a z čeho vyplývají?
- Co hlavního si vy osobně z práce odnášíte pro vaši budoucí pedagogickou praxi?

**Doporučuji k obhajobě:**

ANO

**Návrh hodnocení:**

výborně

**Podpis:**

