

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Autor práce: Petra Líbová	Vedoucí práce: PhDr. Roman Liška, Ph.D.
Název závěrečné práce: Specifika vedení lidí ve školách s více místy vzdělávání	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)		X		
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblastí studovaného oboru		X		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			X	
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury			X	
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		X		
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		X		
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			X	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		X		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
F3	Adresné vyjádření o využití práce			X	
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství			X	

Charakteristika a klady práce:

- Cílem práce bylo zjistit a popsat proces delegování povinností a odpovědností spojených s chodem školy na pracovníky, tj. zda ředitel využívá delegování a jakým způsobem, co je největšími překážkami pro delegování, jak často a jakým způsobem ředitel školy komunikuje se svými podřízenými ve školách, které mají více než jedno pracoviště.
- Zajímavé téma

Nedostatky práce:

- Široká formulace tématu a cíle práce. Autorka dle mého názoru zvolila příliš široký cíl práce, který nedostatečně operacionalizovala. Šířka tématu se projevuje i v teoretické části práce, kdy celá práce nepůsobí kompaktně a konzistentně.
- Drobné stylistické, formální a logické nepřesnosti. Např. v abstraktu: „*Ukazují také některá úskalí spojená s řízením školy zahrnuje je možná řešení nebo doporučení.*“, v obsahu „*sSeznam*“, s. 10 „*Při rozhodování, jak budou nové právní subjekty vypadat, volili veřejní zřizovatelé, zejména obce nebo kraje, často volili model sloučených škol.*“, s. 20 „*(Rydlo 2021)*“, chybí popis obrázků na s. 55-57, na s. 60 „*V oblasti interní komunikace by ředitelkám, podle srovnání s teoretickými východisky, pomohlo nastavit v komunikačních procesech větší systém.*“, s. 61 „*sSeznam*“ apod.
- Struktura textu. Na druhou kapitolu, která je číslována jako kapitola prvního řádu, navazuje kapitola třetího řádu, následně autorka uvádí kapitolu druhého řádu, která nemá s předchozím přímou souvislost.
- Uvádění zdrojů. Na řadě míst chybí uvedení zdroje. Není zřejmé, kde autorka cituje, parafrázuje nebo čtenáři sděluje vlastní zkušenost (např. na s. 10, s. 14 apod.). V některých částech autorka naopak využívá citace obsahující i více než jeden odstavec (např. na s. 22, 25, 35, 36 apod.).
- Kvalita zdrojů. Autorka využívá i neodborné zdroje, např. Týdeník školství, internetové články apod.
- Popis výzkumného problému a analýza dat. Ocenil bych lepší popis výzkumného problému, autorka blíže nespecifikuje postup při analýze dat, neuvádí systém použitých kódů a způsob identifikace a interpretace souvislostí.
- Výsledky a výstupy práce. Chybí jasné a přehledné závěrečné shrnutí odpovědí. Výstupy z dotazníku na s. 55 až 57 by bylo vhodné interpretovat. Schází diskuze s literaturou (dílejší výsledky jsou diskutovány v závěru).
- Nízká přínosnost práce. Tuto skutečnost spolu s limity autorka v závěru své práce reflektuje.

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 16.4.2024 (v systému Theses.cz) a ze dne 15.4.2024 (v systému Turnitin). Zjištěná míra shody vznikla jako řádné citace, části parafrází či shody metapopisů.

Hodnocení práce:

Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jaká velikost základní školy je podle Vašeho názoru optimální a proč?
2. Jaká kritéria nebo faktory považujete za klíčové při rozhodování, které úkoly by ředitel školy měl delegovat?

V Praze 7. května 2024

Roman Liška