

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**kombinovaného studia oboru Školský management**  
**POSUDEK OPONENTA PRÁCE**

<b>Autor práce:</b> Petra Líbová	<b>Oponent práce:</b> RNDr. Ing. Eva Urbanová, Ph.D., MBA
<b>Název závěrečné práce:</b> Specifika vedení lidí ve školách s více místy vzdělávání	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b> Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b> <b>Obecné</b>					
<b>A1</b>	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)			X	
<b>B</b> <b>Úvodní část</b>					
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)				X
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
<b>C</b> <b>Dosavadní řešení problému</b>					
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury				X
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na odbornou literaturu				X
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			X	
<b>D</b> <b>Výzkumná část</b>					
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)				X
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
<b>E</b> <b>Analytická část</b>					
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů			X	
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			X	
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			X	
<b>F</b> <b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>					
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce			X	
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce			X	
<b>F4</b>	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství</b>			X	

### **Klady práce:**

- autorka se v práci zaměřuje na problematiku delegování a interní komunikace ve školách, které mají více než jedno místo vzdělávání,
- vybrané téma je velmi aktuální a vychází ze strategických dokumentů ČR v oblasti vzdělávání,
- použití zahraničního zdroje.

### **Nedostatky práce:**

- v úvodu chybí cíl práce a stanovené výzkumné otázky, které z něj vycházejí (nejsou v práci stanovené vůbec), cíl není dále v textu jasně definovaný,
- vzhledem k tématu a respondentům se mohla autorka zabývat vznikajícím středním článkem podpory, který se po loňském pilotování ve dvou okresech rozšiřuje do celé ČR a je zaměřen na metodickou podporu zejména MŠ a ZŠ,
- kapitola 1 je velmi stručná a není podložena žádnými zdroji, vhodnější by bylo její obsah začlenit do úvodu,
- nelogická a zbytečně členitá struktura práce, třetí úroveň číslování je při takovém rozsahu práce neefektivní, podkapitoly nejsou dostatečně naplněny obsahem,
- práce se zdroji – v podkapitole 2.1.1 chybí u zdrojů rok, chybějící zdroje u mnoha odstavců a podkapitol (např. s. 10, 11, 13, 16, 18, 21, 33, podkapitoly 3.1.5, 3.1.6, 4.1.3, 4.2), nevytěžení relevantních zdrojů k danému tématu, ale použití např. zdroje z 90. let, tiskové zprávy, průvodce, dlouhé přímé citace (např. s. 22, 24, 25),
- formální chyby – překlepy, stylistika, interpunkce, větší mezery mezi podkapitolami, na s. 15, 17, 23, 26 nejsou obrázky označené v souladu s Metodikou ZBP, v kapitole 2 je špatně nastavená úroveň číslování podkapitol,
- v závěru práce chybí zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce, což souvisí i s neexistujícími výzkumnými otázkami,
- chybí Příloha 1.

*Vzala jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 16. dubna 2024 (Theses), resp. 15. dubna 2024 (Turnitin). Zjištěná míra shody 3 %, resp. 21 % vznikla jako řádné citace, části parafrází či shody metapopisů. V současné době není možné posoudit, zda byla a v jakém rozsahu využita AI.*

**Hodnocení práce:** Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Popište proces a důvod použití dotazníku ve výzkumu.
2. V závěru práce uvádíte „....výraznou pomocí pro ředitele škol by byla existence systémové podpory řízení.....samy oslovené ředitelky se o systémové podpoře vyjadřují skepticky, a to zejména ředitelky veřejných škol vzhledem k jejich obsáhlé zkušenosti a dlouhé řídicí praxi.“ Co si myslíte o vznikajícím středním článku podpory pro MŠ a ZŠ?

V Praze 8. května 2024

Eva Urbanová