

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - BAKALÁŘSKÝ STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno oponenta práce:

Mgr. Andrea Kestřánková

Jméno diplomanta:

Jiří Ráž

Jméno vedoucího práce:

Mgr. Gabriela Kočí

Název bakalářské práce:

Kazuistika fyzioterapeutické péče o pacienta po fraktuře ramének stydké kosti zasahující do acetabula

Cíl práce:

Zpracování teoretického přehledu o frakturách pánevních kostí a zaznamenání kazuistiky pacienta s touto diagnózou

1. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce	X			
úroveň práce s literaturou včetně citační normy	X			
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)	X			
stylistická úroveň textu		X		

2. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
kvalita zpracování obsahu teoretické části		X		
logická stavba práce a vyváženost kapitol	X			
volba vyšetřovacích technik, jejich provedení a zápis		X		
volba terapeutických technik, jejich provedení a zápis	X			
schopnost zhodnocení efektu terapie a interpretace výsledků kazuistiky	X			
zhodnocení práce ve vztahu k současným poznatkům	X			

3. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Pozitiva práce: 1.práce je vhodně strukturovaná, témata na sebe navazují,2. obě části práce jsou přehledně zpracované,3. teoretická část shrnuje základní lékařské informace o dané problematice, 4. speciální část podrobně popisuje jednotlivé terapeutické jednotky, jejich cíle a zhodnocení

Připomínky:

V práci občasné stylistické chyby (v celkovém počtu více než 20)- vynechaná písmena, překlapy ve slovech, chybějící nebo přebývající

1)

interpunkce, nelogicky postavená věta (pochopení textu to však nezhoršuje)

2) Teoretická část- je podrobně zpracovaná klasifikace a operační řešení, ale kapitola 2.3.2. Fyzioterapeutické metody (str. 13) je zpracovaná velmi stručně, není uveden přehled konkrétních fyzioterapeutických metod použitelných u této diagnózy

3) Speciální část

a) str. 18 není uvedena povolená zátěž LDK

b) str. 18...chybná odborná formulace: "pacientka spouští nohy z postele" (použít termín dolní končetiny)

c) str. 19...v průběhu vstupního kineziolog. vyšetření jsou na jedné stránce uvedena dvě protichůdná tvrzení: pánev je v retroverzi x pánev je v anteverzii

d) str. 23... není uvedeno alespoň orientační zhodnocení svalové síly a pohyblivosti HKK, ramenních pletenců a trupu. Není uvedena přítomnost x nepřítomnost oslabených svalů.

e) str. 24...v rámci neurologického vyšetření nejsou vyšetřeny základní šlachookosticové reflexy

f) str. 26...chybně uvedeno: „omezena pohyblivost hlavičky levé pately“ (správně: „levé fibuly“), stejná chyba se opakuje i na str. 46

g) od str. 36 je až do konce práce chybně uveden počet dnů od úrazu (18.1. není pac. 18. den po úrazu, ale 19. den, atd.)

h) str. 41...ve Výstupním kineziolog. rozboru je chybně uvedeno, že pacientka přišla na cvičebnu ve vysokém chodítku (od 2. terapie již pac. používá při chůzi podpažní berle)

ch) str. 41...2x uveden Status praesens, přičemž druhý v pořadí se evidentně týká jiného pacienta !!!

Doplňující otázky:

1) diskusi je uvedena možnost využití metod fyzikální terapie, která u pacientky nebyla využita. Jaké metody fyzikální terapie by tedy bylo vhodné u pacientky použít?

2) Bylo by vhodné použít u pacientky prvky senzomotorické stimulace, ev. jaké a proč?

3) ve výstupním kineziologickém rozboru je uvedeno, že postavení pánve je již bez patologického sešikmení. Čím mohlo být dáno šikmé postavení pánve při vstupním vyšetření?

4) Jaké úpravy domácího prostředí by bylo vhodné doporučit před propuštěním pacientky?

4. Prohlášení oponenta práce:

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledal(a), že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány.

5. Doporučení bakalářské práce k obhajobě:

ANO

6. Navržený klasifikační stupeň:

výborně

V Praze dne: 7.5.2024

Mgr. Andrea Kestřánková

podpis oponenta práce