

## Posudek vedoucí bakalářské práce

**Autorka práce:** Linda Hauerová

**Název práce:** Průniky ekologického aktivismu a spirituality – případová studie

Předkládaná práce se zabývá možnými průniky mezi aktivismem v oblasti ekologie a spirituality. Jedná se o kvalitativní případovou studii studentského hnutí Univerzity za klima.

Teoretické vymezení práce se mi jeví jako dostatečné a relevantní. Především oceňuji, že autorka si poradila šikovně i s nejnáročnějšími úkoly, totiž právě se samotnými definicemi ekologického aktivismu a spirituality. Vhodně zde také nastolila výchozí konflikt, od něž rozvíjí i vlastní otázky do rozhovoru. Autorka pracuje s různými zdroji (ač jich není mnoho, což je jedna z mých větších výtek) s vhladem a porozuměním, zároveň však jasně a stručně.

Metodologické zpracování svědčí o opakovaném promýšlení problematiky. Chválím inspiraci ke zpracování otázek z vícera odborných zdrojů, tuzemských i zahraničních. Ocenila bych ovšem více informací k samotnému způsobu analýzy, která je bohužel nejslabší částí celé práce, což zamrzí vzhledem k povedené části teoretické. Jde zde v podstatě o souhrn komentářů k úryvkům z rozhovorů – ty jsou vybrány sice citlivě, ale uvedeny téměř bez interpretace samotné autorky. Autorka navíc postupuje po informantech striktně chronologicky, čímž se čtení stává po čase stereotypně unavující. Řekla bych, že jde o typickou začátečnickou chybu v kvalitativní analýze. Nepoměr je evidentní už při pouhém rychlém pohledu, kdy citace informantů/ek zabírají v „analytické“ části mnohem více místa než vlastní komentář autorky.

Po formální stránce je práce v pořádku. Občas čtení naruší překlep či chyba, jde ale spíše o detaily vzniklé z nepozornosti. Upozornila bych také na již přežitě používání autorského plurálu, které u práce podobného typu nedává smysl. Oceňuji ovšem snahu o genderově korektní jazyk. Používání interních pojmů (nejen) klimatického aktivismu svědčí na jedné straně o poučeném vhladu, na straně druhé může být místy na škodu pro nepoučené čtenářstvo.

První část klíčové sekce Diskuse se mi zdá poměrně nadbytečná vzhledem k výzkumné otázce. Diskuse by také měla obsahovat více odkazů na literaturu a vlastní, poučenou konverzaci se zdroji. Na tomto místě je asi nejvíce znát nedostatečná propojenost jednotlivých částí práce (teoretická, metodologická, empirická, diskuse). Diskuse by si zasloužila více hloubky, nebránila bych se ani tomu, kdyby autorka například více konfrontovala třeba Říčanovu teorii.

Celkově jde ale o vyspělé zpracování tématu. Autorka je schopna kritického myšlení při práci s daty, jen je škoda, že nedokázala analýzu posunout dál za dobře reflektovaný popis.

Před obhajobou by se studentka mohla zamyslet nad následující otázkou:

*V textu se objevují časté odkazy na skauting. Dokázala byste tuto souvislost s ekologickým aktivismem více odargumentovat?*

Závěr: Bakalářská práce dosahuje velmi dobré úrovně a doporučuji ji k obhajobě.

Andrea Beláňová  
Praha, 25. 7. 2023