

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Markéta KROMPOLCOVÁ

Obor: Učitelství 1. stupeň ZŠ

Název práce v českém jazyce: Frazémy v češtině na 1. stupni ZŠ

Název práce v anglickém jazyce: Phrasal Idioms at Primary School

Vedoucí práce: doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.

Oponent práce: prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Typ posudku: oponent práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	C
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	C
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A

Slovní komentář:

Práce začíná poměrně zeširoka – např. pro účely diplomantky se snad nemusel vymezovat vývoj frazeologie (navíc nesystematicky; pro přehled mohla autorka využít práci J. Pleskalové a kol. *Kapitoly z dějin české jazykovědné bohemistiky*). Pokud už autorka věnovala takovou péči teoretické části práce, neměla opomenout práce J. Šindelářové; opomenout neměla ani „frazeologické sborníky“ vzniklé na naší katedře Svět v obrazech a ve frazeologii (ed. L. Janovec). Vymezení frazémů a idiomů už je opodstatněnější, avšak přesto by snad pro účely práce stačilo výklad zkrátit, vybrat si jedno definiční kritérium s ním pak v práci pracovat. Snad jsem se nepřehlédla, ale to v práci chybí.

Praktická část trpí stejným neduhem – pro účely práce není nutné provádět charakteristiku učebnic – to je úplně jiné téma.

Práce tedy začíná prakticky na s. 30. Prvním analyzovaným materiálem jsou učebnice nakladatelství SPN. Krátký jednostránkový výklad neumožňuje plastickou představu o tom, jak učebnice žáky seznamuje s bohatostí českých frazémů. Podobně stručná vysvětlení se vyskytují i ve výkladech o učebnicích *Nová škola* a *Taktik*. Někde mohla autorka zaujmout stanovisko k vhodnosti nabízených paremických jednotek (*Ještě vlka nezabili, už za jeho kůži pili*, s. 33).

Na s. 34 jsou vymezeny výzkumné předpoklady týkající se znalosti paremických jednotek u žáků 4. a 5. ročníku.

Pak následují hlavní a vedlejší výzkumné otázky – domnívám se, že na tomto místě autorka odkryla dva různé výzkumy. Měla si zvolit jeden, nebo druhý.

Nechápu na s. 35 vymezení „ty odpovídají 205 respondentům z celkového počtu 434 dotazovaných žáků“.

Hlavní výzkumné šetření začíná na s. 39. Za pomoci několika výzkumných technik autorka dospívá k celkem optimistickému zjištění, že povědomí o příslovích je u žáků 4. a 5. ročníku poměrně vysoké (s. 62n.).

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář:

Rušivě místy působí tezovitý způsob výkladu (např. kapitola 3.2.1 – pět navzájem nesouvisejících konstatací). S. 36 – místo *gragmenty* snad *frazémy*?

Jinak je práce jazykově na vysoké úrovni.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce ve studijním oboru
Práce je v souladu se zásadami citační etiky.
Práci doporučuji k obhajobě.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Uvádíte, že ve výuce frazémů na prvním stupni jsou ještě rezervy. Mohla byste nabídnout didaktické techniky, které povedou k dalšímu osvojení české frazeologie?
4.2	Práci trochu škodí, že sice správně uvádíte výsledky, ale málo se zamýšlíte nad tím, co vede k dosaženým výsledkům. Vyberte si některé zajímavé a z tohoto hlediska je interpretujte.

Datum: 30. 4. 2024

Podpis: