

## Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

**Student: Markéta KROMPOLCOVÁ**

**Obor: Učitelství 1. stupeň ZŠ**

**Název práce v českém jazyce: Frazémy v češtině na 1. stupni ZŠ**

**Název práce v anglickém jazyce: Phrasal Idioms at Primary School**

**Vedoucí práce: doc. PhDr. Eva Hájková, CSc.**

**Oponent práce: prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.**

**Typ posudku: vedoucího práce**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

#### Slovní komentář:

Téma frazeologie patří k vděčným tématům při sledování širší slovní zásoby žáků a nejen žáků. Diplomantka se v rámci vymezeného tématu zaměřila na žáky čtvrtých a pátých ročníků ZŠ a snaží se postihnout jejich obeznámenost s některými českými pranostikami a příslovími. Nutno hned v úvodu konstatovat, že kromě vstupní konzultace k tématu a doporučení jeho zpracování včetně odborné literatury pracovala zcela samostatně jak na koncepci a zpracování diplomové práce, tak na konstrukci výzkumného šetření, jeho realizaci i vyhodnocení v rámci této práce.

Práce je přehledně koncipovaná, vyvážená, podrobně členěná, někdy až nadbytečně, např. kapitoly 3.2.2 *Realita frazémů ve vyučování* a 3.2.3 *Práce s frazémy ve výuce* obsahuje vlastně to, co by mohlo být sloučeno v kapitole jedné. O problematice frazeologie se autorka dostatečně poučila v odborné literatuře, i když bohužel některé významné práce v daném oboru pominula, a odpovídajícím způsobem získané informace shrnula v teoretické části práce. Pro praktickou část zvolila kvantitativní cestu a vyhodnotila práce 434 žáků, což je téměř reprezentativní vzorek, zkoumaný materiál byl však omezen celkem jen na 16 frazémů, což má pouze dílčí výpovědní hodnotu. Diplomantka sleduje znalost a míru pochopení vybraných pranostik a přísloví a případné rozdíly mezi žáky čtvrtých a pátých ročníků. Problém jejího postupu je v tom, že pochopení frazému posuzuje podle dovednosti žáků dané frazémy vysvětlit a nezohledňuje přitom skutečnost, že žáci zkoumaného věku

vysvětlování jako takové obecně mnohdy nezvládají. Zjištěné rozdíly mezi znalostmi žáků čtvrtých ročníků a žáků pátých ročníků pak vysvětluje rozdílnou délkou práce čtvrtáků a pátáků s frazémy v učebnicích a vůbec nepřipomíná možný posun v souvislosti s mentálním vytráním starších žáků.

## 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	B
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář:

Celkovým zpracováním diplomové práce dokazuje autorka, že je v plné míře schopna zvládnout tvorbu odborného textu v úrovni požadované pro kvalifikační práce. Registruji jen drobné prohřešky stylistické.

## 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

<p>Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce ve studijním oboru Učitelství pro 1. stupeň ZŠ.</p> <p>Práce je v souladu se zásadami citační etiky.</p> <p>Práci doporučuji k obhajobě.</p>
---

Slovní komentář:

## 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Proč identifikujete učebnice podle nakladatelství, když běžná praxe je identifikovat je podle autorů?
4.2	Pro pilotáž jste vybírala příklady z učebnic k ověření, zda jsou přiměřené věku respondentů (s. 37). Znamená to, že o přiměřenosti učebnic žákům, kterým jsou určeny, máte pochybnosti?
4.3	Proč jste právě vybrané 4 úkoly k frazémům vtělila do dotazníku? Mají různý, nebo stejný cíl?
4.4	Jsou výsledky žáků 5. ročníků v porozumění frazémům lepší proto, že pracují s učebnicemi déle než žáci 4. ročníků?

**Datum: 10. 5. 2024**

**Podpis:**