

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

| | |
|---|--|
| Autor práce: Ivo Hrstka | Vedoucí práce: PhDr. Mgr. Vlastimil Hubert, MBA |
| Název závěrečné práce: Zaměstnanecké benefity pedagogických pracovníků | |

| Indikátory kvality závěrečné práce | | rozhodně ano | spíše ano | spíše ne | rozhodně ne |
|---|---|--------------|-----------|----------|-------------|
| Znak | | | | | |
| Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i> | | | | | |
| A | Obecné | | | | |
| A1 | Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika) | X | | | |
| A2 | Dodržení stanoveného rozsahu | X | | | |
| A3 | Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh) | | X | | |
| B | Úvodní část | | | | |
| B1 | Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru | X | | | |
| B2 | Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART) | X | | | |
| B3 | Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe | X | | | |
| C | Dosavadní řešení problému | | | | |
| C1 | Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury | | X | | |
| C2 | Relevantní odkazy na odbornou literaturu | | X | | |
| C3 | Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází) | | | | X |
| D | Výzkumná část | | | | |
| D1 | Zřejmý vztah k tématu a cíli práce | X | | | |
| D2 | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat) | X | | | |
| D3 | Vhodné výzkumné metody a nástroje | X | | | |
| E | Analytická část | | | | |
| E1 | Kvalitní analýza získaných faktů a údajů | | X | | |
| E2 | Kvalitní interpretace zjištěných výsledků | | X | | |
| E3 | Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce | | | X | |
| F | Závěry. Přínos pro studovaný obor | | | | |
| F1 | Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce | | X | | |
| F2 | Shrnutí hlavních myšlenek celého textu | X | | | |
| F3 | Adresné vyjádření o využití práce | X | | | |
| F4 | Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství | | X | | |

Student Ivo Hrstka si ke zpracování závěrečné práce vybral téma Zaměstnanecké benefity pedagogických pracovníků. Cílem práce bylo ve vybrané škole zjistit, jaké zaměstnanecké benefity škola nabízí, jak jsou tyto benefity využívány a zda nabízené benefity odpovídají potřebám zaměstnanců. Ke zpracování autor využil 33 odborných zdrojů.

Klady práce:

- Teoretická část je logicky uspořádaná, autor využil aktuální zdroje. Oceňuji zařazení kapitoly, která popisuje změny v čerpání a hospodaření s FKSP od 1. 1. 2024.
- Využitelnost získaných dat pro vedení konkrétní školy.
- Popis volby výzkumného šetření se zdůvodněním a odkazy na metodologickou literaturu.
- Pozitivně hodnotím, v rámci kvalitativního výzkumu, vytvoření kódovacího schématu a následného kódování rozhovorů.
- Autor dává do kontextu odpovědi i úkony ředitele školy, včetně znění platné legislativy a směrnic.
- Zařazení kapitoly Diskuze a komparace výsledků s Urbanem (2017).
- Vyjádření autora k limitům práce.

Nedostatky práce:

- V rámci struktury textu je obtížné rozlišit autorský text od citací. Autor uvádí za parafráze přímé citace např. s. 11 – Armstrong, 2009, s. 382.
- Naprosto shodná parafráze na s. 13 od Geršlové, (2012, s. 155–160) s parafrází uvedené v bakalářské práci Olgy Latochové (2013) na téma Firemní benefity jako motivační nástroj. Následující odstavec je uveden bez zdroje, ale Turnitin zdroj vyhledal. Odstavec o T. Baťovi je taktéž bez zdroje a je uveden ve stejné bakalářské práci. V další kapitole je opět text bez citace z rigorózní práce Anety Rajchrtové. Tyto nedostatky se objevují v průběhu celé práce a vyvolají domněnky o kompilátu několika závěrečných prací. Uvádím dále bez zdrojů např. s. 29 poslední tři odstavce (www.aspi.cz), s. 35 – odstavec, kde autor popisuje účelově vázanou část přidělu a volnou část přidělu (www.rizeniskoly.cz)
- V seznamu literatury neodpovídají ISBN danému zdroji (např. Koubek).

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 14. 4 2024 (v systému Theses.cz je uvedena celková podobnost ve výši 49 %, míra podobnosti max. 8 %) a ze dne 13. 4. 2023 (v systému Turnitin je uvedena celková podobnost 46 %, míra podobnosti max. 6 %).

Hodnocení práce: Práce s výhradami **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management. Autor musí komisi zdůvodnit vysokou míru shody zejména s jinými závěrečnými pracemi (blíže kontrola Turnitin v SIS).

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jaká by byla Vaše doporučení pro ředitele vybrané školy na základě Vašich zjištění?
2. Zdůvodněte, zda lze považovat příspěvky z FKSP za benefity?
3. Vyjádřete se k nedostatkům práce.

V Praze 9. května 2024

Vlastimil Hubert