

UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky
HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

OPONENT PRÁCE	PaedDr. Eva Marádová, CSc.
AUTOR PRÁCE	Filip Hýbler
NÁZEV PRÁCE	
Ochrana zdraví a bezpečí v prostředí základní školy	

INDIKÁTORY KVALITY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE	1	2	3	4
<i>Označte písmenem "X", v jaké míře předložená práce vyhovuje jednotlivým kritériím.</i>	<i>Obsahuje</i>	<i>Spíše obsahuje</i>	<i>Spíše neobsahuje</i>	<i>Neobsahuje</i>
ÚVODNÍ ČÁST				
Vymezení vztahu tématu k oboru .		x		
Zřetelná formulace tématu a cíle práce.				x
ANALÝZA DOSAVADNÍHO ŘEŠENÍ PROBLÉMU				
Dostatečný rozsah použitých odborných zdrojů.			x	
Příklady teoretických a praktických přístupů našich a zahraničních autorů.			x	
Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odborné literatury.				x
VÝZKUMNÁ ČÁST				
Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			x	
Výzkumné otázky jsou vhodně formulovány.				x
Použité výzkumné metody a nástroje jsou popsány a zdůvodněny.				x
ANALYTICKÁ ČÁST				
Je provedena kvalitní analýza získaných dat.				x
Zjištěné výsledky jsou vhodně interpretovány (nejedná se pouze o komentované vyjádření číselných údajů).				x
Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů.				x
ZÁVĚRY A ZHODNOCENÍ PŘÍNOSU PRO OBOR				
Bylo dosaženo stanoveného cíle.				x
Výstup práce je obecně využitelný pro oblast pedagogiky.			x	
PREZENTACE - FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE				
Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí.			x	
Bibliografie uvedena dle platné normy.				x
CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň				
KOMENTÁŘ OPONENTA				

Diplomová práce se zabývá aktuální problematikou výchovy ke zdraví a bezpečnosti ve vybrané škole. Zpracování teoretických východisek je chaotické a je zatíženo řadou závažných pochybení. Na zdroje není důsledně odkazováno, není zřejmé, co je přímá citace, co parafráze či co je vlastní vyjádření autora. Text obsahuje značné množství proklamativních frází bez návaznosti na konkrétní zaměření diplomové práce. Zcela chybí použití zahraničních zdrojů. Výzkumné šetření není zpracováno v souladu s metodologickými požadavky. Autor v úvodu a kap. 5.4 uvádí, že použije kvalitativní metodologii, ale v DP je popsán pouze kvantitativní sběr dat metodou dotazníkového šetření. Deskriptivní charakter tohoto šetření neopravňuje autora k formulaci hypotéz, uvedené výzkumné předpoklady jsou nesmyslné. Kapitola Předvýzkum v této podobě rozhodně do DP nepatří, její obsah nekoresponduje s konstatováním na s. 36 „Předvýzkumem bylo zjištěno, že použitá metodika je shodná s doporučeným metodickým pokynem“. Popis výzkumu je nepřehledný, autor používá budoucí i minulý čas v jedné kapitole. Výsledky jsou předloženy jen v podobě číselných údajů, nejsou interpretovány a komparovány. V textu je řada metodologických a odborných chyb. Doporučení pro praxi vůbec nevyplývá z výsledků provedeného šetření. Např. „Žáci by měli být povzbuzováni k aktivní účasti na tvorbě školního klimatu“ – autor otázku ke školnímu klimatu vůbec nepoložil. Je třeba doplnit text DP o vyhodnocení a řádnou diskuzi a interpretaci získaných dat. Bibliografické citace nejsou uvedeny v souladu s platnými normami.

Závěr: V předložené podobě diplomová práce nesplňuje požadavky kladené na tento typ prací, nedoporučuji ji k obhajobě. Text je třeba přepracovat ve smyslu výše uvedených připomínek.

OTÁZKY K OBHAJOBĚ ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Diplomovou práci doporučuji přepracovat v teoretické i empirické části. Formulujte cíl a výzkumné otázky předložené diplomové práce. Zdůvodněte, v čem je DP po metodologické práci nevyhovující. Předložte komparaci výzkumem získaných dat a shrňte výsledky vlastního výzkumu.

Datum:	05.05.2024	Podpis:	
---------------	------------	----------------	--