

**Posudek oponenta diplomové práce Radka Hollmanna  
„Nadřízený orgán škol a školských zařízení  
podle zákona o svobodném přístupu k informacím“**

Předložená diplomová práce o rozsahu 143 tištěných stran vlastního textu (podle prohlášení autora 299 990 znaků včetně mezer; podle protokolu ze systému Turnitin je jich 289 694) je členěna, kromě úvodu a závěru, do 4 kapitol („Problematika určení nadřízeného orgánu“, „Problematika škol a školských zařízení“, „Nadřízený orgán škol a školských zařízení“, „Určování nadřízeného orgánu gymnázií ve správní praxi“). První 3 kapitoly jsou označeny jako teoretická část (i ta se ale zabývá řešením některých praktických otázek), poslední kapitola pak jako praktická část (věnovaná gymnáziím). Zejména třetí kapitola je podrobně členěna (až 4 úrovně; dlužno poznamenat, že nadpisy některých partií působí nadmíru obsáhle). Text práce je doplněn 12 přílohami. Struktura práce je logická.

Zvolené téma je nepochybně aktuální.

Diplomant využil řadu pramenů (zejména správních a soudních rozhodnutí; více snad mohla být zastoupena jen „nekomentářová“ literatura). Zvláště sympatická je vlastní výzkumná aktivita diplomanta.

Ocenit lze schopnost argumentace i kritický přístup k platné právní úpravě a k její aplikaci.

Práce je psána se zjevným zájmem, vcelku čitelně a v zásadě srozumitelně. Text mohl být místy úspornější.

Z jednotlivých připomínek uvádím:

- Na str. 14 se v poznámce pod čarou č. 13 opakuje část textu uvedeného ve druhém odstavci na str. 13. Podobně i jinde (srov. poznámku pod čarou č. 89 na str. 50).
- Lze diskutovat o vhodnosti použití termínu „subjekt“ na str. 15.
- Skutečnost, že se určitá partie (= 3.1.) netýká mateřských škol by bylo lépe vyjádřit pouze „svodně“ a formulaci s „vyjma ...“ tolikrát neopakovat.
- Text str. 22 opakuje již dříve uvedené ve větším než nutném rozsahu.
- Na str. 23 a jinde lze diskutovat o vhodnosti označení „dozorový“ (namísto „dozorčí“) orgán.
- Jak autor chápe vztah správního dozoru a administrativního dozoru (str. 24 a 25)?
- Obrat „...orgán by mohl některé správní orgány svádět k úvaze“ na str. 26 není šťastný.
- V poznámce pod čarou č. 37 na str. 27 (a v dalších, které odkazují na stejný pramen), bylo třeba uvést název kapitoly (nikoli pouze/vůbec název oddílu).
- Podřazovat školy a školská zařízení pod tradičně doktrinálně chápané veřejné ústavy je za stávajícího stavu pozitivního práva právě díky (v poznámce pod čarou č. 62 zmíněným) rozdílným „právním formám“ problematické (str. 32).
- Vztah veřejné služby a veřejné správy, resp. rozhodování o právech a povinnostech v oblasti veřejné správy (str. 34; dále str.60 nebo str. 66 a 69, též poznámky pod čarou č. 132 a 134;

redakčním pochybením je, že se text poznámek opakuje) by stálo za to v teoretické části práce více rozebrat.

- V souvislosti s formulací závěru na str. 63 by bylo dobré se ještě vyrovnat s faktem, že jakákoli právnická osoba získává veřejnoprávní postavení školy díky správnímu (= veřejnoprávnímu) aktu.

- K diskusi dávám otázku (ne)vyčlenění samostatné dílčí partie věnované školským zařízením pro výkon ústavní výchovy nebo ochranné výchovy a pro preventivně výchovnou péči v rámci obecnější partie 3.4. věnované školským zařízením.

- Přístup k výkladu ve druhém odstavci na str. 66 se vymyká jinde používanému „neosobnímu“ stylu. Podobně v posledním odstavci na str. 117.

- Obrat „... úpravu, která upravuje“ na str. 77 není šťastný.

- Partie 3.6. má spíše praktický/empirický charakter.

- Svůj výzkum a strukturu na něm založených kapitol mohl autor představit podrobněji (str. 95 a 96).

- Co autor rozumí „vnitřním předpisem“ MŠMT (str. 148)?

K redakci textu lze ještě uvést, že překlepy nebo obdobná pochybení se vyskytují např. na str. 9 v poznámce pod čarou č. 3, na str. 12 v posledním odstavci, na str. 43 v poznámce pod čarou č. 87 nebo na str. 45 ve třetím odstavci. Úprava nadpisů na str. 78 až 81 působí rušivě.

Podle protokolu o výsledku kontroly na plagiáty v systému Theses.cz ze dne 11. dubna 2024 byla práce porovnána se 185 dokumenty s podobností nejvýše 6 % a s celkovou podobností 34 %; podle protokolu o výsledku kontroly v systému Turnitin ze dne 11. dubna 2024 byla práce porovnána se 101 dokumenty s podobností nejvýše 7 % a s celkovou podobností 31 %.

Závěrem lze shrnout, že předložené dílo odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu a po stránce obsahu je zpracováno na nadstandardní úrovni.

Rozpravu u obhajoby doporučuji zaměřit na náměty *de lege ferenda* vyplývající z provedeného rozboru/výzkumu (byť se k možnosti jejich realizace autor úplně na závěr staví skepticky).

V Praze dne 6. května 2024

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.