

sPosudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Jana SOTONOVÁ

Obor: Učitelství 1. stupeň ZŠ

Název práce v českém jazyce: Aplikace konstruktivistických prvků do výuky českého jazyka v 1. ročníku ZŠ

Název práce v anglickém jazyce: Application of Constructivist Elements in the Teaching of the Czech Language in the First Year

Vedoucí práce: PhDr. Gabriela Babušová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Eliška Doležalová, Ph.D.

Typ posudku: vedoucího práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	C
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	B
1.7	Logičnost výkladu	B-C
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

Oceňuji, že autorka DP zpracovala aktuální téma, které si stále hledá své místo v teoretické i praktické oblasti výuky českého jazyka a literatury.

Po dobu tvorby DP se diplomatka v rámci svých možností zajímala o danou problematiku, projevovala snahu a iniciativu, především při tvorbě příprav a analýze získaného materiálu.

Práce je značným přínosem pro pedagogickou praxi, především pak s ohledem na aplikaci stěžejního učiva ve 2.ročníku. Veškeré níže uvedené údaje je potřeba vnímat jako doporučení, která by celkově zvedla úroveň práce a měla by diplomatku nasměrovat k sebereflexi, kterou by měla prokázat při obhajobě diplomové práce.

Autorka se snažila při tvorbě práce pracovat s aktuální dostupnou literaturou, přesto některé tituly nebyly zmíněny nebo nebyly dostatečně citovány a využity, např. ŠTĚPANIK, Stanislav., Martin, CHVÁL *Konstruktivismus jako cesta ke zlepšování výsledků vzdělávání v českém jazyce*. Studia paedagogica. 2016, roč. 21, č. 1, s. [35] -56.

Použití citační normy je značně rozkolísané, což je patrné např. používáním rozdílného zápisu citace, např. s.11, 17, 18, 24, 25, 26, kde se objevují rozdílné zápisy, chybějící nebo nadbytečné mezery. Na s. 40 je uvedený autor (*S. Štěpáník a kol, 2020, strana 39*) zapsán kurzívou, naopak na s. 28 není označena citace kurzívou. Na s. 23 je uvedeno: Podle Skalkové...v odstavci však není uveden odkaz na literaturu. S ohledem na téma by bylo rovněž žádoucí využití většího počtu zahraničních zdrojů a častější práce s poznámkovým aparátem pod čarou, který velmi užitečně poskytne čtenáři doplňující informace a citace, které v samotném textu překážely.

V celkovém seznamu použitých zdrojů jsou několikrát uvedena stejná jména: **HÁJKOVÁ, Eva, Eva HÁJKOVÁ**, Klára ELIÁŠKOVÁ, Ludmila LIPTÁKOVÁ a Marta SZYMAŃSKA. Kapitoly z didaktiky českého jazyka pro 1. stupeň ZŠ: pro studium a praxi. Vyd. 3., dopl. [Praha]: Univerzita Karlova, Pedagogická fakulta, 2021. Pedagogika (Grada). ISBN 978-80-7603-268-2

ČECHOVÁ, Marie, Eva HÁJKOVÁ, Klára ELIÁŠKOVÁ, Ludmila LIPTÁKOVÁ a Marta SZYMAŃSKA. Čeština – řeč a jazyk: přehled a slovníky. Vyd. 3., dopl. Praha: ISV, 1996. Jazykověda (Institut sociálních vztahů). ISBN 80-858-6612-9.

ČERMÁK, František, Eva HÁJKOVÁ, Klára ELIÁŠKOVÁ, Ludmila LIPTÁKOVÁ a Marta SZYMAŃSKA. Jazyk a jazykověda: přehled a slovníky. Vyd. 3., dopl. Praha: Karolinum, 2001. Učební texty Univerzity Karlovy v Praze. ISBN 80-246-0154-0.

ŠTĚPÁNÍK, Stanislav, Eva HÁJKOVÁ, Klára ELIÁŠKOVÁ, Ludmila LIPTÁKOVÁ a Marta SZYMAŃSKA. Školní výpravy do krajiny češtiny: didaktika českého jazyka pro základní školy. Plzeň: Fraus, 2020. Pedagogické a psychologické studie. ISBN 978-80-7489-595-1.

V tomto případě bude zcela jistě nutné vložit errata.

V teoretické části s ohledem na téma práce vnímám nepoměr mezi obsahem kapitoly 4.5, která je ve srovnání s dalšími kapitolami této části tvořena 3 stranami.

Praktická část je ve srovnání s teoretickou částí kvalitněji zpracovaná. Přesto může být pro čtenáře formulace cíle obecná, nejasná. ...*Je zaměřena na objevování prekonceptů u žáků*. Lze se pouze domnívat, co bylo záměrem. V kap. 6. 1, která se zaměřuje na cíle a metodologii není příliš patrné, že na ZŠ Zaječice byla výuka dle příprav realizována diplomatkou, tudíž nebyl proveden rozhovor. Práci by obohatilo větší propojení mezi teoretickou a praktickou částí prostřednictvím odkazů na konkrétní kapitoly.

Za přínos práce považuji autentické přepisy výpovědi z vyučovacích lekcí, ze kterých je možné se poučit a vyvodit didaktická doporučení, o které se autorka pokusila. Analýzy výzkumných šetření obsahují interpretaci a didaktická doporučení, by si zasloužila v některých případech vhodnější stylizaci a odbornější terminologii. Práce je vhodně doplněna řadou ilustrativního a inspirujícího materiálu.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B-C
2.3	Dodržení citační normy	C-D
2.4	Dodržení stylové normy	C-D
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář:

V DP se objevuje několik nejasných formulací, např. v abstraktu ...*psaní i,í/y,ý tvrdých a měkkých skupinách, psaní ů, ú a významové vztahy slov.*

Je patrné rozkolísání v používání pojmu tvrdé a měkké slabiky/ skupiny, př. úvod a s. 9, s.133 popis obrázku 11.

Bohužel, práce obsahuje několik hovorových výrazů: *tohohle, tomhle, poprali statečně, padaly různé návrhy* např. s. 9, 68, 79, 135. Dále je patrný častý výskyt opakujících se slov, např. s.

52 */pozor!*, nesprávná stylizace a formulce vět/myšlenek: s. 79 ...*poprali statečně...*, s. 101, 118 *Sem tam se...*, *žáci to celkem zvládli v pohodě*, s. 137 *Když žáci se snažili...*, s.46 ... *netušili, o co se jedná...*, s. 47 *Zkuste ve skupině se zamyslet...*, s. 84 a 91 *Žáci si ujistí pochopení zjištěného pravidla.*

V práci se ojediněle objevují překlepy, pravopisné chyby, chybějící interpunkce, např. s. 66 ... *ale nakonec skupiny pracovali a ozývali se z nich...* nebo s. 96 *Žáci neznají tolik slov s ú, ů, tak aby měli možnost vymyslet další slova.*

Na s. 15 uvedla autorka jméno D. Gavora, lze se domnívat, že se jedná o překlep.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce **ne/splňuje** požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce ve studijním oboru

Práce **je/není** v souladu se zásadami citační etiky.

Práci **doporučuji/nedoporučuji** k obhajobě.

4 – OTÁZKY A NÁMĚTY PR, 118 O OBHAJOBU

4.1	Objasněte pojem: měkká/tvrdá skupina souhlásek. Jaká byla očekávaná odpověď na otázku uvedenou na s. 101: <i>Kdy se píše měkká skupina souhlásek a kdy tvrdá skupina souhlásek?</i>
4.2	Prokažte propojenost některé kapitoly/podkapitoly teoretické části s praktickou částí.
4.3	Proč jste očekávala velké rozdíly u vybraných škol s ohledem na lokalitu a gender?
4.4	Objasněte, co bylo zamýšleno cílem: <i>Je zaměřena na objevování prekonceptů u žáků</i> , jak bylo cíle dosaženo.
4.5	
4.6	
4.7	

Celkově považuji práci za přijatelnou, zejména její praktickou část a přílohy. Je však potřeba diplomatku upozornit, že u obhajoby bude nutné prokázat dostatečnou jazykovou a stylizační vybavenost.

Datum: 16.5.2024

Podpis: G.Babušová



