



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta:	Sabina Kheková
Identifikační číslo studenta:	72525103
Typ studijního programu:	magisterský
Studijní program:	Učitelství pro základní školy
Studijní obor:	Učitelství pro 1. stupeň základní školy
ID studia:	548240
Specializace:	Výtvarná výchova
Název práce:	Porozumění a využití textu slovních úloh při práci v hodinách českého jazyka v 1. vzdělávacím období
Pracoviště práce:	Katedra českého jazyka (41-KCJ)
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Vedoucí:	PhDr. Gabriela Babušová, Ph.D.
Oponent(i):	prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.
Datum obhajoby:	22.05.2024
Termín:	Místo obhajoby: Praha řádný
Průběh obhajoby:	<p>Errata 22. 5. 2024: v posudku vedoucí práce se vyskytla formální chyba. Shrnující komentář hodnotitele má znít: Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru Učitelství pro 1. stupeň základní školy.</p> <p>Studentka seznámila komisi s cíli, metodologií a závěry diplomové práce.</p> <p>Otázky a náměty pro obhajobu – vedoucí práce:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Uveďte návrhy, jakými dalšími možnými způsoby by bylo možné učitele přesvědčit o využití textů slovních úloh ve výuce českého jazyka?2. Uveďte, jaké typy jazykových úloh nejsou vhodné při práci s textem slovní úlohy používat v hodinách českého jazyka a proč?3. Objašněte, co je myšleno konstatováním na s. 134. "Možná za to také může nízká sebedůvěra těchto žáků, která je dalším důležitým faktorem ve výsledné úspěšnosti".4. Uveďte příklady, jak vhodně využít ve výuce českého jazyka text slovní úlohy, tak aby došlo k efektivní diferenciaci a individualizaci výuky. <p>Otázky a náměty pro obhajobu – oponent práce:</p> <ol style="list-style-type: none">1. V odborné pedagogické literatuře vyhledejte informaci, co je to hypotéza a jak by měla být formulována (u vás na s. 159).

2. Poněkud neorganicky na s. 29 autorka pojednává o otázce slovní úlohy a otevírá možnost, že by se písemné odpovědi od žáků vůbec nevyžadovaly – konzultovala autorka tuto možnost s didaktikem matematiky?
3. K výzkumným otázkám se vztahuje zásadní problém – proč jsou jiné na s. 11 a jiné na s. 46? A proč se na s. 46 zavádí výuka aritmetiky?
4. S. 15 – odkud autorka čerpá své přesvědčení o „problematičnosti slov“?

Obhajoba byla pečlivě připravena, avšak v některých bodech nebyla zcela přesvědčivá a z odborného hlediska úplná. Reakce na některé doplňující otázky byla rozpačitá (např. zvolená metodologie), na jiné byla odpověď pohotová (např. zapojení mezipředmětových vztahů). Uchazečka se sice s chybějící literaturou, kterou jí doporučila oponentka, seznámila, resp. zaregistrovala její existenci, ale bohužel ji neprostudovala.

Výsledek obhajoby:	velmi dobře (2)	
Předseda komise:	PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.
Členové komise:	prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.
	PhDr. Gabriela Babušová, Ph.D.