

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Klára Zemanová
Téma práce:	Odpovědnost za škodu a nemajetnou újmu způsobenou nezákonným rozhodnutím a nesprávným úředním postupem se zaměřením na obsah institutu nemajetkové újmy
Rozsah práce:	184 635 znaků (dle prohlášení)
Datum odevzdání práce:	08.04.2024

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zvolené téma není *per se* nové, nicméně zaměření na nemajetkovou újmu je originální a dosti aktuální.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Náročnost zvoleného tématu je standardní, ve zvolené oblasti existuje dostatek odborných zdrojů. Metodologie je v kontextu obdobných kvalifikačních prací obvyklá.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je krom (nečíslovaného) úvodu členěna do celkově devíti kapitol včetně číslovaného (sic) závěru. Členění práce je vesměs logické, snad s výjimkou kapitoly č. 4, kterou byl doprostřed práce vložen jednostránkový exkurz do procesní roviny uplatňování nároku na náhradu škody.

### 4. Vyjádření k práci

Práce dle mého přesvědčení splňuje nároky kladené na magisterskou práci, byť trpí několika nedostatky, které jsou blíže rozvedeny níže. Diplomantka v práci pracuje s poměrně velkým množstvím soudní judikatury a dospívá k zajímavým závěrům majícím dosah *de lege ferenda*. Jako celek proto práci hodnotím jako zdařilé dílo.

Prvá věc zarážející nepřipraveného čtenáře je extrémně stručný úvod, který je materiálně spíše jakousi anotací práce než plnohodnotným úvodem do problematiky. Přestože formát úvodu může zajisté mít různé podoby, tato část (vlastní nejen akademickému, ale v zásadě jakémukoliv textu) má významnou funkci a u prací tohoto kalibru se očekává, že úvod přinejmenším (i) dostatečně vymezí zkoumanou problematiku, (ii) vymezí výzkumné problémy a otázky, a (iii) seznámí čtenáře se zvolenou metodologií. Úvod nelze zaměňovat ani s anotací, ani s abstraktem práce.

Daší deficit práce spatřuji v poměrně skromné volbě odborných literárních zdrojů, které se až na několik výjimek omezují toliko na poměrně obecné monografie. Probádanost zvoleného tématu zajisté klade určité nároky na práci se zdroji, přičemž v dané oblasti existuje celá řada kvalitních článků a dalších publikací s užším zaměřením, které by mohly být pro práci přínosem. Pochvályhodné je na druhé straně práce se soudní judikaturou.

Dalším deficitem je vymezení cílů práce, kterým je „*shrnutí aktuální právní úpravy odpovědnosti státu za škodu (...)*“, což předurčuje i značnou popisnost práce zejm. v úvodních kapitolách. Ačkoliv práce obsahuje několik originálních a zajímavých myšlenek, shrnutí (tj. činnost deskriptivní) nemůže být hlavním předmětem práce.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce byly naplněny.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Přes relativně vysoké procento maximální podobnosti (9 %) a celkové podobnosti (33 %) práce nevykazuje znaky plagiátu.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická s výjimkou kapitoly č. 4.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji je dostačující, využití zahraničních zdrojů je omezené.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka analýzy je standardní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň je odpovídající.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci <u>doporučuji</u> k obhajobě.  V rámci obhajoby se navrhuji zaměřit na otázku, zda by dle názoru diplomantky měl existovat automatický regres vůči odpovědným úředním osobám.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	velmi dobře (2)

V Praze dne 11. května 2024

JUDr. Vladimír Sharp, LL.M., Ph.D.  
oponent