

## Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

**Student: Adéla ŠTĚPÁNKOVÁ**

**Obor: ČJ – RJ 20**

**Název práce v českém jazyce: Slovní druhy v řeči dítěte**

**Název práce v anglickém jazyce: Parts of Speech in the Child's Speech**

**Vedoucí práce: doc. PhDr. Pavla Chejnová, Ph.D.**

**Oponent práce: PhDr. Eliška Doležalová, Ph.D.**

**Typ posudku: oponent práce**

### 1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

Bakalářská práce se zabývá osvojováním slovních druhů u českého chlapce batolecího věku. Práce je promyšlená, logicky strukturovaná a obsahově vyvážená, použité zdroje jsou v zásadě adekvátní. V práci ovšem postrádám jednak psycholingvistické práce a výzkumy např. F. Smolíka (+ společně s K. Votavovou či H. Seidlovou Málkovou), jednak práce pedagogicko-psychologické, např. práce M. Vágnerové. Zvláště pro kapitolu věnovanou ontogenezi jazyka by bylo přínosné, pokud by autorka využila i jiné zdroje a nedržela se pouze jedné či dvou prací. Odkazovat téměř v každém odstavci pouze na Kapalkovou (2016) nepovažuji za vhodné (rovněž i formální podoba citací v případě odkazování na tutéž práci by měla vypadat jinak). V teoretické části mám drobnou připomínku k terminologii – autorka na s. 12 píše o „komunikačních prostředcích“, mezi něž řadí kromě neverbálních komunikačních prostředků také „zvukovou stránku jazyka“, „morfologii“, „syntax“ „slovní zásobu“ či „sémantiku“. Z podstaty je nejspíše zřejmé, v jakém kontextu jsou termíny užity, ale nepovažuji to za přesné a vhodné.

Cíle jsou stanoveny jasně a zvolené metody vedou k jejich naplnění. Autorce se podařilo prezentovat výsledky svého výzkumu vhodným způsobem a přehledně. Oceňuji, že svá zjištění opřela o české a slovenské výzkumy a zjištění podrobila komparaci. Za velmi pozoruhodné považuji zjištění (uvedená na s. 45) o náležitém skloňování substantiv (s výjimkou „psa“ a „babičky“). Pokud jde o interpretaci a závěry, nejsem si jistá platností takto dílčí výzkumné sondy (1 dítě, 6 třicetiminutových nahrávek) v oblasti osvojování slovních druhů. Přesto však považuji předkládanou práci za zdařilou.

Za slabší část považuji pouze stylizační úroveň práce. Na řadě míst nacházíme formulační nedostatky, díky nimž dochází k významovým nepřesnostem, opakování týchž slov (př. s. 8) nebo častou záměnu výrazů „jaký“ a „který“. Tyto nedostatky ovšem nijak zásadně nesnižují jinak kvalitní práci.

## 2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A-B
2.4	Dodržení stylové normy	B
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

## 3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

## 4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Vysvětlíte prosím, jak chápete termín „osvojování jazyka“, resp. osvojování slovních druhů u dítěte. Opřete se o relevantní zdroje. V souvislosti s tím objasněte tvrzení ze s. 39: <i>„Ostatní slovní druhy se vyskytovaly spíše jen sporadicky, stejně jako ve výzkumech Chejnové a Pačesové, a byly pravděpodobně naučeny nazpaměť...“</i>
4.2	Uveďte, jaké faktory mají vliv na osvojování slovních druhů u dítěte. Které z nich se projeví v rámci Vašeho výzkumu? Do jaké míry ovlivnila konkrétní činnost dítěte, při níž bylo nahráváno, produkci daných slovních druhů?

**Datum: 14. 5. 2024**

**Podpis: Eliška Doležalová**