

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Jan Frúhauf	Vedoucí práce: PhDr. Mgr. Vlastimil Hubert, MBA
Název závěrečné práce: Benefity pedagogických pracovníků a zaměstnanců korporátního subjektu	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
<i>Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu		X		
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)		X		
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe	X			
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu	X			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	X			
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)	X			
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků			X	
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce			X	
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		X		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu		X		
F3	Adresné vyjádření o využití práce			X	
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství			X	

Student Jan Frühauf si ke zpracování závěrečné práce vybral téma Benefity pedagogických pracovníků a zaměstnanců korporátního subjektu. Cílem práce je popsat a porovnat vybrané benefity pedagogických pracovníků na vybraných základních školách s benefity pracovníků korporátního subjektu, a dále zjistit preference a využívání benefitů mezi zaměstnanci.

Klady práce:

- Přehledně zpracovaná teoretická část, ke které bylo využito 31 odborných zdrojů. Autor zřetelně odlišuje autorský text od citací (doslovných i parafrází).
- Popis výzkumné strategie.
- Vyjádření autora k limitům práce.

Nedostatky práce:

- Použití ne zcela vhodných slov, například s. 27 - „*Z celkového počtu se podařilo dostat vyplněný dotazník od 53 pedagogických pracovníků*“. Absence čárek ve větných souvětích (např. s 28, 43 aj.).
- Absence popisu os v grafech.
- Nadbytečné uvádění autorů citace (zdvojení na začátku citace i na konci – s. 20 atd.).
- Způsob výběru výzkumného vzorku a výpočet návratnosti. Stejně tak vysvětlení „spadání respondentů DP do jednotek“.
- Pochybnost o plné anonymitě dotazníkového šetření vyvolává text ze s. 28 – „*První otázka byla pouze identifikační, aby autor této práce měl přehled o těch, kteří již odpověděli. V rámci identifikace bylo každému respondentovi v e-mailu určeno jedno slovo (druh ovoce či zeleniny), následně bylo možné jednotlivce, kteří neodpověděli, urgovat dalším e-mailem*“. Tím autor mohl propojit odpovědi s emailem respondenta.
- Nadbytečné opakování možností např. s. 30, 31: "Ano zcela souhlasím", "spíše souhlasím", "spíše nesouhlasím" a "zcela nesouhlasím" při analýze získaných dat u jednotlivých odpovědí.
- Ve shrnutí autor uvádí, že „*cíl práce byl vytvořen tak, aby práce odpověděla na aktuální potřeby zaměstnanců a následně mohla poskytnout doporučení vedoucím pracovníkům*“. Doporučení však absentují.

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení závěrečné práce ze dne 11. 4 2024 (v systému Theses.cz je uvedena celková podobnost ve výši 24 %, míra podobnosti max. 3 %) a ze dne 11. 4. 2023 (v systému Turnitin je uvedena celková podobnost 28 %, míra podobnosti max. 3 %). Zjištěná míra shody vznikla jako řádné citace, části parafrází či shody metapopisů.

Hodnocení práce: Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jaká by byla Vaše doporučení pro ředitele škol na základě Vašich zjištění?
2. Zdůvodněte, zda lze považovat příspěvky z FKSP za benefity?

V Praze 5. května 2024

Vlastimil Hubert