

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
 kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK OPONENTA PRÁCE**

<b>Autor práce</b> Jan Fruhauf	<b>Oponent práce:</b> Doc. Ing. David Vaněček, Ph.D.
<b>Název závěrečné práce:</b> Benefity pedagogických pracovníků a zaměstnanců korporátního subjektu	

<b>Indikátory kvality závěrečné práce</b>		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
<b>A</b> <b>Obecné</b>					
<b>A1</b>	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
<b>A2</b>	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
<b>A3</b>	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)	X			
<b>B</b> <b>Úvodní část</b>					
<b>B1</b>	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru	X			
<b>B2</b>	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)	X			
<b>B3</b>	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
<b>C</b> <b>Dosavadní řešení problému</b>					
<b>C1</b>	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
<b>C2</b>	Relevantní odkazy na odbornou literaturu		X		
<b>C3</b>	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)	X			
<b>D</b> <b>Výzkumná část</b>					
<b>D1</b>	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
<b>D2</b>	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
<b>D3</b>	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
<b>E</b> <b>Analytická část</b>					
<b>E1</b>	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů	X			
<b>E2</b>	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		X		
<b>E3</b>	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
<b>F</b> <b>Závěry. Přínos pro studovaný obor</b>					
<b>F1</b>	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce	X			
<b>F2</b>	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	X			
<b>F3</b>	Adresné vyjádření o využití práce		X		
<b>F4</b>	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. <b>Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství</b>		X		

### **Klady práce:**

- Téma bakalářské práce považuji za vysoce aktuální a profesně významné.
- Teoretický rámec sledované problematiky je srozumitelný. Autor práce prokazuje dobrý přehled v daném tématu. Praktická část vhodně navazuje na teoretickou část.
- Výzkumná část se opírá o dotazníkové šetření, které je velmi přehledně zpracované.

### **Nedostatky práce:**

- Formální stránka by šla vylepšit.
- Zajímavé by bylo v rámci teoretické části malé porovnání se zahraničím a tím by došlo i k zapojení zahraničních literárních zdrojů.
- Nikde jsem nenašel v anotaci a u metod avizovanou kvalitativní část.

Vzal jsem na vědomí obsah *Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce* ze dne 11. 4. 2024 (v systému Theses.cz je uvedena celková podobnost ve výši 24 %, míra podobnosti max. 3 %).

Dle mého shlednutí si dovoluji konstatovat, že zjištěná míra shody je logická a vznikla zejména v rámci teoretické části citací primárních a sekundárních zdrojů.

**Hodnocení práce:** Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Jakým způsobem podle vás změnily vládní škrty v oblasti zaměstnaneckých benefitů?
2. Chápu správně vaše tvrzení uváděné u limitů práce „položky pohlaví a věk jste shledal jako nadbytečné“ tak, že nemají vliv na preference a volbu zaměstnaneckých benefitů např. v tab. 5 Jaké benefity by měl Váš zaměstnavatel zavést, ale i u jiných otázek?



V Praze 10. května 2024

doc. Ing. David Vaněček, Ph.D.