



## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Svatopluk Severin

Název práce: Vnímání diakritických znaků žáky 2. stupně základních škol

Vedoucí práce: Ing. Jan Andreska, PhD.

Oponent práce: Prof. RNDr. Lubomír Hanel, CSc.

### Cíle práce

Cíl práce je prezentován srozumitelně a jednoznačně. V úvodu je uvedeno sedm výzkumných otázek a šest hypotéz. Cíl práce byl jednoznačně splněn, odpovídajícím způsobem na základě analýz výsledků byly vyhodnoceny i všechny stanovené hypotézy.

### Obsahové zpracování

Název práce, abstrakt a klíčová slova souhlasí s obsahem práce. Jednotlivé části práce (čítající celkem 137 stran) na sebe logicky navazují, vhodným způsobem jsou využívány informace z použitých zdrojů, které jsou řádně citovány (počet použitých zdrojů - 37 - je dostatečný). Zjištěná fakta jsou správně interpretována a v samostatné kapitole i podrobně diskutována. Zásada dodržování vědeckého jazyka byla dodržena. Počet respondentů, kteří vyplnili dotazník (188) je pro účely této práce zcela dostatečný.

Autor se v diplomové práci věnuje vizuálním prostředkům v učebnicích přírodopisu, a to konkrétně vyobrazením diakritických znaků živočichů. V teoretické části se autor zaměřuje na učebnici, její funkci a nonverbální prostředky. Bližší pozornost pak věnuje podobě a funkci ve vzdělání u ilustrace a fotografie. Dále také rozebírá tvorbu biologické ilustrace a práci ilustrátora skupin živočichů, které jsou použity v dotazníkovém šetření. V praktické části kvantitativní vědeckou metodou prostřednictvím dotazníkového šetření zjišťuje, jak studenti druhého stupně vnímají v učebnicích přírodopisu diakritické znaky vybraných živočichů vyobrazených pomocí ilustrací a fotografií.

### Formální náležitosti

Text je psán srozumitelně, gramaticky správně, jen ojediněle se objevují překlepy (např. Fotografie by měly být rozmazané či rozostřené - správně „neměly by být“). Celkově lze konstatovat, že práce obsahuje všechny požadované části (abstrakt a klíčová slova v českém a anglickém jazyce, prohlášení o originalitě vlastního textu, obsah, seznam použitých zdrojů).



Plagiátorství bylo vyloučeno (maximální podobnost s použitými zdroji je 3%).  
Rozsah diplomové práce (počet znaků) je zcela dostatečný.

## **Doplňující komentář**

Řešené téma je originální. Hlavním cílem bylo srovnání fotografií a kreseb pro vnímání diakritických znaků vybraných živočichů studenty. Názory na preferenci jednoho z typů obrazových příloh se mohou lišit, optimální by byla jistě kombinace obou. Je nutno zmínit, že zjištěné výsledky autora jsou jistě ovlivněny konkrétním výběrem fotografií a kreseb, lze očekávat, že při použití jiných předloh by mohly být výsledky třeba trochu jiné. Významné jsou ale postřehy o potřebě názornosti a zřetelnosti diakritických znaků při určování jednotlivých druhů. Zásadní je proto z tohoto pohledu kvalita fotografií i kreseb. Obrazové přílohy chápou studenti jako zásadní při určování jednotlivých druhů. Mohu konstatovat, že řešené téma bylo autorem skvěle zpracováno, práce přináší nové výsledky, které lze využít při zlepšování výuky, týkající se determinace živočichů. K práci nemám žádné zásadní připomínky, považuji ji za velmi kvalitní, jednoznačně splňující nároky na předkládané diplomové práce na KBES.

## **Otázky doporučené pro zodpovězení při obhajobě**

1/ Co to je retenční funkce ilustrace?

2/ Na jakém principu byly vybírány konkrétní kresby a fotografie u jednotlivých druhů?

2/ Které naše ilustrátory přírodnin považuje diplomant za nejlepší?, Které určovací publikace na poznávání našich obratlovců by diplomant mohl doporučit?

3/ Je nezbytné uvádět u kreseb či fotografií v učebnicích vždy velikost organismů?

## **Navrhované hodnocení**

Doporučuji obhájení předložené práce.

V Ratajích, dne 26.4.202

Podpis:



PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
Katedra biologie  
a environmentálních studií  
Univerzita Karlova