

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Ivana Pořická

Název práce: **Žákovská percepce výuky přírodopisu na druhém stupni ZŠ a na SŠ**

Vedoucí práce: Ing. Jan Andreska, Ph.D.

Oponent: Prof. RNDr. Lubomír Hanel, CSc.

### Cíle práce

Autorka v úvodu stanovila konkrétní cíle práce. Položila pět badatelských otázek a rovněž i dvě hypotézy. Hypotézy v závěru práce autorka zdařile vyhodnotila. Cíle práce jsou tedy splněny.

### Obsahové zpracování

Zpracování práce odpovídá zažitým zvyklostem. Název práce, abstrakt a klíčová slova jsou vhodně definovány a souhlasí s obsahem práce. Předložená práce pak čítá 147 stran, tedy rozhodně plní požadavky na rozměr práce.

Název práce s jejím obsahem jednoznačně komunikuje, taktéž i abstrakt a klíčová slova jsou vhodně zvolená.

Pro práci autorka využívá 27 použitých zdrojů, které řádně cituje. Počet zdrojů pokládám za postačující. Použití vědeckého jazyka je důsledně dodrženo. Počet respondentů je v obou skupinách (žáci i učitelé) rozhodně postačující.

Autorka ve své práci zjišťuje postoje žáků 2. stupně (a analogických ročníků víceletého gymnázia) k výuce přírodopisu. Toto koná autorka formou dotazníku. Kladených dotazů je relativně hodně a za nejdůležitější z nich pak pokládám otázku po významu výuky biologie z pohledu žáků. Vyhodnocení autorka provádí redukovanou Likertovou škálou (5 možností odpovědi). Tato redukce usnadňuje jak dotazovaným zodpovězení otázek, tak autorce následné vyhodnocení.

Je zajímavé, že dotazovaní vnímali výuku přírodopisu jako pozitivní a přínosnou záležitost. Podobně zajímavý výsledek je kladné přijímání laboratorních prací a praktických činností.



### **Formální náležitosti**

Samotný text je napsán srozumitelně a gramaticky správně. Chyby a překlepy jsou zcela nepřítomné. Předložená práce obsahuje všechny náležitosti (abstrakt a klíčová slova v českém a anglickém jazyce, prohlášení o originalitě vlastního textu, obsah, seznam použitých zdrojů). Plagiace je vyloučena, shoda dosahuje zanedbatelná 4 procenta, jednoduše vysvětlitelná notoriety v textu. Rozsah práce měřený počtem znaků je naprosto postačující.

### **Doplňující komentář**

Z pohledu vedoucího vnímám práci jako podstatnou pro zjištění postojů žáků k různým aspektům výuky přírodopisu v daném čase a místě. Právě takto koncipované práce umožňují výzkum následně opakovat ve stejném nebo jiném místě. Práce by rozhodně neměla po obhájení zapadnout a naopak by po jisté redukci zasloužila konferenční presentaci a následnou publikaci v odborném periodiku. Předložená diplomová práce splňuje požadavky na obdobné práce předkládané na KBES.

### **Otázky doporučené pro zodpovězení při obhajobě**

Množství kladených otázek je poměrně vysoké, co autorku vedlo k právě takovému množství dotazů?

Další otázky ponechám s důvěrou oponentovi.

### **Navrhované hodnocení**

Doporučuji obhájení předložené práce.

V Praze 10.5. 2024

Podpis:

Jan Andreska