



## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

|                                      |  |
|--------------------------------------|--|
| <b>Jméno a příjmení studenta:</b>    | Bc. Lucie Rendlová   |
| <b>Identifikační číslo studenta:</b> | 70630665   |
| <b>Typ studijního programu:</b>      | magisterský  |
| <b>Studijní program:</b>             | Učitelství pro základní školy  |
| <b>Studijní obor:</b>                | Učitelství pro 1. stupeň základní školy  |
| <b>ID studia:</b>                    | 514577   |
| <b>Specializace:</b>                 | Dramatická výchova   |
| <b>Název práce:</b>                  | Jedovaté rostliny a houby – žákovské povědomí o konkrétních druzích jako prevence intoxikace   |
| <b>Pracoviště práce:</b>             | Katedra biologie a environmentálních studií (41-KBES)  |
| <b>Jazyk práce:</b>                  | čeština  |
| <b>Jazyk obhajoby:</b>               | čeština  |
| <b>Vedoucí:</b>                      | Ing. Jan Andreska, Ph.D.   |
| <b>Oponent(i):</b>                   | prof. RNDr. Lubomír Hanel, CSc.  |
| <b>Datum obhajoby:</b>               | 22.05.2024   |
| <b>Termín:</b>                       | <b>Místo obhajoby:</b> Praha<br>řádný  |
| <b>Průběh obhajoby:</b>              | <p>Studentka s pomocí powerpointové prezentace představila cíle, strukturu a základní výsledky své diplomové práce. Práce se zaměřila na znalost jedovatých rostlin a hub žáky i vyučujícími. Autorka zkoumala, zda mají učitelé dostatečné znalosti, aby byli schopni determinovat jedovaté rostliny a houby a aby motivovali žáky k seznamování se s těmito druhy.</p> <p>Adeptka hovořila volně, klidně a erudovaně, prokázala dobrou orientaci především v toxikologické části tématu; její projev byl strukturovaný a srozumitelný, avšak místy hodně obecný. Nepředstavila výzkumný vzorek, nekomentovala jeho reprezentativnost ani vztah zkoumaných žáků a vyučujících; nepopsala metodiku výběru konkrétních oslovených škol. V metodické části práce byly zjištěny významné nedostatky. Po představení práce byly přečteny posudky vedoucího (J. Andreska) a oponenta práce (L. Hanel); oba práci doporučili k obhajobě. Studentka zodpověděla otázku školitele i všechny dotazy oponenta. Pro jejich zodpovězení byla připravena, podkládala svá odůvodnění konkrétními případy a příklady, a jednoznačně prokázala dobrou orientaci v tématu. Komise se jednohlasně shodla na hodnocení stupněm velmi dobře.</p> |

**Výsledek obhajoby:** velmi dobře (2)

**Předseda komise:** doc. RNDr. Vasilis Teodoridis, Ph.D. ....

**Členové komise:** Ing. Jan Andreska, Ph.D. ....

Mgr. Dagmar Říhová, Ph.D. ....