

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Bc. Daniela ČERNÁ

Studijní program: Učitelství českého jazyka pro 2. stupeň ZŠ a střední školy

Obor: ČJ – SPG 20

Název práce v českém jazyce: Prekoncept vedlejší věty přívlastkové u žáků základních škol

Název práce v anglickém jazyce: The Preconcept of Subordinate Attributive Clause in Primary School Pupils

Vedoucí práce: PhDr. Zuzana Wildová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Eliška Doležalová, Ph.D.

Typ posudku: oponent práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	A-B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	A
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A-B
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář:

Předkládaná diplomová práce se zabývá tématem z didaktického pohledu velmi podnětným – zjišťuje prekoncept vedlejší věty přívlastkové u žáků základní školy.

Práce je promyšlená, logicky strukturovaná a obsahově vyvážená, použité zdroje, jsou adekvátní. Autorka prokázala nejen schopnost shromáždit relevantní odbornou literaturu k danému tématu, ale rovněž dovednost funkčně ji využít ve vztahu ke zvoleným cílům. Všechny autorkou stanovené cíle byly splněny. Empirická část je založena vhodně zvoleném výzkumném nástroji – pracovním listu, který je koncipován na základě kognitivních cílů (dle revidované Bloomovy taxonomie). Výsledky akčního výzkumu jsou prezentovány přehledně, jsou podepřeny vhodnými argumenty a nabízejí další výzkumné možnosti. Interpretace některých zjištění by zasloužila ještě dalšího rozpracování – např. zjištění, že žáci disponují prekonceptem vedlejší věty přívlastkové, ale dokáží ho uplatnit pouze v určitých situacích (s. 69 a 74). Mohla by autorka toto tvrzení vysvětlit/objasnit?

Pokud jde o formální náležitosti, zásadní připomínku mám k neuvedení nezanedbatelného množství použitých zdrojů v seznamu literatury (např. Adam, 2021; Doležalová, 2019; Hejný, 2015; Hejný, Kuřina, 2015; Hausenblas, Košťálová, 2006; Bertrand, 1998; Petty, 2002; Held, Pupala, 1995; Tothová, 2014...), k nesprávnému uvedení či abecedně špatně zařazenému zdroji (př. Doulík, Škoda, 2011; Janíková, Vlčková, 2009; Průcha, 1995). Zde doporučuji vložit do SIS errata.

Drobnou připomínku mám dále ke stylizaci. Na několika místech nacházíme formulační nedostatky či neobratnosti, díky nimž dochází k významovým nepřesnostem. Je však třeba říci, že řada nedostatků je zcela evidentně způsobena průběžnými úpravami textu (př. s. 38 „*Tato část diplomové práce se věnuje výzkumné šetření...*“), zřídka lze najít několik překlepů. Uvedené nedostatky ovšem nijak zásadně nesnižují jinak kvalitní práci.

Posuzovaná práce splňuje náležitosti kladené na tento typ práce. Výzkum je proveden precizně, práce celkově je zpracována velmi pečlivě a jsou z ní patrné jak autorčino zaujetí, tak její rozvinuté didaktické uvažování.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	S ohledem na svá výzkumná zjištění reflektujte prosím výzkumný nástroj (pracovní list), a to konkrétně variantu E a D v první úloze. Považujete zvolené větné celky za vhodné, zvláště pro žáky 4. a 5. ročníku?
4.2	Která zjištění z žakovských odpovědí, pokud jde o uvažování žáků v rovině sémantické, považujete za podnětné pro výuku mateřského jazyka? Zaměřte se prosím primárně na odpovědi z první úlohy.

Datum: 14. 5. 2024

Podpis: Eliška Doležalová