



POSUDEK OPONENTKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor(ka) práce: Mgr. Monika Nováková

Název práce: Laboratorní práce ve výuce biologie jako prostředek rozvoje vybraných klíčových kompetencí žáků

Oponent(ka) práce: RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.

Cíle práce

Cíle práce jsou stanoveny na str. 9, výzkumné otázky najdeme na str. 33. Cíle byly v podstatě splněny a výzkumné otázky byly odpovídajícím způsobem zodpovězeny.

Obsahové zpracování

Práce začíná teoretickou částí, která představuje zhruba polovinu rozsahu diplomové práce. Autorka se zde postupně věnuje kurikulárním dokumentům v České republice, vybraným výukovým metodám a podpůrně pohybovému aparátu, jeho poruchám a ovlivnění školním prostředím. Kapitoly slouží jako východisko pro aplikační a výzkumnou část práce. Výhrady bych měla k poměrně krátké didaktické teorii (jen 4 a půl strany) a míchání pojmů formy a metody výuky. Dále pak k formulaci na str. 11 „Nezbytnou součástí kurikulárních dokumentů ČR jsou klíčové kompetence“. Pro lepší pochopení čtenářem bych doporučovala uvést, že utváření a rozvíjení klíčových kompetencí je CÍLEM daného stupně vzdělávání. Kapitulu „Tvorba laboratorní práce“ bych raději nazvala „Příprava učitele na laboratorní práci“.

Samotná „praktická část“ sestává z návrhu, ověření a vyhodnocení laboratorního cvičení na středních školách včetně zpracování žáky naměřených dat. Prezentováno je 5 navržených, vhodně volených, úloh včetně výukových materiálů. Postrádám zde ovšem u jednotlivých úloh uvedení cíle výuky v oblasti rozvoje klíčových kompetencí, jak slibuje název i cíle práce. Toto prosím doplnit u obhajoby. Hodnocení dosažení klíčových kompetencí u žáků pomocí učitelského dotazníku má úskalí v hodnocení všech žáků ve třídě najednou, nicméně určitý vhled do problematiky názorů vyučujících tým získáme. Zjišťování prekonceptů by bylo lepší doplnit i posttestem, abychom viděli posun znalostí žáků po laboratorním cvičení. Ovšem musíme si uvědomit, že zde netestujeme klíčové kompetence a příliš to tím pádem nekoresponduje s tématem práce. Stejně tak lze brát jako informaci navíc vyhodnocení dat naměřených žáky. Každopádně výzkumný vzorek považuji za dostatečný a metodologii za srozumitelně popsanou. Výsledky jsou přehledně prezentovány, komentovány a následně diskutovány.

Formální náležitosti

Práce obsahuje všechny předepsané formální náležitosti. Formální úprava je dobré úrovní. Použité literární zdroje jsou vhodně vybrány a řádně citovány. Rozsah práce je v souladu s Opatřením děkana č. 38/2020, kontrola na plagiátorství je negativní.



Doplňující komentář

Práce se zabývá důležitým tématem didaktiky biologie. Provází ji ovšem určitá nekonzistentnost, kdy se autorka zamýšlela věnovat klíčovým kompetencím, ovšem v průběhu výzkumu zjistila, že jejich zjišťování u žáků není zcela jednoduché. Proto se částečně uchýlila k prezentaci i jiných výsledků, nesouvisejících s hlavním tématem práce – prekonceptů žáků a žáky naměřených dat. Zjištěné výsledky mohou být ale užitečné pro učitele v praxi, stejně tak jako vytvořené výukové materiály. Práce celkově vyhovuje nárokům na diplomové práce a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky doporučené pro zodpovězení při obhajobě

Věnují se podle vašich zkušeností učitelé rozvoji klíčových kompetencí na zkoumaných školách dostatečně?
Co byste jim případně doporučila?

Navrhované hodnocení

Doporučuji obhájení předložené práce.

V Praze, dne 23.4.2024

RNDr. Lenka Pavlasová, Ph.D.