

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	Ondřej HAVLENA
Název práce	Finanční gramotnost žáků středních škol
Autor posudku	Doc.PhDr. Jiří Prokop, PhD.

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	9
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	9
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	9
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	9
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	9
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	8
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postíženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	9
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	8
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	10
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	10

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě
<p>Vypadá to, že finanční gramotnost sledované populace středních škol není tak špatná. Je otázkou zda je to díky škole jako instituci nebo díky „škole života“? Konkrétně jeden jasný příklad, jak lze práci škol v této oblasti vylepšit? Liší se příliš v tomto ohledu populace třech typů středních škol?</p>
Poznámky

Občas nepřesná formulace (... navrhnu teorie, jak situaci zlepšit, s.4).
V práci zdařilá analýza dokumentů vedle vlastního výzkumného šetření v terénu.
Možná mohl autor BP srovnat ŠVP třech škol v tabulce pro přehlednost.
Velmi dobře a k meritu věci formulované otázky (především od č.15).

Celkové hodnocení **)	<i>Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím známkou</i>
------------------------------	---

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 21.4.2024, Doc.PhDr. Jiří Prokop, PhD.