

# UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

## KATEDRA PEDAGOGIKY

### POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

|               |   |
|---------------|---|
| Autor práce   | <i>Eva ŠEJNOVÁ</i>                      |
| Název práce   | <i>Žák s ADHD v hodinách matematiky</i> |
| Autor posudku | <i>PhDr. Marie LINKOVÁ, Ph.D.</i>       |

|     | Kritérium hodnocení  | Hodnocení<br>1 – 10 bodů *) |
|-----|--|-----------------------------|
| 1.  | <b>Formulace cílů</b> (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).   | 10                          |
| 2.  | <b>Prostředky k dosažení cílů</b> (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).   | 9                           |
| 3.  | <b>Postup řešení</b> (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).  | 10                          |
| 4.  | <b>Splnění cílů</b> (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).   | 9                           |
| 5.  | <b>Orientace autora v pojednávané problematice</b> (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).   | 9                           |
| 6.  | <b>Originalita zpracování</b> (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).  | 9                           |
| 7.  | <b>Obsahová náplň</b> (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).  | 9                           |
| 8.  | <b>Úroveň jazykového projevu</b> (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).   | 9                           |
| 9.  | <b>Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel</b> (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy). | 9                           |
| 10. | <b>Přínos práce</b> (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).   | 8                           |

\*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

|                   |  |
|-------------------|--|
| Otázky k obhajobě | <i>Přibližně deset let mají školy k dispozici nástroj pro řešení výchovných problémů – individuální výchovný program (IVýP). Jaký je Váš názor na možnosti jeho využití (také pro žáka s ADHD)?<br/>Pozorování v různých ročnících napříč prvním i druhým stupněm tří základních škol přineslo velké množství zajímavých dat. Byla pro Vás získaná data v něčem překvapivá? V čem se lišil přístup k dětem mladšího školního věku s ADHD a pubescentům s ADHD?</i> |
| Poznámky          | <i>Téma BP je stále velmi aktuální a často oživované v kontextu náročnosti učitelské profese. Teoretická část poskytuje funkční rámec pro porozumění problematice, těžištěm praktické části je kvalitativní metodologie. Výzkum je eticky ošetřen. Oceňuji osobní angažovanost a empatii autorky vůči dětem s ADHD.</i>  |

|                          |  |
|--------------------------|--|
| <b>Celkové hodnocení</b> | <b><i>Práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.</i></b> |
|--------------------------|--|

Datum a podpis autora posudku bakalářské práce: 13. 5. 2024

Marie Linková