



## POSUDEK VEDOUcí BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autorka práce:** Vendula Ventová

**Název práce:** Morfologie, anatomie a fyziologie rostlin – výukové programy pro 2. stupeň ZŠ

**Vedoucí práce:** PhDr. Ing. Silvie Svobodová, Ph.D.

### Cíle práce

Cíle bakalářské práce uvedené v samostatné kapitole byly stanoveny srozumitelně a jednoznačně:

- ✓ Teoretické shrnutí anatomie, morfologie a fyziologie rostlin.
- ✓ Stanovení kritérií pro vyhodnocování rešerší výukových programů zaměřených na anatomii, morfologii a fyziologii rostlin.
- ✓ Vypracování rešerší vybraných výukových programů zaměřených na anatomii, morfologii a fyziologii rostlin.
- ✓ Vytvoření nového výukového programu zaměřeného na anatomii, morfologii a fyziologii rostlin, na který bude navazovat laboratorní cvičení.
- ✓ Aplikace a ověření vybraných částí výukového programu na ZŠ.
- ✓ Návrh modifikace výukového programu.

Všechny stanovené cíle lze považovat s ohledem na téma práce a zejména její rešeršní povahu za relevantní a naplněné.

### Obsahové zpracování

Název práce, abstrakt a klíčová slova korespondují s obsahem práce. Pouze v případě abstraktu nejsou dostatečně uvedeny výsledky analýzy výukových programů.

Jednotlivé části práce na sebe logicky navazují a tvoří relativně vhodně strukturovaný celek.

Teoretická část je sestavena z částí zaměřených na oblast anatomie, morfologie a fyziologie rostlin, které poskytují stručný přehled relevantních informací v dostatečném rozsahu s ohledem na téma práce, např. z fyziologie rostlin byly vybrány ty nejpodstatnější procesy. Dále je stručně charakterizováno postavení a zařazení tématu v RVP ZV. Podstatnější pozornost je věnována analýze vybraných výukových programů a materiálů zabývajících se dotčeným tématem, přičemž jsou poměrně precizně stanovena jednoznačná kritéria jejich hodnocení. Následuje představení a rozbor 3 výukových programů, resp. DP, orientovaných na anatomii, morfologii a fyziologii rostlin a jedné publikace obdobného zaměření. Analýza materiálů je pečlivě zpracována a její výsledky jsou přehledně zaznamenány.

Součástí praktické části práce je rovněž návrh výukového programu analogického zaměření, resp. několika výukových aktivit včetně návrhu laboratorního cvičení pro žáky 7. ročníků ZŠ, které lze aplikovat komplexně, případně samostatně. Některé z nich byly také ověřeny na dvou třídách a na základě aplikace byly navrženy



jejich možné modifikace. Prezentovaný program, resp. výukové aktivity, představuje pestrou paletu různých metod včetně výkladové prezentace, pracovního listu, návrhu laboratorní práce a didaktických her. Konkrétní popis jednotlivých částí je uveden v přehledných přílohách. U všech materiálů jsou stanoveny výchovně vzdělávací cíle, uvedeny pomůcky, časová dotace, popis aktivit a dále jsou doplněny metodickými pokyny pro učitele a nezbytným řešením. V textu je rovněž navržen možný způsob hodnocení práce žáků a popsány způsoby dalšího využití materiálů.

Pro ověření byly vybrány pouze některé části programu, nejedná se o stěžejní část práce. Průběh aplikace programu na ZŠ je popsán čtivou a přehlednou formou, přibližuje naprosto konkrétní zjištění a nabízí jasnou představu o odhalených nedostatcích aktivit, což bylo následně využito při návrhu možných modifikací.

Rámec práce byl nastaven vhodně, zvolené metody práce a způsob zpracování jsou odpovídající.

Přestože jednotlivé části práce, analýzy programů, návrh vlastního výukového programu a jeho ověření jsou strukturovány a srozumitelně popsány, nejsou dostatečně diskutovány. Diskuse představuje spíše shrnující přehled výsledků analýzy bez zasazení do kontextu obdobné problematiky, např. by práci prospělo porovnání s jinými obdobnými programy jiných vzdělávacích organizací (ekocentry atd.).

Podobně závěr shrnuje pouze obsah práce bez hlubšího zamyšlení, v podstatě kopíruje abstrakt.

V práci je dodržován odborný jazyk a objektivnost.

Použité zdroje lze považovat za relevantní a dostatečné

## Formální náležitosti

Bakalářská práce se skládá z 64 stránek vlastního textu, dostatečného přehledu literatury a 5 příloh. Rozsah a originalita práce splňuje zadané požadavky.

Jazykový projev lze považovat za kultivovaný, použité termíny byly většinou vhodně voleny a správně používány. Text je přehledně členěn do částí, které na sebe logicky navazují, je psán srozumitelnou a čtivou formou bez zásadních překlepů, gramatických a pravopisných chyb, které se objevují jen občas.

Požadované formální náležitosti byly dodrženy. Použitá literatura byla zvolena relevantně a řádně citována, vyskytly se pouze drobné nepřesnosti (např. kombinace citačních norem).

Celková grafická úprava včetně úrovně kvality obrázků a tabulek je na odpovídající úrovni.

## Doplňující komentář

Studentka během řešení práci konzultovala zpočátku nepravidelně, intenzivněji až v 2. polovině období, nicméně se nakonec pokusila splnit všechny požadavky kladené na tento typ práce. Zadané úkoly plnila, pokyny vedoucí vesměs respektovala a o práci zejména v jejím závěru projevila velký zájem.

Navrhovaný výukový program považuji za poměrně kvalitní. Jeho silné stránky spatřuji v jeho pestrosti, široké nabídce různých metod a možnostech několika kombinací jednotlivých aktivit. Tvorbu kvalitních vzdělávacích



materiálů včetně metodických pokynů pro učitele považuji za mimořádně přínosné jak pro žáky, tak pedagogy. Zároveň velmi oceňuji, že se studentka pokusila o tvorbu originálního vzdělávacího programu včetně metodických materiálů. Prezentovaná analýza výukových materiálů včetně těch vlastních poskytuje učitelům konstruktivní přehled, na základě kterého lze provést vhodných výběr konkrétních aktivit pro výuku anatomie, morfologie a fyziologie rostlin.

Celkově hodnotím práci kladně, nabízí prostor pro další konstruktivní aplikaci v rámci diplomové práce zaměřené nejenom na vyladění a rozšíření programu, ale také na jeho opakované ověřování.

Práce je tematicky smysluplná, inspirativní a jednoznačně využitelná pro výuku.

### **Otázky doporučené pro zodpovězení při obhajobě**

1. Na základě čeho jste vybírala zařazené analyzované výukové programy, resp. proč jste nevybrala např. programy poskytované různými vzdělávacími institucemi (ekocentry apod.)?
2. Jaké postřehy jste si odnesla z praktické aplikace částí výukového programu na ZŠ pro vlastní pedagogickou praxi?
3. Uveďte, jak konkrétně plánujete navazovat na BP v rámci DP, resp. jakou máte představu o aplikaci Vámi navrženého výukového programu?

### **Navrhované hodnocení**

Doporučuji obhájení předložené bakalářské práce.

V Žatci, dne 3. 5. 2024

Podpis: PhDr. Ing. Silvie Svobodová, Ph.D.