



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autorka práce: Vendula Ventová

Název práce: Morfologie, anatomie a fyziologie rostlin – výukové programy pro 2. stupeň ZŠ

Oponent práce: RNDr. Jana Skýbová, Ph.D.

Cíle práce

Cíle práce pro část teoretickou i praktickou byly v úvodu stanoveny a konkretizovány vzhledem k zaměření práce. Všech 6 stanovených cílů práce (teoretické shrnutí anatomie, morfologie a fyziologie rostlin, stanovení kritérií pro vyhodnocování rešerší výukových programů zaměřených na anatomii, morfologii a fyziologii rostlin, vypracování rešerší vybraných výukových programů zaměřených na anatomii, morfologii a fyziologii rostlin, vytvoření nového výukového programu zaměřeného na anatomii, morfologii a fyziologii rostlin, na který bude navazovat laboratorní cvičení, aplikace a ověření vybraných částí výukového programu na ZŠ, návrh modifikace výukového programu) lze považovat za splněné.

Obsahové zpracování

Název práce zhruba odpovídá obsahu práce. Obsah abstraktu se až na drobný nedostatek (nejsou dostatečně popsány výsledky analýzy výukových programů) shoduje s obsahem práce, klíčová slova vystihují náplň práce. Jednotlivé části práce teoretické a praktické na sebe celkem logicky navazují. Informace z uvedených zdrojů jsou řádně citovány, množství citovaných zdrojů je menšího rozsahu, převažují internetové zdroje.

V teoretické části se bakalářská práce věnuje tématům anatomie, morfologie a fyziologie rostlin. V rámci anatomie rostlin je charakterizována rostlinná buňka, rostlinná pletiva a vnitřní stavba kořene, stonku a listu. V kapitolách o morfologii rostlin se práce věnuje vnější stavbě rostlinného těla. V kapitolách o fyziologii rostlin se práce zabývá rostlinným metabolismem a rozmnožováním rostlin. V závěru teoretické části je zmíněn RVP ZV, v němž se zaměřujeme na očekávané výstupy u témat anatomie, morfologie a fyziologie rostlin. V praktické části bakalářské práce byla provedena rešerše výukových programů týkajících se anatomie, morfologie a fyziologie rostlin v rámci 3 diplomových prací a jedné učebnice. Programy byly hodnoceny podle předem stanovených kritérií, v rámci kap. Diskuze došlo k jejich porovnávání. Poslední kapitolou praktické části je návrh výukového programu, který byl v upravené formě ověřen na základní škole ve dvou třídách 7. ročníku.

Formální náležitosti

Práce obsahuje všechny předepsané náležitosti, požadované pro práci bakalářskou. Odborný jazyk a objektivnost je v celé práci většinou dodržována.



Text práce je strukturován poměrně přehledně, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a vhodně se doplňují. V citacích autorka použila jednotnou formu, seznam literatury je však poměrně krátký, s převahou internetových zdrojů. Text je napsán celkem přehledně a srozumitelně, s dobrou grafickou úpravou, doplněný ilustračními, přejatými a řádně citovanými obrázky. Rozsah práce je v souladu s Opatřením děkana č. 38/2020, kontrola na plagiátorství je akceptovatelná.

Doplňující komentář

Slabší stránkou práce je zbytečně příliš široký záběr tematických celků – od buňky až po fyziologii rostlin, což vede k povrchnosti a nedostatečné propracovanosti v části rešeršní. Práci by prospělo soustředit se pouze na vybraný celek a propracovat rešeršní část z více než jednoho nebo dvou převažujících zdrojů citací. Za silnější stránkou práce považuji návrh vlastního výukového programu, který bych však pro další případné rozpracování v diplomové práci doporučila zúžit a mít tak větší prostor pro jeho propracování

Konkrétní připomínky:

- V rešeršní části – kap. 2 Anatomie rostlin se v citacích opakuje pouze jeden převažující zdroj (Votrubová 2017).
- V rešeršní části – kap. 2 Morfologie rostlin se v citacích opakují pouze dva převažující zdroje (Procházka 2007, Dostál 2008), včetně zdrojů obrázků (Dostál 2008).
- V rešeršní části – kap. 3 Fyziologie rostlin se v citacích opakuje pouze jeden převažující zdroj (Kincl & Krpeš, 1994).
- Některé z kapitol fyziologie rostlin nejsou součástí (nebo jsou pouze okrajové) výuky botaniky na základní škole, v textu se jeví jako nadbytečné (př. vodní režim rostlin, výživové způsoby rostlin). Kap. Rozmnožování rostlin považuji za nadbytečnou.
- Kap. 6 Rešerše vybraných výukových programů zaměřených na morfologii, anatomii a fyziologii rostlin není uvedena žádným informačním úvodním textem, navazuje ihned subkap. 6.1 Kritéria hodnocení, čtenář se nedozví, čemu se kapitola bude věnovat a z jakých hledisek.
- Autorka zkoumá zcela nesourodé výukové programy – 3 diplomové práce a jednu učebnici Inspirace a projekty: Přírodopis - bez uvedení autora v názvu subkap. (viz. dotaz níže)
- Na závěr kap. 6 zcela chybí jakékoliv závěrečné srovnání analyzovaných výukových programů, jsou uvedeny až v rámci kap. Diskuze.
- Ukázky prací žáků je vhodnější zařadit do přílohy, ne jako součást textu práce.
- V abstraktu nejsou dostatečně popsány výsledky analýzy výukových programů.
- Velmi stručný je Závěr práce.

Otázky doporučené pro zodpovězení při obhajobě

1. Dle jakých kritérií autorka vybrala 3 analyzované diplomové práce a jednu učebnici?



2. Kterou část výukového programu považuje autorka v rámci praktického ověření za nejvíce a kterou za nejméně zdařilou, uveďte proč.

Navrhované hodnocení

Doporučuji obhájení předložené práce s výše zmíněnými výhradami.

V Praze, dne 13. 5. 2024

Podpis: