



## Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2023/2024

**Jméno a příjmení studenta:** Mgr. Petra Laufková  
**Identifikační číslo studenta:** 48438523

**Typ studijního programu:** doktorský  
**Studijní program:** Filologie  
**Studijní obor:** Románské jazyky  
**ID studia:** 407191

**Název práce:** Kauzativita v současné portugalštině  
**Pracoviště práce:** Ústav románských studií (21-URS)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Školitel:** prof. PhDr. Petr Čermák, Ph.D.  
**Oponent(i):** doc. Mgr. Iva Svobodová, Ph.D.  
Mgr. Petra Svobodová, Ph.D.

**Datum obhajoby:** 10.05.2024    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh obhajoby:** Obhajoba disertační práce Mgr. Petry Laufkové byla zahájena ve 14 hod. Předseda komise nejprve představil uchazečku a celou komisi včetně oponentek. Poté vyzval školitele, prof. P. Čermáka, aby přednesl své hodnocení doktorandčina studia. Prof. Čermák shrnul své hodnocení. Předseda komise poté předal slovo doktorandce a požádal ji, aby v 10-15 min. prezentovala téma své práce a jeho hlavní výsledky.

Mgr. Laufková přednesla základní teze své práce a ukázala hlavní výsledky své práce. Poté obě oponentky přednesly základní teze svých posudků a položily některé klíčové otázky. Uchazečka se pak s jednotlivými připomínkami s přehledem vypořádala. Reagovala tak přesvědčivě na otázky týkající se např. sekundární literatury, kauzace, vzorku mluvčích, konkrétních kauzativních konstrukcí apod. Věnovala také značnou pozornost detailům interpretace některých vybraných příkladů. Obě oponentky potvrdily, že jsou s reakcemi uchazečky spokojené a že považují všechny své připomínky za zodpovězené.

Předseda komise poté otevřel všeobecnou diskusi, v níž nejprve vystoupil prof. Radimský s dotazem ke geografické variabilitě v používání různých typů kauzativních konstrukcí. Mgr. Laufková k odpovědi připojila i pár postřehů k diachronii, kterou sice ve své práci nesledovala, ale její důležitost připustila. Doc. Duběda se vrátil k úvodní terminologii a zeptal se na pojem "faktitivnosti" vs. "kauzativnost." Prof. Čermák k tomu jen připomněl, že v jiné tradici je mezi oběma termíny rozdíl. Doc. Duběda se zeptal na reflexivní kauzativní konstrukce, které jsou v portugalštině (na rozdíl od

francouzštiny) negramatické. Doc. I. Svobodová se ještě na konec diskuse zeptala na jeden konkrétní příklad, který se jí jevil jako méně přijatelný.

Předseda komise pak diskusi ukončil a zahájil neveřejnou část obhajoby hlasováním o výsledku, který skončil...

**Klasifikace obhajoby:**

prospěl/a (P)

**Předseda komise:**

doc. Mgr. Pavel Štichauer, Ph.D. ....

**Členové komise:**

doc. PhDr. Tomáš Duběda, Ph.D. ....

prof. PhDr. Jan Radimský, Ph.D. ....

PhDr. Jan Hricsina, Ph.D. ....

doc. Mgr. Radka Mudrochová, Ph.D. ....