

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Jana Zvoníčková
Téma práce:	Ochrana před nečinností správních orgánů
Rozsah práce:	293998 znaků včetně mezer dle prohlášení autorky
Datum odevzdání práce:	8.4.2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma není nové. Problematice již byla věnováno více prací různého stupně. Téma však přetrvává jako aktuální, nebo předmětný problém v praxi přetrvává. Stejně tak zůstává otevřen prostor pro další zkoumání.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je relativně náročné, neboť zpracování předpokládá komplexní znalost systému veřejné správy a vzájemné vazby jednotlivých součástí.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna na devět kapitol, které se postupně nazývají 1. Ústavněprávní a mezinárodní východiska; 2. Nezákonná nečinnost, 3. Ochrana před nečinností podle § 80 správního řádu; 4. Další nástroje ochrany před nečinností podle správního řádu; 5. Ochrana před nečinností ve správním soudnictví; 6. Další soudní a jiná ochrana před nečinností; 7. Rakouská právní úprava; 8. Slovenská právní úprava; 9. Ochrana před nečinností de lege ferenda. Jednotlivé kapitoly se pak člení na jedné či dvou dalších úrovních. Systematika práce je přehledná a logická. Pozornost postupuje od obecných souvislostí, přes jednotlivé prostředky ochrany až k zahraniční právní úpravě a práci uzavírá zamyšlení nad možným vývojem právní úpravy.

4. Vyjádření k práci

Zpracování je komplexní. Obsah koresponduje s názvy kapitol. Rozsah práce více než dvojnásobně překračuje požadovaný minimální rozsah, a tak je vytvořen dostatečný prostor pro rozbor jednotlivých aspektů problematiky nečinnosti. Práce zasahuje do potřebné hloubky. Text přitom dobře navazuje a příjemně se čte, materie se snoubí s výbornou stylistikou. Nižší míra originality dílčích otázek a jejich řešení je kompenzována celistvým zpracováním a utříděním judikatury. Za přínosné lze považovat zpracování zásahové žaloby, jakožto nástroje k ochraně před nečinností, jež není pokryta nečinnostní žalobou. Přínosem je i pohled do zahraniční právní úpravy. V práci nespátřuji žádné významnější nedostatky, spíše jen na některých místech prostor pro doplnění či kritičtější přístup. V kapitole 3.3. by bylo vhodné pokusit se nastínit, k jaké z alternativ inklinuje praxe, anebo zda ve skutečnosti nedochází ještě k jinému vyústění nad rámec předložených možností. Zařazení mezitímního rozhodnutí na str. 61 mezi nástroje ochrany před nečinností je diskutabilní. Na str. 124 a násl. není úplně jasně vysvětleno, v čem by dozorčí stížnost mohla vést k „zeefektivnění ochrany“ oproti současnému stavu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce je vyjádřen na str. 7 takto: „zmapovat
--------------------	--

	<i>system ochrany před nečinností správních orgánů tak, jak je zakotven v českém právním řádu a zamyslet se nad možnými de lege ferenda návrhy, které by potenciálně mohly tento systém ochrany zefektivnit, a to i s ohledem na zahraniční právní úpravu.</i> “ Cíl práce byl naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Při kontrole na plagiáty Theses byla vymezena maximální podobnost 11 %, v rámci kontroly Turnitin bylo zjištěno celkové procento podobnosti 29 %. V práci jsem neidentifikoval indicie směřující k plagiátorství. Téma je častým předmětem odborného zájmu.
Logická stavba práce	Diplomová práce se vyznačuje logickou strukturou odpovídající potřebám zpracování.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Zdrojová základna je široká a druhově rozmanitá. Zastoupeny jsou cizojazyčné zdroje, v německé a anglickém jazyce. Autorka příkladně cituje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce zasahuje do potřebné hloubky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úhledná.
Jazyková a stylistická úroveň	Výborná.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Bylo by možné domáhat se náhrady za ušlý zisk z podnikání při pozdně přiznaném oprávnění k podnikání? Bylo by možné uplatňovat náhradu újmy, kdy z důvodu nečinnosti nastoupila v mezidobí před vydáním rozhodnutí přísnější právní úprava?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Předloženou práci doporučuji k obhajobě
Navržený klasifikační stupeň	Navrhuji hodnocení „výborně“.

V Praze dne 17. 5. 2024

JUDr. Jirí Rajchl, Ph.D.
oponent