

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka BP: Kateřina Kartochvílová

Termín SZZ: květen 2024

Název DP: Začínající učitel v praxi – řízení třídy

Datum posudku: 14. 5. 2024

| | |
|------------------------|---------------------------------------|
| Vedoucího práce | Oponentský |
| Posuzovatel: | Posuzovatel: PhDr. Karel Starý, Ph.D. |

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

| | A | B | C | N |
|---|---|--|---|-------------------|
| 1. Cíl | Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná. | Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci. | Nefunkční formulace formálně (např.příliš obecná) i obsahově. | Chybí. |
| 2. Závěr | Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora. | Mezi A a C | Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli. | Chybí. |
| 3. Odkazy a citace | Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního. | Drobné nedostatky v citacích. | Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod. | Nevyhovuje. |
| 4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah) | Ano | Neúplné: | DOPLNIT při obhajobě: | Nevyhovuje zcela. |
| 5. Jazyková úroveň | Vhodná větná stylistika a gramatická správnost. | Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice. | Výraznější nedostatky (doplňt příklady): | Nevyhovuje zcela. |

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

| | A | B | C | N |
|---|----------|----------|----------|----------|
| Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení | A | B | C | N |
| Logická struktura výkladu | A | B | C | N |
| Argumentace soudů je obsažena a je funkční | A | B | C | N |
| Funkční provázanost teoretické a praktické části | A | B | C | N |
| Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost. | | | | |

| | | | | |
|-----------------|----------|----------|----------|----------|
| | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

Empirická úroveň, resp. část

| | | | | |
|---|----------|----------|----------|----------|
| Vymezení úkolů (cílů) | A | B | C | N |
| Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů | A | B | C | N |
| Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností | A | B | C | N |
| Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů | A | B | C | N |
| Autorský přínos | A | B | C | N |

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

V diplomové práci jsou v teoretické části vysvětleny klíčové pojmy. Jejich vzájemné souvislosti a vztahy by mohly být více propojeny. Pojem řízení třídy je v různých odborných publikacích vymezen v různém rozsahu a obsahu. Bylo by proto žádoucí, aby diplomatka přesněji vymežila v jakém významu pojem používá, co do něj řadí a co nikoli. Klima třídy je označeno za důležitý pojem a je vymezen s oporou o odbornou literaturu. Škoda, že autorka nezmiňuje výzkumy klimatu třídy, které jsou v ČR poměrně rozsáhle vedeny a jejich výsledky publikovány v odborných časopisech o konce 90. let. (viz např. Mareš, 1998).

Také začínající učitelé jsou předmětem výzkumu již delší dobu a proměňuje se i kontext školy, do které začínající učitelů přicházejí. Zahraniční výzkumy jsou determinovány nejen časovým odstupem, ale i odlišným vzdělávacím kontextem jako např. kratším přípravným vzděláváním a systematictější podporou během období indukce – uvádění do profese, popřípadě i povinnými profesními zkouškami během profesní dráhy.

Empirická část diplomové práce je dobře promyšlená a systematicky naplánovaná v rámci širěji koncipovaného projektu KPPP. Autorka DP získala jako účastníky výzkumu zajímavé učitelé, které poskytly v rozhovorech bohatá data. Díky spolupráci s dalšími dvěma kolegyněmi se soubor účastníků výzkumu rozšířil a tím i variabilita zkušeností s prvními roky v profesi. Vzhledem k tomu, že se ve všech případech jednalo o absolventky podobného studijního programu, bylo zajímavé, jak odlišně některé části přípravného vzdělávání hodnotily. Stručné a výstižné medailonky účastnic výzkumu umožňují při čtení výsledků si připomenout kontext, ve kterém účastnice působí. Důsledná anonymizace znemožňuje identifikovat konkrétní osoby, čímž byl naplněn etický rozměr výzkumu.

Při vedení rozhovorů projevila Kateřina Kratochvílová velký cit pro kladení doplňujících otázek, které prohlubovaly popis zkušeností začínajících učitelek. Transkripty rozhovorů byly analyzovány prostřednictvím software pro kvalitativní výzkum a výsledky prezentovány přehledně podle výzkumných otázek.

Oceňuji především kapitolu, kde autorka DP prezentuje a interpretuje výsledky napříč jednotlivými případy – účastnicemi a vyvozuje z nich zajímavé závěry. Ukazuje to na nadhled, který při zpracování dat získala pečlivou analýzou jednotlivých případů.

Text diplomové práce je čtivý, až na drobné překlepy nevykazuje žádné jazykové nedostatky.

Výzkum K. Kratochvílové obohatil dosavadní poznání žité zkušenosti začínajících učitelek 1. stupně ZŠ při vstupu do profese.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Kdybyste zpracovávala diplomovou práci znovu, co byste udělala jinak?
2. Která výzkumná zjištění považujete vzhledem ke své profesní dráze za nejdůležitější?

Předložená práce splňuje veškeré požadavky kladené na diplomové práce ve studijním oboru Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a nevykazuje shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem (shoda méně než 1 %).

Práci doporučuji ji k obhajobě.

14. 5. 2024 Karel Starý