

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK VEDOUcíHO PRÁCE

Autor práce: Eva Houdková	Vedoucí práce: PhDr. Roman Liška, Ph.D.
Název závěrečné práce: Nástroje pro ovlivnění klimatu mateřské školy ředitelem	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
Označte X, zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A	Obecné				
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)		X		
A2	Dodržení stanoveného rozsahu	X			
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)	X			
B	Úvodní část				
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)		X		
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe		X		
C	Dosavadní řešení problému				
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury	X			
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu	X			
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)		X		
D	Výzkumná část				
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce	X			
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)		X		
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje		X		
E	Analytická část				
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů		X		
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků		X		
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce		X		
F	Závěry. Přínos pro studovaný obor				
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce		X		
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu	X			
F3	Adresné vyjádření o využití práce		X		
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství		X		

Charakteristika a klady práce:

- Cílem práce je analyzovat nejpoužívanější nástroje řízení klimatu řediteli mateřských škol.
- Oceňuji aktivitu autorky a poctivý přístup zejména v praktické části. S žádostí o zapojení se do šetření oslovila více než 3800 ředitelů mateřských škol z celé České republiky, přičemž celkem zpracovala 517 dotazníků. Popis šetření svým rozsahem a precizností převyšuje požadavky kladené na bakalářskou práci.
- Považuji za zajímavou komparaci nástrojů k ovlivnění klimatu s faktory klimatu, kterou autorka zpracovala na s. 37 a 38. Přestože, jak sama uvádí, výčet faktorů není definitivní a o některých nástrojích k ovlivnění klimatu lze diskutovat, vzájemná komparace dimenzí může být podnětem k přemýšlení a dalšímu zkoumání.
- Oceňuji velké množství zdrojů, včetně zahraničních.

Nedostatky práce:

- Složitě formulovaný cíl práce. Autorka např. v abstraktu popisuje cíl takto: „*Výzkum identifikuje nejčastěji používané nástroje, které ředitelé škol využívají k ovlivňování klimatu v mateřských školách ve vztahu k jeho jednotlivým aspektům*“. Na s. 46 uvádí „*Cílem této práce je udělat primární výzkum mezi relevantními řediteli, tj. řediteli mateřských škol, a výzkumnou metodou zpracování dat, z tohoto výzkumu nabídnout dalším ředitelům závěry o tom, které nástroje řízení klimatu jsou v praxi nejpoužívanější*.“, na s. 86 cíl popisuje takto: „*Hlavním cílem této bakalářské práce bylo provést primární výzkum mezi relevantními řediteli, tj. řediteli mateřských škol, a výzkumnou metodou zpracování dat. Z tohoto pak nabídnout dalším ředitelům závěry o tom, které nástroje řízení klimatu jsou v praxi nejpoužívanější*.“. V závěru, na s. 86 pak autorka částečně přiznává složitost zvoleného cíle, když uvádí: „*Otázka vyhodnocení toho, jaké nástroje jsou nejčastěji řediteli využívány, nemá jednoduchou odpověď. Teoretická část práce ukazuje komplexnost školního klimatu a jeho mnoha dimenzí. Nelze tedy najít jeden komplexní nástroj, který by dokázal řídit klima ve všech dimenzích najednou*“.
- Drobné stylistické, formální a logické nepřesnosti. Např. již v úvodu: „...*klima na mateřských školách*...“, s. 60 „*ředitelky státních škol*...“, na s. 71 autorka uvádí: „*Tento závěr potvrzuje hypotézu*...“, přičemž s hypotézami nepracuje, s. 86 „*na definované výzkumní cíle*...“, s. 88 „*vnímání klimatu na školách státních a privátních či církevních*...“ apod.
- Nepřesné, přehnaně ambiciózní a nenaplněné formulace a tvrzení. Např. již v úvodu „*Práce přináší nový pohled na strategie řízení školního klimatu*“ a dále „*Výstupy této práce jsou pro ředitele dobrým teoretickým i praktickým podkladem*...“, na s. 81 „*V rámci výzkumného šetření se vrátilo 517 vyplněných dotazníků, což činí výzkumná data statisticky velmi validní a relevantní*.“, s. 86 „*Dle detailní analýzy*...“ apod.
- Na s. 41 autorka popisuje komunikaci, kterou vnímá jako nástroj klimatu. Komunikaci můžeme vnímat i jako faktor klimatu.
- S ohledem na nízkou návratnost dotazníků 13 % má šetření značné limity a výsledky nelze zobecnit.
- Považuji za nadbytečné se v dotazníku dotazovat a následně ve výsledcích prezentovat položky, které s šetřením nesouvisí, např. čas vyplnění, rozdělení respondentů dle věku, pohlaví, počtu tříd školy, lokality apod. Je škoda, že v kvantitativní části šetření autorka pracovala pouze s průměrem a nevyužívala pokročilejší statistické funkce.
- Ocenil bych lepší popis kódování, tvorbu kategorií, systém použitých kódů a způsob identifikace a interpretace souvislostí.
- Z formálního hlediska musím upozornit, že autorka nenahrála do systému SIS abstrakt práce a přílohy k práci.

Vzal jsem na vědomí obsah Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 11.4.2024 (v systému Theses.cz) a ze dne 11.4.2024 (v systému Turnitin). Zjištěná míra shody vznikla jako řádné citace, části parafrází či shody metapopisů.

Hodnocení práce:

Práce **splňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Znáte kromě Maslowovy teorie hierarchie potřeb i nějaké jiné motivační teorie?
2. Na s. 56 uvádíte, že respondenty jste k účasti na šetření motivovala „drobnou odměnou“? O jaké odměnu se jednalo?
3. Nabídla jste nějakou formou, v souladu s deklarovaným cílem, závěry práce ředitelům/ředitelkám mateřských škol?

V Praze 7. května 2024

Roman Liška