

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Autor práce: Alžběta Černá	Oponent práce: RNDr. Ing. Eva Urbanová, Ph.D., MBA
Název závěrečné práce: Specifika hospitační činnosti v ZUŠ	

Indikátory kvality závěrečné práce		rozhodně ano	spíše ano	spíše ne	rozhodně ne
Znak					
Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A2, A3, B1, B3, F1, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>					
A Obecné					
A1	Jazyková úroveň (dodržení odborného stylu práce, gramatika, stylistika)	X			
A2	Dodržení stanoveného rozsahu				X
A3	Dodržení ostatních obligatorních požadavků (viz Opatření děkana č. 38/2020, včetně platných příloh)			X	
B Úvodní část					
B1	Zřetelné vymezení do oblasti studovaného oboru		X		
B2	Jasná formulace tématu a cíle práce (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?) Charakteristika cíle (SMART)			X	
B3	Objektivní analýza z oblasti řízení ve školství, nikoli shrnutí subjektivních zkušeností z vlastní praxe			X	
C Dosavadní řešení problému					
C1	Přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě studia odborné literatury				X
C2	Relevantní odkazy na odbornou literaturu				X
C3	Zřetelné rozlišení autorského textu a citací (doslovných i parafrází)			X	
D Výzkumná část					
D1	Zřejmý vztah k tématu a cíli práce		X		
D2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace výzkumných otázek a tvrzení, popř. hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat)			X	
D3	Vhodné výzkumné metody a nástroje			X	
E Analytická část					
E1	Kvalitní analýza získaných faktů a údajů				X
E2	Kvalitní interpretace zjištěných výsledků				X
E3	Zpracování vhodných doporučení a uvedení výstupů práce				X
F Závěry. Přínos pro studovaný obor					
F1	Zhodnocení míry dosažení stanoveného cíle práce				X
F2	Shrnutí hlavních myšlenek celého textu			X	
F3	Adresné vyjádření o využití práce			X	
F4	Využitelnost pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školy či školství			X	

Klady práce:

- autorka se v práci zabývá hospitační činností v základním uměleckém vzdělávání,
- cílem práce bylo popsat podobu hospitačí na základních uměleckých školách, založenou na analýze hospitačních postupů (viz také nedostatky práce),
- uvědomění si limitů výzkumu.

Nedostatky práce:

- rozsah práce nesplňuje požadavky dané OPAD č. 38/2020, ve kterém je stanoven minimální rozsah práce 72.000 znaků (práce má necelých 67.000 znaků),
- abstrakt neobsahuje povinných min. 200 slov,
- v úvodu práce nejsou uvedeny stanovené výzkumné otázky, které vycházejí z cíle práce,
- nejednotnost cíle v textu práce,
- zbytečně členitá struktura práce, kapitola 5 a částečně kapitola 6 měly být sloučeny (obě se týkají empirické části) a nazvány Metodologie, podkapitola 6.3 měla být hlavní kapitolou nazvanou Výsledky výzkumného šetření, třetí úroveň číslování v práci takového rozsahu není vhodná, kapitola 4 je velmi stručná, mohla by se sloučit s jinou kapitolou, závěr se nečísluje,
- práce se zdroji – v některých odstavcích chybí zdroje (např. podkapitola 2.1, s. 11, 15, 19, 20), zdroj uvedený na s. 9 (ČR, 2004) není v seznamu zdrojů identifikovatelný, nedostatečná práce s legislativou (chybí odkazy na konkrétní paragrafy), zdroj zmíněný v textu není řádně za textem uveden (např. s. 11),
- nedostatečně zpracovaná metodologie, chybějící odkazy na metodologické zdroje,
- autorka data spíše popisuje, než aby je interpretovala kvalitativním způsobem,
- chybějící analýza školních dokumentů,
- závěr je pouze subjektivní zhodnocení tématu autorkou, chybí shrnutí práce, odpovědi na výzkumné otázky, informace o dosažení stanoveného cíle práce a doporučení pro praxi (kapitola Závěrečná diskuse měla být raději začleněna do závěru práce),
- seznam zdrojů obsahuje pouze 6 zdrojů s ISBN a není uveden v souladu s Metodikou ZBP,
- formální náležitosti – v názvu katedry je chyba, nesprávné číslování kapitol a podkapitol (text začíná 2. kapitolou), větší mezery mezi odstavci, označení grafů není v souladu s Metodikou ZBP.

Vzala jsem na vědomí Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 9. dubna 2024 (Theses), resp. 8. dubna 2024 (Turnitin). Zjištěná míra shody 6 %, resp. 26 % vznikla jako řádné citace, části parafrází či shody metapopisů. V současné době není možné posoudit, zda byla a v jakém rozsahu využita AI.

Hodnocení práce: Práce **nesplňuje** požadavky kladené na daný typ práce v oboru Školský management.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Jakým způsobem jste vybírala respondenty pro svůj výzkum?
2. Kde máte zpracovanou analýzu školních dokumentů, která měla být součástí praktické části (viz podkapitola 5.2)?

V Praze 8. května 2024

Eva Urbanová