

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentálních studií

POSTUP HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Předložil student: **Bc. Nikola Netušilová**

Název: ***Výuka novorozenecké a kojenecké fáze ontogeneze na 2. stupni základní školy***

Vedoucí: Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.

Oponent: RNDr. Ing. Edvard Ehler, PhD.

1. CÍLE A HYPOTÉZY:

Práce má jasně stanovené a dobře formulované cíle včetně rozvoje příslušných kompetencí. Cíle práce byly rozhodně splněny v plném rozsahu.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Práce má následující členění: **Úvod, Cíle práce, Část teoretická a Část praktickou; dále pak Diskuzi, Závěr, Seznam použitých informačních zdrojů a Seznam příloh.**

První částí teoretické části práce je kapitola **Novorozenecké období**, která se zabývá mimo jiné poporodní adaptací novorozence, psychomotorickým vývojem novorozence včetně motorického vývoje a vývoje kognitivních funkcí a smyslového vývoje. Tato kapitola je precizně zpracovaná s velmi dobrou srozumitelnou strukturou a na velmi dobré odborné úrovni. Na tuto kapitolu pak navazuje kapitola **Kojenecké období**, která se zabývá podobně jako kapitola předchozí psychomotorickým vývojem kojence včetně jeho motorického vývoje a vývoje kognitivních funkcí a smyslového vývoje. Kromě toho je tato část věnována také výživě kojence, a to kojením a technikou kojení, problematikou mateřského mléka a laktace a také kojeneckou výživou. I tato část je zpracována na velmi dobré odborné úrovni, s odbornou erudicí a promyšlenou a srozumitelnou strukturou.

Praktická část práce začíná kapitolou „**Zařazení tématu do výuky na 2. stupni ZŠ**“, která se zabývá zařazením tematiky novorozeneckého a kojeneckého období do příslušných RVP a dalších kurikulárních dokumentů, a zařazení tematiky novorozeneckého a kojeneckého v ŠVP vybraných základních škol. Tato část je podrobně a odborně velmi dobře zpracovaná. Další kapitola se zabývá výukovými metodami využitými v rámci praktické části práce. Opět velmi dobře a odborně erudovaně zpracovaná s kritickou reflexí. Na tuto kapitolu pak navazuje vlastní **Metodika** práce, která obsahuje popis zkoumaného vzorku, tedy škol, kde probíhal výzkum, a návrh výukového programu. Ten je pak členěn do podkapitol, které popisují konkrétní metody a postupy výzkumu, tedy **třífázovou metodu učení – model E-U-R**; návrh **hodnotícího nástroje pro žáky**, soubor **aktivit obsažených ve výukovém programu** a nakonec i **materiální a organizační zabezpečení výzkumu**. Následují podkapitoly, které se zabývají konkrétními metodickými postupy při hodnocení vlastního výzkumu - vlastním průběhem výukového programu, analýzou pojmových map a analýzou závěrečného dotazníku.

Metodická část je výborně a přehledně zpracovaná, s velmi dobrou odbornou erudicí a vzhledem do problematiky. Kapitola Výsledky má tři základní části: 1) Pojmové mapy; 2) Dotazník; 3) Vybrané ohlasy žáků na průběh výukového programu. V kapitole **Pojmové mapy** hodnotí diplomantka výsledky pro jednotlivé školy i srovnání jednotlivých škol, a také výstupní mapu relevantních pojmů. Analýza je precizní a velmi dobře zpracovaná. Ukázalo se, že případě všech škol došlo k výraznému nárůstu relevantních pojmů, což lze považovat za pozitivní výsledek výukového programu Pojmové mapy. Kapitola **Dotazník** kde jsou výsledky dotazníku sumarizovány v tabulkách, které shrnují údaje pro každou školu a také a část dotazníku hodnotící evokace, uvědomění a reflexe. Také jsou zahrnuti ohlasy žáků na výukový program a také některé odpovědi žáků zaznamenaných u otázek s otevřenou

odpovědí. I tato část je velmi dobře a podrobně zpracována a zhodnoceny z hlediska pochopení dané problematiky. Pozitivem je, že při analýze výsledků se využívá základní statistické hodnocení.

Diskuze je velmi zdařilá, zvláště se mi líbí část, která se zabývá pojmovými mapami. **Závěr** je relativně stručný, jasný a výstižný, považuji ho za velmi dobrý. Práci zakončuje **Seznam použitých informačních zdrojů**, který obsahuje 94 dobře vybraných českých i cizojazyčných položek. **Seznam příloh** je přehledný.

Diplomová práce je originální shoda s jinými pracemi je maximálně dvě procent, také rozsah odpovídá rozsahu diplomové práce předepsané studijním řádem a dalšími předpisy PedF UK.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Formálně je práce na výborné úrovni. Práce má dostatečný rozsah, základní členění je velmi dobře a koncepčně promyšlené, členění práce je přehledné a logické. Jazyková úroveň je velmi dobrá. Tabulky i grafy jsou plně funkční a jejich kvalita je velmi dobrá. Diplomová práce je psaná s velmi dobrou znalostí problematiky. Tabulky i grafy jsou vhodné. Literatura je vybrána velmi dobře a je početná a správně citovaná v textu diplomové práce. Soubor informačních zdrojů obsahuje 94 českých i cizojazyčných položek.

4. KOMENTÁŘ VEDOUCÍHO:

Diplomová práce je zpracovaná na velmi dobré úrovni, s velmi dobrými odbornými znalostmi a s výbornou aplikací didaktických přístupů a metodologie. Praktická část je skutečně velmi dobře zpracovaná, a to jak část využívající analýzu pojmových map, tak i část dotazníková, která využívá i základní statistické hodnocení. Práci považuji za velmi zdařilou a myslím, že některé z výsledků by měly být publikovány v odborném tisku.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

- A) Domníváte se, že dobrá znalost novorozeneckého a kojeneckého období přispívá k lepšímu pochopení biologie člověka a v jakých ohledech?
- B) Jak hodnotíte výukové metody, které jste použila, z hlediska lepšího pochopení problematiky biologie člověka žáky základní školy?
- C) Domníváte se, že použití pojmových map je perspektivní metodou při výuce biologie člověka? Jaké jsou výhody a nevýhody?

6. NAVRHOVANÉ ZÁVĚREČNÉ HODNOCENÍ:

Diplomová práce je výborná a splňuje beze zbytku nároky kladené na práci diplomovou, a proto jí **doporučuji** k obhajobě.

V Praze

Datum 7. 5. 2024

Doc. RNDr. Václav Vančata, CSc.

Podpis