



POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor(ka) práce: Bc. Nikola Netušilová

Název práce: Výuka novorozenecké a kojenecké fáze ontogeneze na 2. stupni základní školy

Oponent práce: RNDr. Ing. Edvard Ehler, Ph.D.

Cíle práce

Předložené diplomová práce se zabývá výukou problematiky raného dětství na ZŠ, aktivizačními metodami a studentskými kompetencemi. Cílů má relativně mnoho, ale jsou dobře definované – v obecné rovině na konci Úvodu a konkrétně pak v první kapitole práce. Cíle práce byly splněny.

Obsahové zpracování

Práce má tradiční členění na teoretickou a praktickou část. Teoretická část je dobře a dostatečně odborně zpracována a zabývá se jednak růstem a vývojem dětí v období novorozeneckém a kojeneckém, a jednak zařazením těchto témat o výuky na ZŠ – zde i konkrétně zapojení do ŠVP na vybraných školách, kde následně probíhala výzkumná část.

V praktické části popisuje autorka svůj výzkumný projekt, který se skládal z výukového bloku na téma rané dětství a následně dotazníkového průzkumu u žáků, kteří blok absolvovali. Autorka se viditelně velmi zamýšlela nad metodologií, sběrem dat a celkovým konceptem výzkumu. To je dobře z popisu metod a selekce výzkumného vzorku (3 školy vybrané tak, aby se lišily v požadovaných parametrech). Velmi kvituji i snahu o objektivní analýzu pojmových map (kap. 7.7). Škoda, že pro statistický popis výsledků (kap. 8.2) používá průměrnou odchylku, standardem je použití směrodatné odchylky (SD) – obě hodnoty se ale liší jen minimálně. Kapitola 8, Výsledky, je velmi pěkně zpracována. Grafy jsou přehledné, dobře popsány. Bonusem navíc by mohlo být statistické porovnání (test) rozdílů mezi pozorovanými skupinami/školami. Nebo minimálně shrnutí tohoto mezi-školního porovnání formou grafu (číselné hodnoty z tabulek 5–15). Krátká kapitola 8.2.1 je takovým nesmělým úvodem do kvalitativní analýzy sebraných dat. To by byla určitě cesta do budoucna, jak výzkum tohoto typu rozšířit, případně konkretizovat. Diskuze (kap. 9) je slušná, autorka porovnává své výsledky s literaturou a formuluje tak závěry své práce. Závěr práce je potom jasný a stručný.

Pár poznámek k pořadí kapitol praktické části: Kapitola 7.2.1 popisující metodu E-U-R by se hodila spíše do teoretických východisek práce než do metodologie samotného výzkumu. Stejně tak popis toho, co je pojmová mapa (začátek kap. 7.3) patří do teoretického úvodu.

Formální náležitosti

Text práce je dobře čitelný, bez výrazných překlepů a typografických chyb. Práce obsahuje požadovaný počet znaků dle OPAD 38/2020. Shoda s jinými dokumenty je 2% a tedy bezvýznamná.

Práce s literárními zdroji je velmi dobrá. V práci je citováno přes 80 zdrojů, které jsou uvedeny na konci práce. Většina z nich jsou domácí provenience, s důrazem na didaktické studie (což je správné), nalezneme ale i několik cizojazyčných prací. Drobná výtka míří na míchání odborné literatury a internetových zdrojů do jednoho seznamu, to by bylo dobré oddělit.

Doplňující komentář

Jedná se o velmi pěkně zpracovanou diplomovou práci s dobrou teoretickou částí a promyšleným a správně provedeným didaktickým výzkumem. Práci tak mohu vřele doporučit k obhajobě.

Otázky doporučené pro zodpovězení při obhajobě

1. Líbí se mi vaše zpracování výsledků pojmových dat (grafy 1–3). Možná by bylo zajímavé podívat se kromě absolutních čísel i na relativní – tedy kolikrát se zvýšil počet relevantních pojmů – spočítat takový typ z-skóre. Pokud je



PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra biologie
a environmentálních studií
Univerzita Karlova

počet pojmů před x a počet pojmů po y , tak z-skóre žáka bude y/x . Příklad: Pokud slabší žáci (s nízkým x) se zlepšili více než ti s vysokým x . Zkuste, prosím, takovou analýzu prezentovat při obhajobě.

Navrhované hodnocení

Předloženou práci doporučuji k obhajobě.

V Praze, dne 14/5/2024

RNDr. Ing. Edvard Ehler, Ph.D.