

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Karolína Lerchová**

Termín SZZ: květen 2024

Název DP: Projektová výuka jako cesta k rozvoji občanských kompetencí u žáků na 1. stupni ZŠ

Datum posudku: 14.5.2022

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Petra Vallin, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Drobné nedostatky v citacích.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části				

	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Autorka si vybrala téma, které je aktuální a které dobře nasedá na současnou, opakovanou snahu MŠMT prosadit v ČR kompetenční model vzdělávání.

V úvodu autorka pracuje s více zdroji, vzájemně je porovnává. Kapitola dva je ale jinak poměrně nesourodá, kapitoly na sebe vzájemně nenavazují, nejsou propojené odstavci, ve kterých by bylo obhájeno, proč byly dílčí kapitoly do teoretické části zařazeny. Čtenář má tak pocit, že skáče od jednoho tématu ke druhému, a není si jist proč (např. v případě metody Helen Doron pro výuku angličtiny).

Co naopak považují za dobré, že se autorka snaží o porovnání tematické a projektové výuky v kapitole 4.1., které je v našem českém prostředí dosti problematické. Je nicméně škoda, že autorka nenahlédla v tomto případě do více zdrojů a nepokusila se tento pojem lépe vyjasnit. Názory na toto téma se u různých autorů liší a bylo by velkým přínosem, zejména pro empirickou část práce, aby byly tyto termíny vyjasněny. Případně aby bylo zmíněno, ke kterému pojetí se přiklání samotná autorka.

Za inspirativní považují naopak zmínění Žebříku participace (Daniš, 2021), který může autorce práce i čtenářům pomoci si uvědomit, kde se v rámci přenášení rozhodování na žáky v rámci projektové výuky jako učitelé nachází. Současně oceňuji, že na něj Karolína navázala v praktické části a snažila se s oporou o něj posoudit, do jaké míry se to dařilo jí samotné.

V empirické části si pak autorka kladla otázku: *“Jaký je reálný efekt tvorby vlastního projektu na žáka?”* Otázka není příliš jasná, což pak negativně ovlivnilo celou výzkumnou část. Jako design si autorka zvolila akční výzkum, což se nabízelo, neboť působí jako třídní učitelka, a má tedy možnost dlouhodobě pracovat se stejnou skupinou žáků a pozorovat změny související se zaváděním nových postupů. Bohužel potenciál akčního výzkumu nebyl z mého pohledu využit, autorka zůstávala v reflexích v obecné rovině, žáci se v rozhovoru příliš nerozmluvili, závěry neobsahují žádná doporučení pro příště (např. Jak příště zkusit předejít neúspěchu skupinky, která zpracovávala „Jezera“? Jak bychom jim jako učitelé mohli pomoci, aby se jim příště lépe dařilo? Které občanské kompetence se dařilo rozvíjet a na které se zaměříme příště? Jak poznám, že byly občanské kompetence rozvíjeny? Co bude pro mě i žáky důkazem? Atd.)

Pro čtenáře je navíc obtížné si představit průběh výuky, rekonstruovat ji. V tomto typu výzkumu je proto žádoucí připojit hloubkovou přípravu na výuku (vč. cílů a instrukcí pro žáky) a autentické ukázky z proběhlé výuky (např. fotografie výstupů z projektu, kritéria hodnocení atd.). Stejně tak chybí ukázka vyplněného pozorovacího archu (viz. Pozorovací protokol skupin).

Závěrem bych nicméně ráda ocenila, že se Karolína zajímá o výukové metody, které dávají žákům příležitost spolupracovat, vzájemně komunikovat a přebírat zodpovědnost za svoji práci.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

V popisu je dobré vyhýbat se hodnotícím výrazům typu „*Potupně tak každý napsal kousek bez jakékoliv přechozí domluvy.*“

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- V současné době, kdy se pohled na vzdělávání proměňuje, nemusí být vždy jasné, co se myslí pojmy jako je „netradiční výuka“, „alternativní výuka“ či „inovativní výuka“. V práci je používáte jako synonyma. Zkuste stručně shrnout, co pod těmito pojmy chápete? Formulujte několik principů, které vystihnou podstatu tzv. „netradiční“ výuky a porovnejte je s tím, co chápete jako „tradiční“.
- Velká část žáků se v rozhovoru nechtěla vyjádřit. Konstatujete, že to mohlo být jejich charakterem (stydlivost), nedostatečnými dovednostmi (komunikace), či věkem (nastupující puberta). Bylo něco na Vaší straně, co mohlo ovlivnit jejich neochotu se k otázkám vyjádřit? Co by šlo příště udělat jinak, aby byli žáci ochotni sdílet své postřehy?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

Výborně	Velmi dobře	Dobře	Nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: