



Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta:	Karolína Lerchová
Identifikační číslo studenta:	82528384
Typ studijního programu:	magisterský
Studijní program:	Učitelství pro základní školy
Studijní obor:	Učitelství pro 1. stupeň základní školy
ID studia:	509540
Specializace:	Dramatická výchova
Název práce:	Projektová výuka jako cesta k rozvoji občanských kompetencí u žáků na 1. stupni ZŠ
Pracoviště práce:	Katedra preprimární a primární pedagogiky (41-KPPP)
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Vedoucí:	doc. PhDr. Jana Stará, Ph.D.
Oponent(i):	PhDr. Petra Vallin, Ph.D.
Datum obhajoby:	22.05.2024
Termín:	Místo obhajoby: Praha řádný
Průběh obhajoby:	<p>Studentka s oporou v poznámkách, nejistě a chaoticky představuje svoji práci - cíle, obsah teoretické a praktické části, výzkumné metody, závěr.</p> <p>Vedoucí práce upozorňuje na nevhodné vymezení pojmu projekt, které bohužel ovlivňuje cíle i obsah celé práce a její kvalitu.</p> <p>Ot.: Jak jste dětem vysvětlovala termín produkt? Částečně zodpovězeno. Vedoucí práce doplňuje, že některé informace studentka nyní zmiňuje, ale v práci nejsou zapsány.</p> <p>Ot.: Jak došlo k diskuzi s žáky? Částečně zodpovězeno.</p> <p>Oponentka upozorňuje na nesourodost kapitoly 2. Zdůrazňuje, že kapitoly v teoretické části na sebe nenavazují. Vypichuje chaotičnost kapitoly 4.1. - konkrétně vymezení pojmů. Dále absenci více odborných zdrojů. Nevhodné stanovení výzkumné otázky, která ovlivňuje celý výzkum. Dále obecné reflexe. Závěry neobsahují doporučení pro příště. Pro čtenáře je obtížné si představit průběh výuky (absence foto, video apod.) Dílejší poznámky: pozor na hodnotící a nepodložené zobecněné výrazy. Za inspirativní považuje žebříček aspirace.</p> <p>Ot.: Co je tedy tradiční a netradiční výuka? Nezodpovězeno ani s dostatečným časem.</p> <p>Ot.: Velká část žáků se nechtěla vyjádřit...bylo něco na Vaší straně, že se žáci nechtěli vyjádřit? Co byste mohla jako učitelka příště</p>

udělat jinak? Zodpovězeno částečně.

Autorka si uvědomuje nedostatky práce a zdůrazňuje, že by příště postupovala jinak.
Komise hodnotí práci i obhajobu, na kterou se mohla více připravit, jako slabou.

Výsledek obhajoby:

dobře (3)

Předseda komise:

doc. PhDr. Jana Stará, Ph.D.

.....

Členové komise:

doc. PhDr. Jana Uhlířová, CSc.

.....

MgA. Alžběta Ferklová

.....