

UNIVERZITA KARLOVA
Pedagogická fakulta, katedra speciální pedagogiky
HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
POSUDEK OPONENTA PRÁCE

OPONENT PRÁCE	PaedDr. Eva Marádová, CSc.
AUTOR PRÁCE	Simona Čučmanová
NÁZEV PRÁCE	
Implementace výchovy ke zdraví a bezpečí v prostředí základní školy malotřídní	

INDIKÁTORY KVALITY ZÁVĚREČNÉ PRÁCE	1	2	3	4
<i>Označte písmenem "X", v jaké míře předložená práce vyhovuje jednotlivým kritériím.</i>	<i>Obsahuje</i>	<i>Spíše obsahuje</i>	<i>Spíše neobsahuje</i>	<i>Neobsahuje</i>
ÚVODNÍ ČÁST				
Vymezení vztahu tématu k oboru .		x		
Zřetelná formulace tématu a cíle práce.		x		
ANALÝZA DOSAVADNÍHO ŘEŠENÍ PROBLÉMU				
Dostatečný rozsah použitých odborných zdrojů.			x	
Příklady teoretických a praktických přístupů našich a zahraničních autorů.			x	
Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o analýzu odborné literatury.				x
VÝZKUMNÁ ČÁST				
Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			x	
Výzkumné otázky jsou vhodně formulovány.			x	
Použité výzkumné metody a nástroje jsou popsány a zdůvodněny.				x
ANALYTICKÁ ČÁST				
Je provedena kvalitní analýza získaných dat.				x
Zjištěné výsledky jsou vhodně interpretovány (nejedná se pouze o komentované vyjádření číselných údajů).			x	
Způsob a obsah interpretace umožňuje zpracování závěrů.				x
ZÁVĚRY A ZHODNOCENÍ PŘÍNOSU PRO OBOR				
Bylo dosaženo stanoveného cíle.			x	
Výstup práce je obecně využitelný pro oblast pedagogiky.			x	
PREZENTACE - FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE				
Odpovídající jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí.			x	
Bibliografie uvedena dle platné normy.			x	
CELKOVÉ HODNOCENÍ: navrhovaný klasifikační stupeň				
KOMENTÁŘ OPONENTA				
Diplomová práce se zabývá aktuální problematikou bezpečnosti v kurikulu 1. st. ZŠ a ve vlastní edukační realitě ve vybrané škole. Zpracování teoretických východisek je zatíženo řadou pochybení. Na zdroje není důsledně odkazováno (chybí čísla stran, kurziva u přímých citací, jsou zbytečně opsány legislativní dokumenty, což se promítlo do zjištěné shody s jinými dokumenty!). Zcela chybí použití zahraničních zdrojů. Výzkumné šetření není zpracováno v souladu s metodologickými požadavky. Analýzy textů postrádají jasná kritéria, jsou nepřehledné, chybí shrnutí potřebné pro komparaci se zjištěnou realitou. Hypotézy nejsou správně formulované, H 4 je metodologicky nesmyslná. Z toho důvodu nemohou být data správně interpretována. Přínosu zadání dotazníku pro zaměstnce nerozumím. V textu je řada odborných a gramatických chyb. Inspirativní by mohl být návrh třídnických hodin. S ohledem na aktuálnost řešeného problému a snahu autorky rozvinout téma bezpečnosti ve výuce na malotřídní škole DP doporučuji k obhajobě.				
OTÁZKY K OBHAJOBĚ ZÁVĚREČNÉ PRÁCE				
Vysvětlete, v čem spočívají metodologické problémy předloženého výzkumu. Mělo smysl uplatňovat hypotézy? Co přineslo dotazování pracovníků? Jak lze používat termín "děti" a termín "žáci"? V DP vůbec nejsou komparovány výsledky "analýz" a výsledky z vlastního šetření, ačkoli to byl cíl DP. Z jakých důvodů? K jakým - výzkumem podloženým - výsledkům jste skutečně dospěla?				
Datum:	05.05.2024	Podpis:		