

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Markéta Pínová

Termín SZZ: 22. 5. 2024

Název DP: Práce s nadanými žáky v matematice

Datum posudku: 11. 5. 2024

Vedoucí/ho práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Štěpán Ročák	Posuzovatel: PhDr. Michaela Kaslová

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, angl. název, rozsah,..)	Ano	Neúplné: Místy nedostatky ve formátování	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N

Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce je přínosná v několika směrech. Pro studentku znamenala intenzivní participace na výuce dvou nadaných žáků možnost prohloubit své profesní kompetence v oblasti individuálního přístupu k těmto žákům se specifickými vzdělávacími potřebami. Rád bych vyzdvihl především pečlivost a svědomitost, se kterou se studentka na hodiny individuální výuky připravovala. Většinu z hodin zaznamenala audiovizuálně na diktafon, aby se mohla v klidu vrátit k některým didakticky podnětným místům. Část této práce je popsána, analyzována a reflektována v protokolech v praktické části. Kromě toho se studentka seznámila také s relevantními odbornými zdroji a rozšířila si teoretické povědomí o práci s nadanými žáky ve výuce. Za tím vším stojí mnoho hodin poctivé práce. Na výuku studentka docházela po celý školní rok a spolupracovala také s třídní učitelkou během praxí při výuce celé třídy, takže měla možnost vidět žáky v různých učebních situacích a kontextech.

Širším přínosem pro učitelskou komunitu je sbírka použitých úloh, která je uvedena v příloze k práci. Na ní oceňuji zejména její šíři a pestrost úloh a použitého kontextu. Studentka při tvorbě vycházela vstřícně specifickým potřebám a zájmům žáků, se kterými pracovala.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Sbírka použitých úloh je provázána na výstupy v RVP a dokládá, že dva žáci, se kterými autorka spolupracovala, zvládají toto učivo již ve 2. ročníku. Úlohy jsou doplněny o didaktické komentáře, které popisují potenciál úloh, což usnadňuje jejich využitelnost ve výuce pro další učitele. Může být také zdrojem inspirace při tvorbě úloh vlastních.

Reflektivní přemýšlení autorky o individuální výuce není nahodilé. Drží se jednotné struktury, která je dána sledovanými didaktickými jevy. Ty vycházely z dlouhodobějšího pozorování žáků během hodin individuální výuky, ale i ve výuce v celé třídě. Díky tomu mohla studentka lépe sledovat přínosy výuky a individuální pokroky obou žáků.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Individuální výuka nadaných žáků je na škole, kde jste s žáky pracovala, realizována jen dvě hodiny v týdnu. Ve zbylém čase výuky jsou žáci součástí běžné třídy. Jaké využití zkušeností získaných při individuální výuce vidíte v rámci standardní výuky se všemi žáky celé třídy? Které prvky lze přenést a které nikoliv?

Změnila nebo posunula práce s těmito dvěma nadanými žáky nějak Vaše představy o nadaných žácích, případně jakým způsobem? Pokud byste tuto možnost neměla, co si myslíte, že by Vám v tomto směru chybělo? Vnímáte, že je téma výuky nadaných žáků zařazeno do standardní studijní trajektorie a předmětů dostatečně?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: