

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Anna BUDKOVÁ

Obor: Aj - ČJ 20

**Název práce v českém jazyce: Postoje žáků 2. stupně základních škol
k vyučovacím předmětům český jazyk**

**Název práce v anglickém jazyce: The Attitudes of Lower Secondary-School
Pupils to Czech Language as a Teaching
Subject**

Vedoucí práce: PhDr. Eliška Doležalová, Ph.D.

Oponent práce: prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Typ posudku: oponent práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	B
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	C
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	C
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	C
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	C
1.7	Logičnost výkladu	C
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B-C

Slovní komentář:

Bakalářská práce A. Budkové prozrazuje vysokou motivaci k předloženému výzkumu, zároveň však naráží na limity, které patrně nutně musely vyvstat, pakliže si autorka zvolila didaktickou práci bez znalosti didaktické teorie. S tou se studentka seznámí až v navazujícím magisterském studiu. Uvedu příklad: Na s. 8 autorka cituje jistou tezi ze studie S. Štěpánika a dále uvádí, že s ním se shodují Čechová a Styblík. Posloupnost je přitom samozřejmě opačná; ba dokonce daná teze je ještě starší, než se domnívá autorka.

Rovněž kapitola 1.2 mohla autorka vypustit – jedná se o všeobecně známé informace.

Cíle ve výuce českého jazyka: To je rovněž natolik známá kategorie, že autorka měla použít některou etablovanou teoretickou práci – prosím, aby si k obhajobě připravila všechny dostupné teoretické práce, které tvoří základ oboru, a představila přehled cílů ve výuce českého jazyka.

Oceňuji, že se autorka snaží opírat o sekundární literaturu, ale některé pasáže vyznívají poněkud eklekticky – na základě jakých kritérií autorka vybírala sekundární literaturu např. v kap. 1.4.4?

Některé kapitoly působí nesourodě, jako je např. kapitola o genderu, bylo by dobré vysvětlit, proč jsou zařazeny.

Pokud autorka ověřuje výsledky jiných výzkumů, je nezbytně nutné tyto výzkumy citovat (s. 27).

Teze připisované Švaříčkovi jsou přinejmenším zjednodušené (s. 27).

Dotazník – jsem zmatená, zda vzorek respondentů tvořilo 170, nebo 120 žáků (s. 31).

Nesouhlasím s tvrzením autorky (s. 48), že naučit se správně psát a tvořit věty může znamenat hodně úsilí (myslí se v průběhu výuky). Co si autorka představuje pod tím, že se žák musí naučit správně tvořit věty – on to neumí už při vstupu do základní školy?

Celkově je práce myšlenkově roztěkaná a jazykově nesourodá (např. v závěru se hovoří o dílčím cíli, na s. 27 u stanovení cílů však žádný dílčí cíl není). To je škoda, protože pokud čtenář tuto překážku překoná, nabízí text zajímavé výsledky, fixované pomocí grafů. Možná, že pakliže by si autorka dala větší práci s jazykovou stránkou, hodnocení vtělené do tohoto posudku by bylo vyšší.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	B
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	B
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	C-D
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B-C

Slovní komentář:

Překlepy: s. 10, spojovník namísto pomlčky (s. 18), opakování – slovo *tyto* třikrát v jednom odstavci (s. 18), nemotivovaná syntaktická odchylka (s. 18, s. 50, s. 51), opakování (s. 17–18 o postojích), slovosled (s. 21), Základní škola v Plzeňském kraji (s. 28), jazykové chyby (s. 46 – 2x).

Práce se vyznačuje neobratnou stylistikou, občasným opakováním, nebo naopak sledem výpovědí, které na sebe nenavazují – to snižuje čtenářský komfort (*Ani u chlapců nejsou grafy opačné* – co to znamená? S. 33) a je to rovněž největší nedostatek práce, viz i výše. Text je také poznamenán kolokvialismy – „nastává teda rozpor“ (s. 32), někdy nedává smysl (*gramatická cvičení v pravopisných sešitech*, s. 42).

Seznam literatury obsahuje chybu v abecedním řazení.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Vysvětlete, co podle vás znamená „správně psát“.
4.2	Závěr by měl obsahovat přehledné výsledky, které byly dříve ilustrovány jednotlivými grafy. Nerozumím, proč otázky v dotazníku na s. 57n. neodpovídají jazykovému popisu grafů na s. 62n. Prosím, abyste stručně vysvětlila, jak spolu korespondují dotazník a grafy, a abyste podle toho zpřesnila hlavní závěry své práce.

Datum: 28. 4. 2024

Podpis: