

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Anna BUDKOVÁ

Obor: Aj – ČJ 20

**Název práce v českém jazyce: Postoje žáků 2. stupně základních škol
k vyučovacím předmětu český jazyk**

**Název práce v anglickém jazyce: The Attitudes of Lower Secondary-School
Pupils to Czech Language as a Teaching
Subject**

Vedoucí práce: PhDr. Eliška Doležalová, Ph.D.

Oponent práce: prof. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D.

Typ posudku: vedoucí práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	B
1.5	Interpretace výsledků	B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A-B
1.7	Logičnost výkladu	B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A

Slovní komentář:

Bakalářská práce A. Budkové si klade za cíl zjistit postoje žáků 2. stupně ZŠ k vyučovacím předmětu český jazyk.

V první řadě bych ráda ocenila odvahu, s níž autorka zvolila didaktické téma navzdory tomu, že dosud neabsolvovala žádné didaktické předměty, a tudíž velkou část informací musela získat prostřednictvím samostudia, neboť neměla kde nabýt ani základní orientaci v didaktické problematice. Tato skutečnost se proto promítla zejména do podoby některých teoretických kapitol (1.2 či 1.3) – autorka zde předkládá v rámci oboru všeobecně známé informace.

Členění na teoretickou a praktickou část je vhodné, výklad je veden v zásadě logicky, třebaže některé pasáže mohou působit myšlenkově neutříděně. Teoretická část se věnuje

vyučovacímu předmětu český jazyk (a literatura?), cílům ve výuce českého jazyka a výstupům RVP ZV. Autorka dále vymezuje důležité termíny jako je postoj, motivace žáků či pohlaví a gender. Zde oceňuji výběr sekundární literatury (přestože by jí mohlo být více) a její zpracování, ačkoli přejímání některých tvrzení může být vlivem formulační neobratnosti vnímáno jako problematické.

V praktické části se autorka zaměřila na zjišťování postojů žáků. Cíle jsou stanoveny dobře a je jich dosaženo. Zvolený nástroj – dotazník – je vhodný, problematická je ovšem prezentace výsledků v určitých tematických skupinách, do nichž jsou vždy zahrnuty minimálně dvě položky z dotazníku. Není tedy jasné, jakým způsobem vznikla výsledná podoba grafů (prosím o vyjasnění při obhajobě). Přesto však práce dospívá k zajímavým výsledkům – autorka potvrzuje zjištění Pavelkové (2013), že žáci a žákyně považují český jazyk za velmi důležitý, vnímají jej jako jeden z nejnáročnějších, avšak předmět jako takový je u žáků a žákyň neoblíbený. Interpretace výzkumných zjištění by ještě zasloužila hlubší reflexi, která je ovšem limitována zejména absencí didaktického povědomí a výukového kontextu.

Největší slabinou práce je její jazyková úroveň – kromě několika gramatických, interpunkčních či ryze grafických chyb (např. s. 19, 27, 35, 46, 58) jde především o stylizaci. Nevhodně vystavěné jazykové konstrukce způsobují nejasnost či nesrozumitelnost, někdy i zavádějící tvrzení (např. s. 42: „*vyplňování gramatických cvičení v pravopisných sešitech*“). Pokud jde o zdroje, na straně 28 je citována Vágnerová (2022), v seznamu literatury ovšem chybí.

Navzdory uvedeným výtkám oceňuji jednak volbu tématu, jednak autorčino veliké zaujetí, svědomitost a pečlivost, s níž zpracovala teoretickou část, a zvláště pak výsledky dotazníkového šetření opřené o dosavadní výzkumy. Předkládaná zjištění pokládám za relevantní a přínosná.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A-B
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	B-C
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	V dotazníku se vyskytuje položka „ <i>Českou literaturu považuji za zajímavou</i> “. Domníváte se, že žáci si pod „českou literaturou“ představili českou národní literární produkci, nebo také do češtiny přeloženou světovou literaturu, která zaujímá značnou část v rámci výuky předmětu „Český jazyk a literatura“?
4.2	Objasněte prosím tvrzení: „ <i>Nejvíce čtou dívky posledních ročníku a chlapci 6. ročníku, a naopak nejméně čtou chlapci z ročníku devátého.</i> “ (s. 40). Opravdu lze toto tvrdit na základě zvolené otázky v dotazníku („Rád/a čtu knihy“)?
4.3	Čím si vysvětlujete tvrzení, že žáci „ <i>spíše souhlasili, že je</i> (poznatky z českého jazyka – doplnila E. D.) <i>v každodenním životě nevyužívají</i> “?

Datum: 14. 5. 2024

Podpis: Eliška Doležalová