

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Karel Hrdinka
Téma práce:	Disciplinární trestání příslušníků bezpečnostních sborů
Rozsah práce:	Podle prohlášení autora má vlastní text práce včetně poznámek pod čarou 152 532 znaků včetně mezer.
Datum odevzdání práce:	8. 4. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Disciplinární trestání státních zaměstnanců je důležitou a tradiční součástí správně trestní doktríny i správní a soudní praxe. Diplomovou práci lze považovat za aktuální, protože se snaží v širším kontextu identifikovat, popsat a kriticky analyzovat problémy platné právní úpravy kárné odpovědnosti příslušníků bezpečnostních sborů.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Především je třeba uvést, že pro řádné zpracování tématu je třeba znát nejen právní úpravu, ale také teoretické základy institutu kárné (disciplinární) odpovědnosti a její uplatňování v praxi (orientace ve správní judikatuře). Jednotlivé problémy disciplinární odpovědnosti příslušníků bezpečnostních sborů sice byly předmětem zkoumání v literatuře, ucelená monografie zabývající se teoretickými i praktickými otázkami hmotného i procesního práva v této oblasti chybí. Základní výklad pak podává komentářová literatura, učebnice správního práva, popř. publikace věnující se obecně správním deliktům a správnímu trestání.

Autor použil při zpracování práce metodu deskripce a kritické analýzy.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená diplomová práce se, kromě úvodu a závěru, člení do pěti kapitol. V první kapitole autor vysvětluje pojem bezpečnostní sbor ve smyslu zákona o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, upozorňuje na jeho možné nesprávné užívání v kontextu s pojmy ozbrojený sbor nebo ozbrojené síly, veřejný bezpečnostní sbor, vysvětluje důvody takové možné záměny a dále uvádí užívání pojmu bezpečnostní sbor v širším a užším smyslu. V první kapitole také uvádí povinnosti příslušníků jednotlivých typů bezpečnostních sborů. Druhá kapitola je věnována pojmu disciplinárního deliktu (obecně, kázeňskému přestupku a jednání, které má znaky přestupku). Ve třetí kapitole autor rozebírá kázeňské tresty, jejich účel, druhy a tresty ukládané za jednání, které má znaky přestupku. Ve čtvrté kapitole je provedena komparace s kázeňským trestáním osob podléhajících vojenské kázeňské pravomoci. Pátá kapitola se zabývá otázkou, jak trestat přestupky spáchané příslušníky bezpečnostních sborů *de lege ferenda*.

Práce je zaměřena na hmotněprávní problémy tématu, procesní otázkou - řízením o kázeňském přestupku a o jednání, které má znaky přestupku - se nezabývá, i když do tématu diplomové práce patří. Omezení na hmotněprávní problematiku je pochopitelné s ohledem na rozsah diplomové práce.

Práce je logicky strukturována, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Je psána čtivě, srozumitelným stylem a kultivovaným jazykem. Autor v práci využívá literaturu a další zdroje, ty řádně cituje.

4. Vyjádření k práci

Předložená diplomová práce přispívá do teoretické diskuse o disciplinární odpovědnosti příslušníků bezpečnostních sborů. Je zpracována se znalostí právní úpravy a relevantní judikatury, je zřejmé, že zvolené téma je předmětem dlouhodobějšího zájmu autora. Práce je zpracována

samostatně, autor upozorňuje na právní problémy a vyjadřuje k nim své názory a uvádí možná řešení. Přínosné a zajímavé jsou zejména partie o pojmu a možných významech bezpečnostních sborů, o pojmu „jednání, které má znaky přestupku“, i komparace s osobami podléhajícími vojenské kázeňské pravomoci. Některé části práce pak mají spíše popisný charakter (zejména část věnující se popisu povinností příslušníků bezpečnostních sborů).

Z konkrétních připomínek a námětů k diskusi při ústní obhajobě diplomové práce lze uvést např.

- Str. 14 – představované zákony mohly být uvedeny v nezkrácené podobě.
- Str. 24 a 25 – asi není pochyb o tom, že jde o stanovení povinnosti (resp. pravomoci, která je zároveň právem i povinností, které musí užít, nastanou-li zákonem předvídané situace).
- Str. 37 – není jasná teze, že „Pro ochranu takto široce vymezeného objektu (tedy pro vynucování dodržování stanovených pravidel v praxi) je zapotřebí zákonem stanovené závaznosti právního pramene, který ochranu subjektu stanoví.“
- Str. 38 – okruh osob, které podléhají disciplinární pravomoci, je ještě širší (jde dále např. o delikty žáků a studentů, delikty osob zbavených osobní svobody na základě rozhodnutí soudu, naopak není správním disciplinárním deliktem disciplinární delikt soudců, státních zástupců, soudních exekutorů (ty projednává kárný soud – Nejvyšší správní soud – podle zákona č. 7/2002 Sb.). Pozn. č. 92 – správně odkaz jen na § 303.
- Str. 44 – autor tvrdí, že „v případě kázeňského trestu odnětí služební medaile je spojena morální újma s materiální“. Znamená to, že při uložení tohoto trestu musí být vrácena i odměna v podobě peněžitého nebo věcného daru?
- Tamtéž – není třeba odkazovat na § 70 trestního zákoníku, protože okruh věcí, které je možné prohlásit za propadlé, stanoví podobně § 48 přestupkového zákona. Samotné ustanovení neupravuje smysl tohoto trestu, ale z tohoto výčtu lze na něj usuzovat.
- Str. 46 – jaký je vztah mezi uložením pokuty a snížením základního tarifu až o 25 % na dobu nejvýše 3 měsíců za jednání, které má znaky přestupku?

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem diplomové práce bylo podle autora přiblížení jednotlivých aspektů disciplinárního trestání příslušníků bezpečnostních sborů, kritické zhodnocení současné právní úpravy s případným nabídnutím alternativních řešení v oblastech, které byly vyhodnoceny jako problematické. Tyto cíle práce je možné považovat za splněné.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Téma je zpracováno samostatně. Použité prameny jsou v práci uvedeny a řádně citovány. Podle protokolu o výsledku kontroly na plagiáty práce je nejvyšší dosažená míra podobnosti 21%. Kontrola provedena v systému Theses.cz.
Logická stavba práce	Struktura práce je logická, jednotlivé části na sebe navazují, systematika umožňuje dobrou orientaci v textu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji je dostatečná. Cizojazyčné zdroje nebyly využity.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Ve vztahu k tématu dostatečná.

Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce odpovídá obvyklému standardu. V textu práce nejsou použity grafy nebo tabulky.
Jazyková a stylistická úroveň	Velmi dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Otázky k ústní obhajobě:

1. Je možné postihnout příslušníka bezpečnostního sboru za jednání, které má znaky přestupku, a kterého se dopustil jako podnikající fyzická osoba?
2. V čem autor spatřuje výhodu posílení definice kázeňského přestupku de lege ferenda?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře

V Praze dne 26. 4. 2024

doc. JUDr. H. Prášková, CSc.
oponent diplomové práce