

# HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Matouš Jan Kadleček
Téma práce:	Důkazní břemeno při správě daní
Rozsah práce:	113 654 znaků (podle prohlášení)
Datum odevzdání:	10.04. 2024

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Jedná se o téma aktuální, diplomant si jako hlavní cíl své diplomové práce zvolil komplexní posouzení stávající české právní úpravy ve vztahu k institutu důkazního břemene ve správě daní a zejména jeho rozložení mezi subjekty daňového řízení. Sledovaného cíle si diplomant vytyčil dosáhnout mimo jiné porovnáváním teoretických východisek právní úpravy s praktickým dopadem uplatňování příslušných norem ve správě daní.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tématu si vyžadovalo vedle základních znalostí z oblasti finančního práva také znalosti z oblasti daňového práva procesního. Zvolené metody odpovídají tématu práce.

## 3. Formální a systematické členění práce

Úvod diplomové práce je zaměřen na přiblížení tématu, jemuž se bude diplomant v práci věnovat, jakož i představení aplikovaných metod zkoumání. V první části se diplomant věnuje pojmu důkazního břemene a jeho druhům, vymezuje specifika dokazování v daňovém řízení a přibližuje základní zásady správy daní. V části druhé se diplomant zabývá otázkou rozložení důkazního břemene mezi správce daně a daňový subjekt. Tato část je jednou ze dvou stěžejních částí diplomové práce je vhodně členěna na část věnovanou důkaznímu břemenu správce daně, kdy se diplomant dále podrobně věnuje otázkám prokázání oznámení vlastních písemností, prokázání skutečností rozhodných pro užití právní fikce nebo domněnky, či skutečností zpochybňujících podklady doložené daňovým subjektem, a dále poskytuje náhled na důkazní břemeno ležící na daňovém subjektu, kdy podrobně analyzuje problematiku daňového tvrzení a další postupy obsahující dokazování ze strany daňového subjektu a vymezuje skutečnosti prokazované daňovým subjektem. Část třetí je věnována institutu stanovení daně za použití pomůcek a sjednání daně jako důsledek neunesení důkazního břemene daňovým subjektem. V této části diplomant vhodně pracuje také s judikaturou a analyzuje způsob, jak má správce daně dojít ke správnému stanovení daně v rámci dokazování. Výklad diplomant vhodně doplňuje vlastními úvahami a neopomíjí ani otázku zjištění skutečností ve prospěch daňového subjektu za užití pomůcek a institut sjednání daně. Závěr diplomové práce věnuje diplomant shrnutí poznatků, kdy poukazuje na kladné důsledky posílení zásady materiální pravdy, které spatřuje v posílení důvěry daňových subjektů v systém správy daní.

## 4. Vyjádření k práci

Práce je zpracována přehledně, diplomant zkoumanou problematiku rozebírá z pohledu platné tuzemské právní úpravy, vhodně pracuje s judikaturou a připojuje vlastní názory.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantem vytyčené cíle práce byly naplněny.
Samostatnost při zpracování tématu	Z charakteru práce je patrné, že diplomant pracoval při sepsání této diplomové práce samostatně, a proto je vysoce pravděpodobné, že se jedná o původní tvůrčí dílo diplomanta, tuto

	skutečnost navíc diplomant potvrzuje ve svém prohlášení. Práce byla zhodnocena z pohledu shod s jinými pracemi v systému Theses.cz a Turnitin.
Logická stavba práce	Výklad postupuje od obecného ke konkrétnímu, v práci diplomant přehledně popisuje a částečně analyzuje platnou právní úpravu zvoleného úseku práva.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomant pracoval s odbornou literaturou, kterou řádně cituje, kladně je nutné hodnotit práci diplomanta s judikaturou. Uvedené zdroje jsou citovány v souladu s normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	V práci jde o zpracování platné právní úpravy zadané oblasti. V tomto smyslu může být práce využita i pro další zkoumání problematiky, které zasahuje vedle finančního práva i daňové právo procesní.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledná, neobsahuje grafické prvky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň je dobrá.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Otázka k diskusi pro ústní obhajobu:

1. Jaké prvky a instituty byste z pohledu de lege ferenda navrhoval inkorporovat do české právní úpravy v oblasti dokazování při správě daní, a v jaké zahraniční právní úpravě byste doporučil se případně inspirovat?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Výborně až velmi dobře (podle výsledků ústní obhajoby).

V Praze dne 7. května 2024

JUDr. Miroslava Večeř, Ph.D.  
oponent diplomové práce