

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Matouš Jan Kadleček
Téma práce:	Důkazní břemeno při správě daní
Rozsah práce:	113 564 znaků (dle prohlášení autora)
Datum odevzdání práce:	10. 4. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si pro účely zpracování své práce zvolil téma, které sice nelze označit za příliš nové, na druhou stranu jde o téma stále aktuální. Správa daní je neustále se proměňující mechanismus, který podléhá jak novelizacím daňového řádu, tak změnám vzešlým v důsledku judikatury. Některé otázky jsou přitom v akademické sféře stále nedořešeny a byl tedy prostor pro vlastní myšlenky autora. Zvolené téma tedy považuji za aktuální a volbu diplomanta v tomto ohledu oceňuji.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pokud jde o náročnost tématu na zpracování, je téma samo o sobě na průměrné úrovni, neboť není nikterak zásadně průřezové. Téma nicméně skýtá mnoho zajímavých a užitečných oblastí, kterým se diplomant měl možnost věnovat. Pokud jde o vstupní údaje, domnívám se, že jich měl autor k dispozici dostatek, což koresponduje se seznamem použité literatury. Pokud jde o vědecké metody, diplomant používá zejména metodu deskripce, analýzy a syntézy. Tyto metody považuji za vhodně zvolené.

3. Formální a systematické členění práce

Systematické členění práce je tradiční, když jsou zahrnuty tři kapitoly. Tyto se nadále vhodně vnitřně člení a utvářejí logicky propojený a ucelený komplex. Po úvodu následuje obecná kapitola věnovaná obecně důkaznímu břemenu v rámci správy daní. Druhá kapitola se zabývá rozložením důkazního břemene mezi správce daně a daňový subjekt; tato kapitola mohla být podle mého názoru pojata podrobněji. Třetí kapitola je pak nazvána stanovení daně za použití pomůcek a sjednání daně jako důsledek neunesení důkazního břemene daňovým subjektem. Formální členění práce je v pořádku.

4. Vyjádření k práci

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako poměrně zdařilou. Autorovi se podařilo postihnout nejzásadnější problémy důkazního břemene při správě daní, a to při kvalitní práci nejen s texty právních předpisů, ale rovněž s odbornou literaturou a judikaturou. Věcná a obsahová stránka práce jsou na velmi dobré úrovni a autor se v textu dopouští zjednodušení nebo nepřesností malou měrou. Kladně hodnotím tvůrčí přístup autora, který se neomezoval pouze na dostupné zdroje a systémy, ale často uvádí vlastní myšlenky a vlastní kritice podrobuje shromážděné odborné názory. Formální a systematická stránka práce je na velmi dobré úrovni, stejně tak jako stránka jazyková, přestože ani v jedné oblasti se autor určitých pochybení zcela nevyvaroval. Předloženou diplomovou práci tedy doporučuji k obhajobě a hodnotím ji na pomezí stupňů výborně až velmi dobře.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si vymezil cíl v úvodu práce následovně: „Cílem práce je potom komplexní posouzení stávající české právní úpravy ve vztahu k institutu důkazního břemena ve správě daní a zejména jeho rozložení mezi subjekty daňového řízení.“. Tento cíl považuji veskrze za splněný.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor v prohlášení uvádí, že práci zpracoval samostatně. Na základě vyhodnocení podobnosti práce v systému Theses.cz lze konstatovat, že bylo nalezeno 63 podobných dokumentů s nízkou mírou podobnosti. Systém Turnitin vykázal celkovou míru shodnosti 21 %, avšak bez bližší charakteristiky porovnávaných děl.
Logická stavba práce	K logické stavbě práce nemám žádné podstatné výtky. Práce působí přehledně a uspořádaně. Druhá kapitola však mohla být pojata o něco více velkoryseji.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Aparát poznámek pod čarou je nadprůměrný (173 poznámek), seznam použité literatury je adekvátní tématu. Použité citace jsou až na drobná pochybení (např. pořadí jména a příjmení u spoluautorství) v souladu s citační normou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je vzhledem k tématu dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce hodnotím velmi kladně. Drobná pochybení jsou obsažena akceptovatelnou měrou (např. samostatný nadpis na konci str. 46). Práce neobsahuje žádná grafická znázornění, což však nevnímám jako negativum.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická stránka je na velmi vysoké úrovni, překlepy jsou obsaženy zcela výjimečně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1) Jaké jiné alternativy vedle dokazování, pomůcek a sjednání daně přicházejí v úvahu (při rešerši vybraných zahraničních úprav)?

2) Jak se podle autora promítla do problematiky důkazního břemene nová úprava § 8 odst. 4 daňového řádu? Které další zásady (než ty zmíněné v práci) mají u důkazního břemene klíčový význam?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci hodnotím jako výbornou až velmi dobrou .

V Praze dne 8. května 2024

JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.
vedoucí diplomové práce