

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta:	Said Laouici
Téma práce:	Přeshraniční aspekty zdanění koncernu
Rozsah práce:	195 781 znaků (podle prohlášení)
Datum odevzdání práce:	17. dubna 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Práce se věnuje aktuální a živé oblasti, ve které probíhá neustálý vývoj (jak ostatně dokládá i kapitola 4 předložené práce).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Oblast mezinárodního zdaňování není jednoduchá a vyžaduje obsáhnutí poměrně velkého množství zdrojů. Téma je proto samo o sobě náročné. Současně existuje řada zdrojů, která jej pokrývá. Autor práce řadu z nich používá. Autor používá metodu analytickou a syntetickou. Autor dle svých slov používá okrajově komparaci (z nedokončené věty v úvodu není jasné, proč pouze částečně; oponent však použití této metody v práci nenalezl). Dále dle svých slov autor používá dedukci.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna na úvod, 4 kapitoly a závěr. K práci je přiložen seznam zkratk.

4. Vyjádření k práci

Autor pokrývá celé téma práce, a to relativně podrobně. Současně však lze mít k práci řadu výhrad:

Práce v sobě obsahuje řadu nepřesností. Na straně 1 se hovoří o tom, že zdanění má dva subjekty – poplatníka a stát. Přitom autor pomíjí, že subjektem daně může být i plátce, stejně tak jako na druhé straně může stát jiná veřejná entita. Při vymezení koncernu ve smyslu daňového práva není zohledněno vymezení podle zákona o dorovnávacích daních. Ve výkladu o zamezení dvojím zdanění jsou probrány metody zamezení dvojímu zdanění, ale jsou pomínuty postupy, jak dvojímu zdanění úplně zamezit (např. prostřednictvím smluvní úpravy ohledně rezidenství nebo přiřazení práva zdanění pouze jednomu z dotčených států). V nepopsané tabulce věnované daňové optimalizaci a daňovému úniku je bez dalšího uvedeno, že sleva na dani, využití státních podpor pro výzkum a vývoj a osvobození od daně jsou vždy daňovou optimalizací, přestože mohou být účelově využity k daňovému úniku. V kapitole věnované daňovým rájům se uvádí, že daňový ráj je stát, avšak současně je ve výčtu daňových rájů uveden Gibraltar, který není státem, ale zámořským teritoriem Spojeného království, nebo Hongkong, který je zvláštní administrativní oblastí Čínské lidové republiky. V kapitole 1.6 jsou jednotlivé „actions“ v textu označeny jako „opatření“, zatímco v poznámce pod čarou jako „akce“. Při tom je třeba uvést, že akční plány jsou až reakce na jednotlivá opatření, nelze je proto bez dalšího ztotožnit.

V kapitole 2.1 je uvedeno, že „podle § 5 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, který stanoví, že mezinárodní smlouva má právní sílu zákona, a správce daně je povinen SZDZ zohlednit.“ Daňový řád zde spíše stanoví, že kde je v daňovém řádu odkazováno na (daňový) zákon, rozumí se tím také příslušná mezinárodní smlouva. O právní síle mezinárodní smlouvy se však v daném ustanovení nehovoří.

V kapitole 2.3.1 je zapomenutá revize.

V kapitole 3 je citována ekonomická teorie bez odkazu na podpůrnou literaturu.

Texty ohledně opatření 14 v kapitolách 3.2.1 a 3.2.2 se opakují a jsou prakticky totožné. Obsahují navíc tvrzení, která nejsou podloženy citací zdroje (např. tvrzení o tom, že se počet případů zvyšuje).

V kapitole 3.4 se odkazuje na Směrnici OECD o převodních cenách pro nadnárodní podniky a daňové správy 2017, přestože existuje verze z roku 2022.

V kapitole 4.1 se uvádí, že výměna zpráv podle zemí je zakotvena v § 13a zákona č. 164/2013 Sb., o mezinárodní spolupráci při správě daní. To však není pravda, v § 13a an. je zakotvena automatická výměna informací oznamovaných finančními institucemi (DAC 2/FATCA/GATCA). Výměna zpráv podle zemí (v souladu se směrnicí DAC 4) je zakotvena v § 13za an. zákona č. 164/2013 Sb.

V textu není nikde zmíněn zákon č. 332/2020 Sb., o mezinárodní spolupráci při řešení daňových sporů v Evropské unii, případně směrnice DRM, které navazují na arbitrážní konvenci a rozšiřují možnosti sporů nad smlouvami o zamezení dvojímu zdanění v rámci členských států Evropské unie.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Z protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce plyne, že práce není kopií jiného známého díla.
Logická stavba práce	Práce je vystavěna logicky a její jednotlivé části na sebe vhodným způsobem navazují.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Práce cituje tuzemské i zahraniční práce a citace jsou vypracovány v souladu s citační normou ČSN ISO 690. Práce obsahuje na řadě míst tvrzení, která zjevně vycházejí z jiného zdroje, avšak nejsou takto označena (viz výše příklady případů, kdy je uvedeno nepodložené tvrzení, avšak jde o problém vyskytující se napříč prací).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza je ve vztahu k tématu provedena v míře přiměřené typu práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je nejednotně formátovaná, na řadě míst je nevhodně umístěn stránkový zlom (mezi nadpisem a odpovídajícím textem, mezi záhlavím tabulky a jejím obsahem apod.). V tomto směru by bylo vhodné provést důkladněji závěrečnou redakci práce. Na většině stránek chybí číslování stránek.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce vykazuje značné množství překlepů, chybějících slov apod. V tomto směru by bylo vhodné provést redakci celého textu. Práce je jinak bez závažnějších jazykových nebo stylistických nedostatků.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

1. V kapitole 2.2 se hovoří o vztahu smluv o zamezení dvojímu zdanění a práva EU. Jak by se právně řešila situace, při které by byla taková smlouva v rozporu s právem EU (např. by EU přijala směrnici, která některý parametr řešený smlouvou řeší jinak)?
2. Uveďte příklad tuzemské obchodní korporace, u které může vzniknout problém hybridních nesouladů.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	S ohledem na výše uvedené dílčí nedostatky navrhuji práci hodnotit jako velmi dobrou .

V Praze dne 9. května 2024

JUDr. Mgr. Michal Tuláček, Ph.D.
oponent diplomové práce